Judecătoria Căușeni

Dosarul nr. 5r – 18/2026
4-26025692-18-5r-03032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 iulie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: contestatorului Andrei Cojocari

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Sergiu Dumanschi

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia lui Andrei Cojocari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06880939 din 1 noiembrie 2025 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 230 alin. (4^1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENȚIONALE ȘI CONȚINUTUL CONTESTAȚIEI

1. La 10 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sergiu Dumanschi, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06880939 prin care Andrei Cojocari a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei, în baza art. 230 alin. (4^1) din Codul contravenţional. Făptuitorul Andrei Cojocari a fost atras la răspundere contravenţională pentru că la data de 10 noiembrie 2025, ora 9 şi 31 minute, aflându-se în oraşul Ştefan Vodă, pe strada Cetatea Albă, conducând automobilul de model Ford Fiesta, cu numerele de

înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct. 34-3 din Regulamentul circulaţiei rutiere. Ultimului i s-a incriminat aşadar neconectarea farurilor de întâlnire.

2. La 12 februarie 2026 Andrei Cojocari a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06880939 din 1 noiembrie 2025 şi a solicitat anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional (f. d. 4).

3. În motivarea contestaţiei a indicat că nu corespunde adevărului faptul că nu erau conectate luminile de întâlnire. După discuţia cu agentul constatator i s-a permis să-şi continue deplasarea. La data de 30 ianuarie 2026 a primit o scrisoare recomandată de la executorul judecătoresc prin care a fost anunţat despre faptul că în privinţa sa a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie. Nu a fost prezent în timpul întocmirii procesului verbal şi nu i s-a expediat nici prin poştă actul de sancţionare.

II. PARTICIPANŢII LA PROCES

4. În cadrul şedinţei de judecată contestatorul Andrei Cojocari a susţinut contestaţia înaintată. A menţionat că nu a încălcat nimic pentru că luminile de deplasare pe timp de zi sunt incorporate şi se aprind automat. Nu a fost anunţat că i se întocmeşte un proces-verbal şi o decizie de sancţionare. Se grăbea şi i s-a permis să plece.

5. Agentul constatator Sergiu Dumanschi nu s-a prezentat în cadrul procesului de judecată, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei. La data de 3 iunie 2026, pe adresa electronică a instanţei, Sergiu Dumanschi a expediat un mesaj prin care solicită examinarea dosarului în absenţa sa (f. d. 22). Audiind opinia contestatorului care nu a obiectat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

III. APRECIEREA INSTANŢEI

6. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa consideră contestaţia lui Andrei Cojocari ca fiind întemeiată, iar procesul contravenţional urmează să fie încetat, din considerentele expuse mai jos.

7. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

8. De la bun început instanţa reţine că contestaţia înaintată de către Andrei Cojocari a fost depusă la data de 12 februarie 2026. Având în vedere că la materialele cauzei nu există nicio confirmare privind aducerea la cunoştinţă a actului de sancţionare lui Andrei Cojocari de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, instanţa de judecată atestă va reţine poziţia contestatorului potrivit căreia ultimul a recepţionat procesul-verbal de sancţionare abia la data de 30 ianuarie 2026. Instanţa menţionează că la contestaţie a fost anexată încheierea executorului judecătoresc Eduard Ciobanu din 28 ianuarie 2026 prin care a fost intentată procedura de executare în privinţa lui Andrei Cojocari (f. d. 8). Aşadar, instanţa conchide că termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional de 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare a fost respectat.

9. De la bun început, până la cercetarea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prin prisma argumentelor invocate în contestaţie, instanţa urmează să verifice, inclusiv din oficiu, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

10. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului**

asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

11. Obligaţia imperativă cu privire la semnarea procesului verbal de către un martor asistent, atunci când persoana refuză să semneze procesul verbal cu privire la contravenţie este prevăzută la art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional potrivit căruia faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al **refuzului acesteia de a semna procesul-verbal** se consemnează în procesul-verbal şi **se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, *indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*. În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

12. Cercetând procesul-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că cerinţele legale menţionate mai sus nu au fost respectate de către agentul constatator Sergiu Dumanschi.

13. Or, în cazul din speţă, procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în formă electronică. În acest caz, la întocmirea actului, agentul constatator urma să se conducă de prevederile Regulamentului *privind modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică, cu aplicare semnăturii electronice simple*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 146 din 19 martie 2025 (în continuare, în textul hotărârii: Regulament).

14. Potrivit pct. 8.5 din Regulament, participanţii la procesul contravenţional aplică semnătura electronică simplă cu stiloul digital pe ecranul tactil al mijlocului electronic de serviciu în spaţiul predestinat acesteia, conform figurii 3;

15. Pct. 14 prevede că aplicarea semnăturii electronice simple pe actele procesuale **este însoţită de marca temporală care certifică existenţa informaţiei la un moment de timp determinat**, cu păstrarea autenticităţii şi integrităţii actului procesual, **în vederea stabilirii cu exactitate a momentului aplicării semnăturii electronice simple**, care îndeplineşte următoarele cerinţe:

- asigură o legătură între data şi ora aplicării şi alte date, excluzând posibilitatea modificării sau eliminării acestora fără ca acest lucru să fie detectat;

- se bazează pe o sursă de timp precisă, sincronizată cu ora universală coordonată.

16. Instanţa de judecată observă că procesul verbal cu privire la contravenţie fost întocmit în formă electronică, însă **ulterior a fost imprimat pe suport de hârtie, iar semnătura martorului asistent a fost aplicată olograf**, cu pixul. O asemenea modalitate de semnare nu corespunde cerinţelor Regulamentului, care impune ca participanţii la procesul contravenţional să aplice semnătura electronică simplă pe ecranul tactil al mijlocului electronic de serviciu, aceasta fiind însoţită de marca temporală ce certifică momentul exact al aplicării semnăturii și **garantează autenticitatea și integritatea actului procesual**.

17. Prin aplicarea ulterioară a unei semnături olografe pe exemplarul tipărit al procesului-verbal este înlăturată însăşi finalitatea reglementării privind întocmirea actelor în formă electronică. În aceste condiţii, nu mai poate fi verificat dacă semnătura martorului a fost aplicată concomitent cu întocmirea procesului-verbal, ulterior acestuia sau chiar după modificarea conţinutului actului, fiind imposibilă verificarea momentului aplicării semnăturii prin intermediul mărcii temporale prevăzute de pct. 14 din Regulament.

18. Or, certificarea prin semnătura martorului asistent a a refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal reprezintă o garanţie procesuală esenţială, menită să ateste că această împrejurare a fost constatată la momentul întocmirii actului. În cazul procesului-verbal întocmit în formă electronică, această garanţie poate fi realizată numai prin respectarea modalităţii de semnare prevăzute de Regulament, iar nu prin aplicarea ulterioară a unei semnături olografe pe suport de hârtie.

19. Este de menţionat că făptuitorul a contestat anume această circumstanţă, menţionând că nu a refuzat semnarea procesului verbal şi că acesta nu a fost întocmit în prezenţa sa, iar agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată pentru a explica aplicarea semnăturii de către martor după finalizarea întocmirii procesului verbal în formă electronică.

20. În consecinţă, instanţa reţine că procesul-verbal nu a fost întocmit cu respectarea cerinţelor imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, coroborat cu prevederile Regulamentului. În lipsa unei certificări valabile a împrejurării privind refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal, sunt

incidente dispoziţiile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, care sancţionează cu nulitate absolută nerespectarea acestei garanţii procedurale.

21. Consecvent, având în vedere că constatarea vreo unui temei de la art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional se soldează cu încetarea procesului potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, odată cu declararea nulă a procesului-verbal, instanţa va înceta procesul contravenţional.

22. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică, cu aplicare semnăturii electronice simple, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 146 din 19 martie 2025, art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia lui Andrei Cojocari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06880939 din 1 noiembrie 2025 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 230 alin. (4^1) din Codul contravenţional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06880939 din 1 noiembrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Sergiu Dumanschi, în baza art. 230 alin. (4^1) din Codul contravenţional.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Andrei Cojocari, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4^1) din Codul contravenţional din motivul constatării nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi