Dosarul nr. 2-1412/2023
PIGD 2-23123337-46-2-24082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 04 martie 2026 în oraşul Floreşti
Hotărârea integrală întocmită la 09 aprilie 2026

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
În următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda
Interpret Blîndu Ala

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Primăria sat. *****, r-nul Floreşti, avocatului Havrun Alexandru
Primarului Primăriei sat. *****, r-nul Floreşti Corniencova Tatiana
Reprezentantul pârâtului Melnic Alexandr, avocatului Guţu Sergiu

examinând în şedinţă publică cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria ***** împotriva lui Melnic Eduard, Melnic Alexandr, intervenient accesoriu Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile", SCT Floreşti şi Siniţina Anastasia privind constatarea nulităţii absolute a titlurilor de autentificare a drepturilor deţinătorilor de teren,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 24 august 2023, avocatul Alexandru Havrun, în interesele reclamantei Primăria sat. *****, r-nul Floreşti s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Eduard, Melnic Alexandr, intervenient accesoriu Serviciului Cadastral Teritorial Floreşti, din cadrul Departamentului Cadastru al IP „Agenţia Servicii Publice privind constatarea nulităţii absolute a titlurilor de autentificare a drepturilor deţinătorilor de teren.

În motivarea acţiunii reclamantul indică că, la începutul anului 2023 fiind verificată corectitudinea atribuirii în proprietate privată a cotelor de teren echivalent în privinţa anumitor cetăţeni, ca rezultat al examinării mai multor petiţii Primarul satului *****, r-nul Floreşti, d-na Corniencova Tatiana a constatat că există unele încălcări a legislaţiei legate de atribuirea acestor terenuri. Încălcările respective fiind menţionate anterior şi în Procesul - verbal nr.2 din 19.03.2002 a şedinţei Consiliului sătesc ***** şi în special la pagina 3, unde se menţionează în mod expres situaţia precum că persoanelor vizate, inclusiv pârâţilor le-au fost atribuite în mod ilegal cotele de teren echivalent, având la data de 01.01.1992 doar vârsta de 16 ani.

Or, conform dispoziţiilor art.12 din Codul Funciar se stabileşte următoarele: Comisiile funciare stabilesc cota de teren echivalent care se atribuie în proprietate privată:

membrilor de colhozuri, salariaţilor din sovhozuri şi din secţiile de producere ale colegiilor agricole (zootehnice) sau din alte întreprinderi agricole, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice; salariaţilor din organizaţii şi întreprinderi care locuiesc în localităţi rurale şi execută nemijlocit lucrări de construcţie şi exploatare a sistemelor de ameliorare, restabilire şi îmbunătăţire a terenurilor şi sporire a fertilităţii solurilor în localitatea respectivă, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice; persoanelor care locuiesc în localităţi rurale care au fost transferate din întreprinderi agricole în organizaţii de construcţie şi transport colhoznice şi intergospodăreşti, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice; salariaţilor din întreprinderile zootehnice intergospodăreşti, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice. Salariaţilor şi pensionarilor din întreprinderile zootehnice intergospodăreşti care nu dispun de terenuri agricole supuse privatizării, cota de teren echivalent li se atribuie la locul de trai; persoanelor care deţin funcţii elective sau îşi satisfac serviciul militar în termen şi care pînă la aceasta au lucrat la întreprinderi agricole; persoanelor care au lucrat anterior la întreprinderile agricole din localitatea respectivă: bărbaţii -25 de ani, femeile - 20 de ani; veteranilor celui de-al doilea război mondial, foştilor ostaşi-internaţionalişti, familiilor persoanelor care şi-au pierdut viaţa ca urmare a participării la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii teritoriale şi a independenţei Republicii Moldova, care locuiesc în localităţi rurale - la locul de trai; persoanelor supuse represiunilor politice şi reabilitate ulterior, care locuiesc în localităţi rurale la locul de trai; persoanelor care au adus pămînt în gospodăriile colective, dar nu lucrează în ele.

Pînă la 50 la sută din cota de teren echivalent calculată pe unitatea administrativ-teritorială respectivă se atribuie:

persoanelor indicate la subalineatele 1-5 ale alineatului 4 din prezentul articol care au lucrat la întreprinderi industriale şi în alte unităţi cu profil neagricol şi au o vechime în muncă în agricultură mai mică de 5 ani; persoanelor domiciliate în localităţi rurale care au fost angajate în sfera socială avînd o vechime în muncă de 25 de ani bărbaţii şi 20 de ani femeile care au pierdut capacitatea de muncă în specialitate din motive de vîrstă sau de sănătate, dacă nici un membru al familiei nu a primit cota de teren echivalent; salariaţilor din secţiile de învăţămînt ale colegiilor agricole (zootehnice), inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice.

Toate operaţiunile de atribuire a cotei de teren echivalent se înfăptuiesc, ţinîndu-se cont de situaţia de la 1 ianuarie 1992. Autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităţilor administraţiei publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept.

Deci, nici pârâtului Melnic Eduard ***** şi nici pârâtului Melinie Alexandr ***** nu le puteau fi atribuite cotele de teren echivalent, deoarece la data de 01.01.1992 erau minori şi nu se încadrau nici la o categorie enumărată mai sus. Primarul satului *****, r-nul Floreşti nu cunoaşte de ce au fost comise aceste erori la atribuirea cotelor de teren echivalent, dar consideră că ele urmează a fi corectate şi deoarece terenurile care au fost atribuite pârâţilor au fost înregistrate în registrul bunurilor imobile, corectarea erorilor indicate mai sus poate fi dispusă doar prin hotărârea instanţei de judecată. Totodată, nu a fost posibil de soluţionat pe cale extrajudiciară litigiul respectiv, deoarece pârâţii sunt plecaţi peste hotarele ţării şi Primăria satului *****, r-nul Floreşti este nevoită de a înainta prezenta cerere în judecată pe care o consideră întemeiată.

Solicită emiterea unei hotărâri judecătoreşti prin care:

-să se constate nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr.*****in ***** (4501/18/21654) prin care s-a atribuit în proprietate privată lui Melnic Eduard *****, născut la *****, IDNP *****, teren agricol cu numărul cadastral *****.084 cu suprafaţa de 0,0887 ha, amplasat în r-nul Floreşti, satul *****, extravilan, ca fiind atribuit cu încălcarea dispoziţiilor art.12 a Codului Funciar al RM, cu anularea cu efect retroactiv a tuturor consecinţelor juridice produse de acest titlu de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi radierea dreptului de proprietate a pârâtului Melnic Eduard ***** din registrul bunurilor imobile în privinţa bunului imobil menţionat mai sus;

- să se constate nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. ***** din ***** (459/01) prin care s-a atribuit în proprietate privată lui Melinic Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, teren agricol cu numărul cadastral *****013 cu suprafaţa de 0,5366 ha, amplasat în r-nul Floreşti, satul *****, extravilan, ca fiind atribuit cu încălcarea dispoziţiilor art.12 a Codului Funciar al RM, cu anularea cu efect retroactiv a tuturor consecinţelor juridice produse de acest titlu de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi radierea dreptului de proprietate a pîrîtului Melnic Alexandr ***** din registrul bunurilor imobile în privinţa bunului imobil menţionat mai sus;

- să se constate nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. *****22 din ***** (2891/01) prin care s-a atribuit în proprietate privată lui Melnic Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, teren agricol cu numărul cadastral *****.122 cu suprafaţa de 0,0887 ha, amplasat în r-nul Floreşti, satul *****, extravilan, ca fiind atribuit cu încălcarea dispoziţiilor art.12 a Codului Funciar al RM, cu anularea cu efect retroactiv a tuturor consecinţelor juridice produse de acest titlu de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi radierea dreptului de proprietate a pîrîtului Melnic Alexandr ***** din registrul bunurilor imobile în privinţa bunului imobil menţionat mai sus;

- să se constate nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr.*****025 din ***** (5106/01) prin care s-a atribuit în proprietate privată lui Melnic Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, teren agricol cu numărul cadastral *****.025 cu suprafaţa de 0,323 ha, amplasat în r-nul Floreşti, satul *****, extravelan, ca fiind atribuit cu încălcarea dispoziţiilor art.12 a Codului Funciar al RM, cu anularea cu efect retroactiv a tuturor consecinţelor juridice produse de acest titlu de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi radierea dreptului de proprietate a pîrîtului Melnic Alexandr ***** din registrul bunurilor imobile în privinţa bunului imobil menţionat mai sus;

- să se constate nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr.*****087 din ***** (4501/18/21656) prin care s-a atribuit în proprietate privată lui Melnic Eduard *****; născut la *****, IDNP *****, teren agricol cu numărul cadastral *****.087 cu suprafaţa de 0,4097 ha, amplasat în r-nul Floreşti, satul *****, extravilan, ca fiind atribuit cu încălcarea dispoziţiilor art.12 a Codului Funciar al RM, cu anularea cu efect retroactiv a tuturor consecinţelor juridice produse de acest titlu de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi radierea dreptului de proprietate a

pîrîtului Melnic Eduard ***** din registrul bunurilor imobile în privinţa bunului imobil menţionat mai sus;

- să se constate nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr.*****010 din ***** (4501/18/21655) prin care s-a atribuit în proprietate privată lui Melnic Eduard *****, născut la *****, IDNP *****, teren agricol cu numărul cadastral *****.010 cu suprafaţa de 0,7634 ha, amplasat în r-nul Floreşti, satul *****, extravilan, ca fiind atribuit cu încălcarea dispoziţiilor art.12 a Codului Funciar al RM, cu anularea cu efect retroactiv a tuturor consecinţelor juridice produse de acest titlu de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi radierea dreptului de proprietate a pîrîtului Melnic Eduard ***** din registrul bunurilor imobile în privinţa bunului imobil menţionat mai sus.

2. La data de 27 octombrie 2023, intervenientul accesoriu Agenţia Servicii Publice, SCT Floreşti a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată.

În motivarea referinţei a indicat că, potrivit instrucţiunii nr. 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, rectificarea unei intabulări sau a unei înscrieri provizorii din Registru (adică radierea înscrierii) se va efectua numai dacă există consimţământul titularului la care se referă această înscriere sau în lipsa consimţământului – în temeiul unei hotărâri judecătoreşti prin care se dispune rectificarea înscrierii.

3. Prin încheierea protocolară din 10.06.2024 în conformitate cu prevederile art. 70 CPC, s-a înlocuit partea în proces IP „Agenţia Servicii Publice", SCT Floreşti cu succesorul său în drepturi şi IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", SCT Floreşti.

4. Prin încheierea din 08 iulie 2025, a fost atrasă în proces în calitatea de intervenient accesoriu Siniţina Anastasia.

5. În şedinţa de judecată Primarul Primăriei sat. *****, r-nul Floreşti Corniencova Tatiana a solicitat admiterea cererii.

Avocatul reclamantei, Havrun Alexandru în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia potrivit motivelor indicate.

Reprezentantul pârâtului Melnic Alexandr, avocatul Guţu Sergiu, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul Melnic Eduard, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal respectată, ultimul fiind citat public prin intermediul ziarului „Actualităţi Floreştene" (f. d. 55).

Intervenientul accesoriu Seniţina Anastasia, potrivit actului de deces nr. 40 din 21.09.1992, este decedată (f. d. 140).

În urma întreprinderii acţiunilor în vederea stabilirii succesorilor defunctei Seniţina Anastasia, a parvenit informaţia de la Agenţia digitalizare în justiţie şi administrare judecătorească nr. 01.4/1918 din 09.07.2025, potrivit căreia, în urma verificării bazei de date pentru perioada 14.09.1998 – 09.07.2025, nu a fost identificată nicio procedură succesorală deschisă pe numele persoanei indicate (f. d. 147).

Totodată, potrivit extrasului din registrul de evidenţă a gospodăriilor din s. *****, r-nul Floreşti nr. 37 din 05.08.2025, se atestă că, conform registrului de evidenţă a gospodăriilor nr. 6, contul 456, pentru anii 1960 – 1962, componenţa familiei cet. Siniţina Anastasia, include: soţul Siniţin Vasilii Ivan, a.n. 1919, fiicele Siniţina Liubovi Vasii, a.n. 23.01.1947 şi Siniţina Natalia Vasilii, a.n. 01.10.1950 (f. d. 150).

Prin urmare, în vederea respectării unui proces echitabil, instanţa de judecată a expediat în adresa cet. Lisnic (Siniţina) Liubovi şi Vîsoţcaia (Siniţina) Natalia, o informaţie cu privire la existenţa litigiului cât şi posibilitatea, în caz de dorinţă, să intervină în proces (f. d. 168), scrisorile fiind restituie cu menţiunea factorului poştal „nereclamat” (f. d. 169 – 172).

Intervenientul accesoriu Ip Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT Floreşti, prin referinţă a solicitat examinarea în lipsa sa.

Aprecierea instanţei:

6. Examinând cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, audiind argumentele părţilor expuse în şedinţa de judecată, în cumul cu cele constatate, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de judecată menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În şedinţa de judecată s-a constatat că Primăria sat. *****, r-nul Floreşti a formulat prezenta acţiune în judecată către Melnic Eduard, Melnic Alexandr, privind constatarea nulităţii absolute a titlurilor de autentificare a drepturilor deţinătorilor de teren.

Articolul 7 alin.(1)-(3) Cod civil în vigoare din 01.03.2019 statuiază că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici

condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

Reieşind din faptul, că obiectul juridic litigios constituie anularea Titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberate pe numele lui Melnic Alexandr şi Melnic Eduard din *****, speţei sunt aplicabile dispoziţiile Codului civil din 26 decembrie 1964 în vigoare din 01 iulie 1965 şi Codului funciar din 25 decembrie 1991.

Conform art. 43 Cod civil, se consideră convenţii actele săvîrşite de cetăţeni sau organizaţii în scopul de a naşte, modifica sau stinge drepturi sau obligaţii civile. Convenţiile pot fi unilaterale şi bilaterale sau multilaterale (contracte).

Potrivit art. 50 Cod civil, este nulă convenţia care nu corespunde prevederilor legii, inclusiv convenţia care lezează drepturile personale sau patrimoniale ale minorilor. În cazul unei convenţii nule fiecare parte este obligată să restituie celeilalte părţi tot ce a primit în baza convenţiei, iar cînd nu este posibil de a restitui în natură cele primite, urmează să plătească valoarea lor în bani, dacă legea nu prevede alte efecte ale nulităţii convenţiei.

Conform art. 4 Cod funciar, prin deţinătorii de terenuri se înţeleg titularii dreptului de proprietate, de posesiune, de beneficiere funciară.

Deţinători de terenuri cu titlu de proprietate privată pot fi cetăţeni ai Republicii Moldova şi investitorii străini, în conformitate cu legislaţia

Deţinătorii de terenuri cu orice titlu sînt protejaţi de stat.

Nu se admite restituirea terenurilor foştilor proprietari şi urmaşilor lor. Acestora li se pot atribui terenuri în proprietate în condiţiile prevăzute de prezentul Cod.

În conformitate cu art. 10 Cod funciar, de competenţa consiliilor săteşti (comunale) şi orăşeneşti ţin:

atribuirea terenurilor şi înstrăinarea lor fără schimbarea destinaţiei acestora, în modul stabilit de lege;

autentificarea drepturilor deţinătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege;

asigurarea perceperii impozitului funciar;

exercitarea controlului de stat asupra folosirii şi protecţiei terenurilor;

ţinerea cadastrului funciar în teritoriul din subordine;

privarea de drepturi a deţinătorilor de terenuri în condiţiile prevăzute de lege;

determinarea şi atribuirea terenurilor pentru construcţii şi amplasarea lor, în conformitate cu legea;

soluţionarea funciare în limitele competenţei lor;

organizarea evaluării terenurilor conform metodicii unice, elaborate de Guvern;

stabilirea suprafeţelor care rămîn în proprietatea statului în limita teritoriilor satelor (comunelor).

elaborarea propunerilor vizînd aprobarea de către consiliul raional şi municipal a perimetrelor localităţilor săteşti.

Totodată, potrivit art. 12 din Codul funciar, comisiile funciare, constituite în conformitate cu art. 6 din prezentul Cod, stabilesc terenurile care rămîn în proprietate publică în hotarele unităţii administrativ-teritoriale:

rezervă pînă la cinci la sută din terenurile cu destinaţie agricolă pentru necesităţile dezvoltării sociale a localităţii;

rezervă suprafeţe corespunzătoare pentru a fi folosite ca păşuni obşteşti.

Mănăstirilor şi mitropoliei li se atribuie cu titlu de proprietate pînă la cinci hectare de pămînt.

Diferenţa dintre suprafaţa totală a unităţii administrativ-teritoriale şi suprafaţa terenurilor repartizate în proprietate publică constituie fondul de privatizare.

Comisiile funciare stabilesc cota de teren echivalent care se atribuie în proprietate privată:

membrilor de colhozuri, salariaţilor din sovhozuri şi din secţiile de producere ale colegiilor agricole (zootehnice) sau din alte întreprinderi agricole, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice;

salariaţilor din organizaţii şi întreprinderi care locuiesc în localităţi rurale şi execută nemijlocit lucrări de construcţie şi exploatare a sistemelor de ameliorare, restabilire şi îmbunătăţire a terenurilor şi sporire a fertilităţii solurilor în localitatea respectivă inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice;

persoanelor care locuiesc în localităţi rurale care au fost transferate din întreprinderi agricole în organizaţii de construcţie şi transport colhoznice şi intergospodăreşti, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice;

salariaţilor din întreprinderile zootehnice intergospodăreşti, inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice. Salariaţilor şi pensionarilor din întreprinderile zootehnice intergospodăreşti care nu dispun de terenuri

agricole supuse privatizării cota de teren echivalent li se atribuie la locul de trai;

persoanelor care deţin funcţii elective sau îşi satisfac serviciul militar în termen şi care pînă la aceasta au lucrat la întreprinderi agricole;

persoanelor care au lucrat anterior la întreprinderile agricole din localitatea respectivă: bărbaţii - 25 de ani, femeile - 20 de ani;

veteranilor celui de-al doilea război mondial, foştilor ostaşi-internaţionalişti, familiilor persoanelor care şi-au pierdut viaţa ca urmare a participării la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii teritoriale şi a independenţei Republicii Moldova, care locuiesc în localităţi rurale - la locul de trai;

persoanelor supuse represiunilor politice şi reabilitate ulterior, care locuiesc în localităţi rurale - la locul de trai;

persoanelor care au adus pămînt în gospodăriile colective, dar nu lucrează în ele, cu condiţia că se vor stabili în localitatea respectivă.

Pînă la 50 la sută din cota de teren echivalent calculată pe unitatea administrativ-teritorială respectivă se atribuie:

persoanelor indicate la subalineatele 1-5 ale alineatului 4 din prezentul articol care au lucrat în întreprinderi industriale şi în alte unităţi cu profil neagricol şi au o vechime în muncă în agricultură mai mică de 5 ani;

persoanelor domiciliate în localităţi rurale care au fost angajate în sfera socială avînd o vechime în muncă de 25 de ani bărbaţii şi 20 de ani femeile care au pierdut capacitatea de muncă în specialitate din motive de vîrstă sau de sănătate, dacă nici un membru al familiei nu a primit cota de teren echivalent.

salariaţilor din secţiile de învăţămînt ale colegiilor agricole (zootehnice), inclusiv pensionarilor din aceste unităţi economice.

Toate operaţiunile de atribuire a cotei de teren echivalent se înfăptuiesc, ţinîndu-se cont de situaţia de la 1 ianuarie 1992.

Autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărîrii autorităţilor administraţiei publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept.

Conform art. 20 Cod funciar, documentele ce confirmă drepturile deţinătorilor de teren sînt: titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, eliberat de autorităţile administraţiei publice locale la atribuirea de către stat a terenurilor, certificatul de moştenire, contractul de vînzare-cumpărare, contractul de donaţie, contractul de schimb, contractul de arendă şi altele.

Forma titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren se stabilește de Guvern.

Drepturile de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra terenului se înregistrează în conformitate cu legislația.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit extrasului din registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, Melnic Eduard deține în proprietate, conform titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****010, *****087 și *****in ***** următoarele terenuri agricole situate în r-nul Florești, s. ***** – *****.010 cu suprafața de 0.7634 ha (f. d. 11), *****.087 cu suprafața de 0.4097 ha (f. d. 12) și *****.084 cu suprafața de 0.0887 ha (f. d. 16), iar Melnic Alexandr deține în proprietate, conform titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****025, *****22 și ***** din ***** următoarele terenuri agricole situate în r-nul Florești, s. ***** – *****.025 cu suprafața de 0.323 ha (f. d. 13), *****.122 cu suprafața de 0.0887 ha și *****013 cu suprafața de 0.5366 ha (f. d. 15).

Totodată, potrivit copiei carnetului de muncă al colhoznicului (f. d. 75), se atestă că Melnic Alexandr, a căpătat statutul de membru al colhozului la data de 1989.

Primăria sat. *****, r-nul Florești invocă că Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate pe numele lui Melnic Alexandr și pe numele lui Melnic Eduard au fost eliberate eronat, deoarece la data de 01.01.1992 erau minori.

Astfel, cu referire la pârâtul Melnic Alexandr, instanța de judecată reține, că acesta era încadrat în muncă în cadrul gospodăriei agricole (colhoz) la momentul relevant și figura în mod oficial în listele membrilor colectivului de muncă. Or, criteriul determinant pentru atribuirea cotei de teren nu a fost exclusiv vârsta, ci participarea efectivă la activitatea gospodăriei agricole și includerea în structurile acesteia, așa după cum prevede art. 12 Cod funciar (f.d. 74-75).

Instanța reține că simplul fapt al minorității nu constituie, prin el însuși, un temei suficient pentru excluderea de la procesul de privatizare funciară, în lipsa unei interdicții exprese prevăzute de legislația aplicabilă la acel moment. Mai mult ca atât au fost incluși în liste și membrii gospodăriilor care contribuiau efectiv la muncă, indiferent de vârstă.

În această ordine de idei, instanța conchide că reclamanta Primăria sat. *****, r-nul Florești nu a prezentat probe și nu a explicat în ce constă eroarea la eliberarea Titlurilor pe numele lui Melnic Alexandr și pe numele lui Melnic Eduard prin urmare la caz se constată neîntrunirea în speță a temeiurilor legale, pentru declararea nulității a Titlurilor de autentificare a dreptului

deţinătorului de teren eliberate pe numele lui Melnic Alexandr şi pe numele lui Melnic Eduard, conform aserţiunilor reclamantului expuse în acţiunea înaintată.

Totodată, cu referire la pârâtul Melnic Eduard, instanţa observă că, reclamanta nu a prezentat nici careva probe în sensul precum că, acesta nu a avut calitate de membru al colhozului, făcând referire doar la vârsta de 16 ani, prin urmare instanţa de judecată este în imposibilitate de a constata că, Melnic Eduard, a activat în colhoz, dar nici nu poate infirma această chestiune, atât timp cât sarcina probaţiunii urma a fi realizată de către reclamantă, mai mult ca atât că titlurile de autentificare a dreptului deţinătorului de teren pe care le contestă reclamanta sunt eliberate pe numele pârâţilor Melnic Eduard şi Melnic Alexandr la aceiaşi dată şi anume *****.

În virtutea art. 1 din Primul Protocolul adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Potrivit art. 46 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia RM, Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

De altfel cu titlu secund, instanţa reţine că, în conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, Registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului. Dacă datele din registrul bunurilor imobile nu coincid cu datele din alte documente cadastrale sau cu datele constatate pe teren, se consideră veridice datele din registrul bunurilor imobile, cu excepţia cazurilor de eroare tehnică evidentă, iar conform art. 497 alin. (1) din Codul civil, înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice şi complete până la proba contrară.

În virtutea normelor menţionate, instanţa reţine că conţinutul informaţiei din cadastrul bunurilor imobile este prezumat a fi autentic până la proba contrară, deci potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Melnic Alexandr şi-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului nr. cadastral *****.025 cu suprafaţa de 0,323 ha, situat în sat. *****, r-nul Floreşti la 03.01.2001, temeiul înscrierii fiind Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. *****025 din ***** (5106/01) (f.d.13), terenului nr. cadastral *****.122 cu suprafaţa de 0,0887 ha, situat în sat. *****, r-nul Floreşti la 03.01.2001, temeiul înscrierii fiind Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. *****22 din ***** (2891/01) (f.d.14), terenului nr.

cadastral *****013 cu suprafaţa de 0,5366 ha, situat în sat. *****, r-nul Floreşti la 03.01.2001, temeiul înscrierii fiind Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. *****2013 din ***** (459/01) (f.d.15), iar Melnic Eduard şi-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului nr. cadastral *****.010 cu suprafaţa de 0,7634 ha, situat în s. *****, r-nu Floreşti la 30.10.2018, temeiul înscrierii fiind Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. *****010 din ***** (4501/18/21655) (f.d.11), terenului nr. cadastral *****.087 cu suprafaţa de 0,4097 ha, situat în s. *****, r-nu Floreşti la 30.10.2018, temeiul înscrierii fiind Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. *****087 din ***** (4501/18/21656) (f.d.12), terenului nr. cadastral *****.084 cu suprafaţa de 00,0887 ha, situat în s. *****, r-nu Floreşti la 30.10.2018, temeiul înscrierii fiind Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. *****in ***** (4501/18/21654) (f.d.16).

Potrivit Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, deţinătorului Melnic Alexandr i s-a repartizat în proprietate privată terenurile cu nr. cadastral *****.025, *****.122, *****013, iar lui Melnic Eduard i s-a repartizat în proprietate privată terenurile cu nr. cadastral *****.010, *****.087, *****.084 în baza Dispoziţiei primarului s. *****, r-nul Floreşti nr. 57 din 09 octombrie 2000 (f. d. 110 – 112).

Astfel, actul administrativ - Dispoziţia primarului s. *****, r-nul Floreşti nr. 57 din 09 octombrie 2000 care a şi constituit temeiul legal la eliberarea Titlului de autentificare a dreptului asupra pământului pe numele lui Melnic Alexandr, nu a fost contestat/anulat, şi drept urmare aceasta produce în continuare efecte juridice depline, iar titlul, de jure, este un act subsecvent acestei decizii.

În această ordine de idei instanţa de judecată a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria ***** împotriva lui Melnic Eduard, Melnic Alexandr, intervenient accesoriu Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, SCT Floreşti şi Siniţina Anastasia privind constatarea nulităţii absolute a titlurilor de autentificare a drepturilor deţinătorilor de teren.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria ***** împotriva lui Melnic Eduard, Melnic Alexandr, intervenient accesoriu Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, SCT Floreşti şi Siniţina Anastasia privind

constatarea nulităţii absolute a titlurilor de autentificare a drepturilor deţinătorilor de teren, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru