Dosarul nr. 4-81/2025
4-25078374-38-4-03062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2025 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța de judecată, avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea
Agentului constatator Andrei Guma
Avocatului Ghenadie Bulhac
Victimei Valeria Caraiman
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Oleg Caraiman

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui

Caraiman Oleg născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R. Moldova.

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional

A C O N S T A T A T :

La 25.05.2025, agentul constatator, OSS a sect. 2 al IP Rezina, Andrei Guma, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 409645 în privința contravenientului Caraiman Oleg pe faptul că la data de 29.04.2025 aflîndu-se la domiciliul comun a agresat-o fizic pe soția sa Caraiman Valeria care conform raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 08.05.2025, i-au fost cauzată vătămare corporală neînsemnată.

Fapta contravenientului Caraiman Oleg de către agentul constatator a fost încadrată în baza art.78[1] Cod contravențional.

La 03.06.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 409645, întocmit la agentul constatator Guma Andrei în privința contravenientului Caraiman Oleg, a fost expediat, conform competenței la Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

Contravenientul Oleg Caraiman în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre data, ora ședinței de judecată. Astfel instanța a dispus examinarea

cauzei în lipsa acestuia, nu a anunțat instanța motivul neprezenței și nici nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților, rezultă și din faptul că, în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Agentul constatator Andrei Guma în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Oleg Caraiman, solicitînd să fie recunoscut vinovat de contravenția imputată și să fie atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional.

Avocatul Ghenadie Bulhac a solicitat ca în privința contravenientului Caraiman Oleg să fie stabilită pedeapsa mai blîndă conform prevederilor legii.

Victima Valaria Caraiman în ședința de judecată a lăsat la discreția instanței soluția care urmează a fi adoptată.

Ascultînd opinia părților în proces, examinînd şi analizînd în totalitatea lor materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, reţine dovedită fapta contravențională în acțiunile contravenientului Caraiman Oleg, reieşind din următoarele considerente:

Art.5 alin. (1) Cod contravenţional stipulează, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art.7 Cod contravenţional indică expres, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art.8 alin. (1), (2) Cod contravenţional stipulează, că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este

supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art.10 alin. (1) Cod contravenţional prevede, că constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Art.378 alin. (1)-(3) Cod contravenţional stipulează expres, că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). (3) În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

Art.381 alin. (1) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art.393 alin. (1), lit. a)-d) Cod contravenţional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400- 423^{12}).

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1)-(6), lit. c), (7) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Dat fiind, că în cadrul şedinţei de judecată, a fost dovedită integral vinovăţia contravenientului Caraiman Oleg în comiterea contravenţiei, prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional, instanţa de judecată, din punct de vedere al legalităţii procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 409645 din 25.05.2025, în privința contravenientului Caraiman Oleg, învinuit de comiterea contravenței prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, a fost perfectat cu respectarea dispoziţiilor legale, motiv din care conchide despre oportunitatea sancţionării contravenientei în temeiul art.78[1] Cod Contravenţional, or, vinovăţia acestuia a fost demonstrată prin declaraţiile agentului constatator și victimei Caraiman Valeria, - prin raportul privind înregistrarea contravenției din 21.05.2025; - prin informația înregistrată la serviciul 112; - plîngerea depusă de Caraiman Valeria; - procesul verbal de audiere a victimei Caraiman Valeria din 29.04.2025; - Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 29.04.2025; - proces-verbal de audiere a martorului minor din 29.04.2025; - chestionar de evaluare; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurilor de violență în familie; fișa de referire; - ordin de restricție de

urgență nr. 49; - Ordonanță de protecție din 30.04.2025; - raportul OOS al SP nr. 2 al IP Rezina din 13.05.2025; - înștiințarea nr. 200 din 02.05.2025 eliberată de primăria Cinișeuți; - Încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 aprilie 2025; - cazier contravențional; - raport de constatare nr. 202529P0143 din 08.05.2025;- process-verbal cu privire la contravenție din 25.05.2025.

Reieşind din circumstanţele enunţate, raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Caraiman Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Luînd în consideraţie normele legale precitate, instanţa de judecată statuiază, că Caraiman Oleg este vinovat în săvârşirea faptei imputate, acţiunile acestuia just fiind încadrate de către agentul constatator în temeiul art. 78[1] Cod contravențional după indicia: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporal şi care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La individualizarea judiciară a sancțiunii contravenționale ce urmează a fi stabilită în sarcina contravenientului, instanța de judecată a reținut aspectele cauzei și a personalității contravenientului în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă contravenția, conduita avută anterior săvârșirii contravenției și pe parcursului judecării cauzei, că a comis o contravenție intenționată, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea poate avea loc cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în în mărime de 50 ore.

În această ordine de idei, față de Caraiman Oleg pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității va fi echitabilă și proporțională cu pericolul social al contravenției și făptuitorului, în mod eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât și altor persoane, respectiv de formare a unei atitudini corecte față de relațiile sociale ce ține de solidaritatea familiară, față de dreptul persoanei la viață, integritate corporală și sănătate, și față ordinea de drept.

Conducându-se de art. 37, 78[1], 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Caraiman Oleg, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Caraiman Oleg, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**