DOSAR NR. 4-24114641-08-4-10102024 (4-262/2024)
- SAREV Vasile - art. 78/1 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

17 decembrie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional SAREV Vasile - avocatul BUGA Vladimir (mandat seria MA nr.2214976 din 21.11.2024)

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP – LIURCA Dumitru
- Părții vătămate – SAREV Vera
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – SAREV Vasile

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 480881 din 07.10.2024, întocmit în privința lui

SAREV Vasile, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în r-nul Anenii Noi, satul *****, decedat la data de *****

în baza art. 78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 480881 din 07.10.2024, întocmit de agentul constatator LIURCA Dumitru, se atestă că SAREV Vasile, la data de 07.01.2024, ora 19:25, aflându-se în r-nul Anenii Noi, satul *****, la domiciliu a agresat-o fizic pe sora sa, SAREV Vera, astfel cauzându-i vătămări corporale neînsemnate conform raportului de constatare.
2. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 480881 din 07.10.2024, în privința lui SAREV Vasile, în baza art.78/1 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
3. La 10.10.2024, în Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), a parvenit demersul înaintat de către IP Anenii Noi al IGP, privind examinarea cauzei contravenționale pornită în

baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 480881 din 07.10.2024, întocmit în privința lui SAREV Vasile.

4. La 10.10.2024, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-262/2024.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional SAREV Vasile, avocatul BUGA Vladimir* a solicitat încetarea procesului contravențional, invocând faptul că contravenientul SAREV Vasile a decedat la data de *****.

6. Pentru a sigura prezența *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, LIURCA Dumitru,* grefiera l-a contactat telefonic și l-a înștiințat despre ședința de judecată conform notei telefonice anexate la materialele cauzei contravenționale, însă agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, agentul constatator a fost contactat telefonic în cadrul ședinței de judecată din data de 21.11.2024, care a confirmat faptul că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, SAREV Vasile este decedată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *victimei SAREV Vera*, grefiera a expediat la adresa acesteia citație, care a fost returnată în adresa instanței de judecată cu mențiunea ”Refuzat”. În acest sens, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Examinarea fondului cauzei

8. Audiind participanţii prezenţi la proces, examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat din următoarele considerente.

9. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

11. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii

sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

13. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

16. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contra venționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

18. Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării

sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

19. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

20. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 07.10.2024, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, LIURCA Dumitru a constatat, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 480881, comiterea de către SAREV Vasile a contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional.

21. Analizând conținutul dosarului contravențional întocmit în privința lui SAREV Vasile, instanţa de judecată reţine că potrivit plicului și avizului expediate în adresa făptuitorului indicate în actul constatator și în procesul-verbal de audiere, se atestă că acestea au fost restituite cu mențiunea ”Decedat”. (f.d.51-52)

22. Subsecvent, potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, compartimentul ”Participanți la proces”, la rubrica ”Date personale”, este indicat data decesului lui SAREV Vasile, și anume data de *****(f.d.53)

23. Totodată, fiind contactat telefonic agentul constatator LIURCA Dumitru în cadrul ședinței de judecată din data de 21.11.2024, acesta a confirmat faptul că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, SAREV Vasile, este decedată. (f.d.55)

24. Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care se constată, pe parcursul judecării cauzei, existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

25. Potrivit art. 441 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia.

26. Prin urmare, raportând prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt, instanța apreciază că procesul contravenţional intentat de către agentul constatator LIURCA Dumitru, prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 480881 din 07.10.2024, în baza art. 78/1 Cod contravențional, în privinţa lui SAREV Vasile, urmează a fi încetat din motivul decesului persoanei.

27. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 461-462 și 441 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator LIURCA Dumitru, prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 480881 din 07.10.2024, în baza art. 78/1 Cod contravențional, în privinţa lui SAREV Vasile, din motivul decesului persoanei.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 17 decembrie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**