**Dosar nr. 2-2106/2022; 2-1865/2023; 2-93/2024; 2-47/2025;**
**Numărul PIGD 2-22147481-48-2-10102022-1;**

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

**( termenul de examinare 07.10.2022-03.06.2025 )**

**03 iunie 2025** **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni ( sediul Călărași )
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal, Cătălina Chicu
*Cu participarea:*
Avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac
*În absența:*
Avocatului, legal citat Valeriu Bargan
Copârâților, legal citați Nicolae Grădinaru, Marcel Botnari

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedură generală, cererea de chemare în judecată **”PfB Legal Consulting” SRL către Nicolae Grădinaru, Marcel Botnari privind încasarea sumelor bănești.**

**A constatat:**

**Conținutul cererii de chemare în judecată:**

Reprezentantul reclamantului ”PfB Legal Consulting” SRL, avocat Valeriu Bargan, a înaintat la Judecătoria Strășeni cerere de chemare în judecată către Nicolae Grădinaru, Marcel Botnari privind încasarea sumelor bănești.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a declarat că, conform Contractului de Leasing Financiar Reversibil nr. AG***** din 22.06.2018, OCN ” Mogo Loans” SRL s-a obligat față de locatarul Grădinaru Nicolae să obțină de la ”Vânzătorul” indicat de locatar a dreptului de proprietate asupra vehiculului ales de locatar și să-i transmită locatarului contra plății ratelor de leasing convenite dreptul de posesie și folosință temporară a vehiculului de model ***** și să efectueze plățile contractuale în conformitate cu prevederile contractului, având dreptul ca la sfârșitul perioadei de leasing, cu condiția executării în totalitate a obligațiilor contractuale să obțină de la ” Mogo Loans” dreptul de proprietate asupra vehiculului.

În legătură cu neachitarea ratelor de leasing a fost adoptată Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 06 septembrie 2019 prin care s-a hotărît: ” se reziliază Contractul de Leasing nr. AG ***** încheiat la 22.06.2018 între SRL ” Mogo Loans” și Grădinaru Nicolae. Automobilul de model ” *****” caroseria *****, a.f.*****, n/î*****, în valoare rămasă de 164 175,74 lei, se revendică din posesiune și folosința lui Grădinaru Nicolae și se transmite SRL ”Mogo Loans” mun. Chișinău”.

Până la adoptarea Hotărârii Judecătoriei Cahul din 06 septembrie 2019, la data de 02 mai 2019, Grădinaru Nicolae a transmis automobilul către locatorul OCN" Mogo Loans" SRL, în care erau indicate și defecțiunile automobilului. Tot prin acest act Grădinaru Nicolae a recunoscut datoria față de OCN " Mogo Loans" SRL în mărime de 202 548,70 lei, care includea și prețul automobilului în valoare de 164 175,74 lei.

Conform Raportului de evaluare nr.*****din 30 mai 2019, s-a stabilit că valoarea automobilului de model " *****" la data estimării constituia, valoare de piață – 7 000 ( șapte mii) EURO, la data de lichidării- 4 000 ( patru mii) EURO.

Conform Contractului de vânzare-cumpărare nr. 132 din 13 august 2019, încheiat cu Cetverous Vladislav automobilul de model " *****", revendicat din posesia și folosința debitorului locatar Grădinaru Nicolae în valoare rămasă de 164 175,74 lei ( conform Hotărârii Judecătorești) în legătură cu defectele existente a fost vândut la prețul de 82 550, 00 lei. Respectiv creditorului a fost adus un prejudiciu în mărime de 81 625, 74 lei.

Tot o dată având în vedere existența contractului de fidejusiune încheiat între OCN " Mogo Loans" SRL și Botnari Marcel, consideră, reprezentantul reclamantului că, responsabil de achitarea sumei este atât locatarul automobilului, cât și fidejusorul care s-a obligat să garanteze executarea contractului de leasing financiar nr. AG***** din 22.06.2018.

Făcând trimitere la prevederile art. 923, 774, 776, 1998, CC ( redacția anului 2018), reprezentantul reclamantului solicită, încasarea în mod solidar de la Grădinaru Nicolae, Botnari Marcel în beneficiul lui PfB " Legal Consulting" SRL cu titlul de prejudiciu suma de 81 625,74 lei și cheltuieli de judecată suportate pentru examinarea cauzei civile.

**Poziția participanților la proces:**

Reprezentantul reclamantului "PfB Legal Consulting" SRL a solicitat de a examina cauza în absență sa în cazul neprezenței reprezentantului reclamantului în conformitate cu prevederile art. 206 alin.(1) CC.

Instanța a dispus examinarea în absența reprezentantului reclamantului "PfB Legal Consulting" SRL, avocat Bargan Valeriu.

Pârâtul Botnari Marcel fiind citat în ședința de judecată, în adresa instanței a parvenit dovada de citare cu mențiunea " nereclamat ", motiv din care instanța a dispus citarea publică a pârâtului Botnari Marcel, cu continuarea examinării în absența acestuia.

Pârâtul Grădinaru Nicolae fiind reprezentat în ședința de judecată de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată, declarînd că, automobilul de model " *****", a fost restituit în baza Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 06 septembrie 2019, care după patru luni a fost înstrăinat unei alte persoane, iar cheltuielile au fost încasate prin titlul executoriu. Acțiunea civilă este nefondată și abuzivă.

**Aprecierea instanței:**

Examinând cererea de chemare în judecată "PfB Legal Consulting" SRL către Nicolae Grădinaru, Marcel Botnari privind încasarea sumelor bănești, cercetând probele anexate la dosar, analizând motivele " de fapt" și " de drept", instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral din motive indicate infra.

Conform art. 118 alin.(1) CPC RM: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Studiind acte anexate la cererea de chemare în judecată, instanța a constatat cu certitudine că, la data de 22.06.2018, între ” locatorul” SERL ” Mogo Loans” și ” locatarul” Gradinaru Nicolae a fost încheiat Contractul de Leasing Financiar Reversibil ( Leasebank) nr. AG*****, punctul 12 a Contractului, obiectul constituia mijlocul de transport de model ” ***** ” numărul șasiului *****, anul de producer ***** ( f.d.9-17).

Conform aceluiași Contrat valoarea totală finanțată fiind de 165 480, 00 lei, costurile totale aferente leasingului fiind de 506 224, 16 lei, iar terminul de rambursare la data de 20.06.2024 ( f.d. 9).

Potrivit punctului 7 al Contractului de Leasing Financiar Reversibil ( Leasebank) nr. AG*****, locatorul a stabilit rata anuală a dobînzii de 42% ( f. d. 9-17).

La data de 14.08.2018 a fost încheia Contractul de fidejusiune nr. AG*****, între Botnari Marcel și SRL ” Mogo Loans”. Obiectul Contractului de fidejusiune, constituie obligația fidejusorului Botnari Marcel să răspundă solidar cu Grădinaru Nicolae în fața ”Mogo Loans” SRL pentru onorarea obligațiilor stipulate în Contractul de leasing financiar nr. AG***** din 22.06.2018 în valoarea totală finanțată de 165 480, 00 lei, cu termenul de rambursare la data de 20.06.2024 . Suma maximă a obligațiilor pentru care Fidejusorul răspunde în mod solidar cu Locatar constituie de 197 960,78 lei. ( f.d.18 ).

Conform somației de plată expediată de către SRL ” Legal Consulting” pe numele lui Grădinaru Nicolae și Botnari Marcel, s-a solicitat ca în termen de 7 zile de la recepționarea somației să fie achitată suma de 81 625,74 lei ( f.d. 36). Somația nu a fost recepționată nici de unul din pîrîți, faptul confirmat prin avuzurile de recepție și mențiunea oficiului postal Botnari Marcel ” nereclamat ” iar Grădinaru Nicolae ” plecat ” ( f.d.38).

Potrivit Raportului de evaluare nr. *****din 30 mai 2019, întocmit de biroul de evaluări ” Expert-VM” s-a atabilit că valoarea de piață a automobilului de model ” *****” nr. de înmatriculare*****, anul fabricației *****, este de 7 000 ( șapte mii) EURO, iar valoarea de lichidare fiind de 4 000 ( patru mii) EURO ( f.d.20-29).

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul ( sediul Cantemir ) din 06 septembrie 2019 a fost admisă acțiunea civilă SRL ” Moga Loans” Grădinaru Nicolae și Botnari Marcel. S-a reziliat contractul de leasing nr. AG*****, încheiat la data de 22.06.2018 între SRL ” Mogo Loans” și Grădinaru Nicolae. Automobilul de model ” *****” caroseria nr. *****, a.n. *****, n/î*****, în valoare rămasă de 164 175, 74 lei se revendică din posesiunea și folosința lui Grădinaru Nocolae și se transmite SRL ”Mogo Loans”. S-a încasat în mod solidar de la Grădinaru Nicolae și Botnari Marcel în beneficiul SRL ” Mogo Loans” 32 466, 96 lei cu titlul de datorie.

La data de 13 august 2019 a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a unității de transport între OCN" Mogo Loans" SRL și Cetverous Vladislav, obiectul căruia constituia relațiile condiționate de vânzarea-cumpărarea unității de transport " *****", numărul caroseriei *****, numărul de înregistrare*****. Suma contractului constituind suma de 82 550, 00 lei ( f.d.31).

Instanța reține că, la 01 martie 2019 au parvenit modificările Codului civil, situația juridică în temeiul Contractului de Leasing Financiar nr.AG***** din 22.06.2018, era în curs de realizare, prin urmare la prezenta speță urmează a fi aplicate prevederile Codului Civil modernizat în vigoare la 1 martie 2019, în conformitate cu prevederile art. 7 alin.(2) CC, *legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.*

Conform art. 308 CC, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Conform art. 329 CC, *(1) În contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție).*

*(2) Nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.*

Art. 1069 CC, prevede (*1) Clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.*

*(2) Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.*

*(3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.*

*(4) În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că:*

*a) clauzele au fost propuse de către profesionist;*

*b) clauzele nu au fost negociate individual;*

*c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist.*

*(5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispozițiilor prezentului capitol pentru restul contractului.*

*(6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.*

Art. 1071 CC, *(1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură.*

*(2) Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.*

Conform prevederilor art. 1072 alin.(1 și 2) CC, *1) Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.*

*(2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist și un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol și art. 1075.*

Art. 1075 alin. (1-2) CC, *(1) La evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art. 1072 alin. (1), art. 1073 şi 1074 se va ţine cont de:*

*a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art. 1071;*

*b) natura obiectului contractului;*

*c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului;*

*d) celelalte clauze contractuale; şi*

*e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.*

*(2) Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art. 1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.*

Conform art. 1076 alin.(1-4) CC, (*1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.*

*(2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă.*

*(3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.*

*(4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile.*

Art. 1077 alin.(1) CC, *(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect:*

*1) excluderea sau limitarea răspunderii prevăzute de lege a profesionistului în cazul decesului consumatorului sau al vătămării lui corporale ca urmare a acţiunii sau a inacţiunii profesionistului ori a persoanelor care acţionează în numele acestuia;*

*2) excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului faţă de profesionist sau faţă de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parţiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligaţiile contractuale ale profesionistului, inclusiv prin:*

*a) obligarea consumatorului să îşi îndeplinească toate obligaţiile, chiar în cazul în care profesionistul nu îşi respectă obligaţiile corelative;*

*b) excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a intenta acţiune în instanţă de judecată;*

*c) obligarea consumatorului să demonstreze un anumit fapt dacă, conform legii, această sarcină îi revine profesionistului;*

*d) excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a compensa o datorie faţă de profesionist cu o creanţă pe care consumatorul o poate avea faţă de acesta;*

*3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului;*

*4) faptul că contractul generează obligaţii în sarcina consumatorului, dar:*

*a) nu generează obligaţii în sarcina profesionistului; sau*

*b) obligaţiile profesionistului sînt supuse unei condiţii a cărei îndeplinire depinde doar de voinţa acestuia din urmă;*

*5) acordarea permisiunii profesionistului de a reţine sumele plătite de consumator, în cazul în care acesta din urmă decide să nu încheie contractul sau să nu îl execute, fără a se prevedea dreptul consumatorului de a primi o compensaţie în sumă cel puţin echivalentă de la profesionist, dacă acesta este partea care recurge la rezoluţiune;*

*6) solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale;*

*7) acordarea dreptului profesionistului la rezoluțiune la discreția sa, în timp ce consumatorului nu i se acordă aceeași posibilitate, sau acordarea permisiunii profesionistului de a reține sumele plătite pentru bunurile, lucrările sau servicii care nu au fost încă furnizate de către acesta, în cazul în care profesionistul este cel care recurge la rezoluțiune;*

*8) acordarea posibilității profesionistului de a recurge la rezoluțiunea contractului cu durată nedeterminată fără un preaviz în termen rezonabil în formă scrisă, cu excepția cazurilor în care există motive întemeiate de a face acest lucru;*

*9) prelungirea de plin drept a unui contract cu durată determinată, în cazul în care consumatorul nu și-a exprimat intenția de a-l prelungi sau nu, atunci cînd termenul stabilit pentru ca consumatorul să își exprime intenția de a prelungi contractul este excesiv de devreme;*

*10) acordarea dreptului profesionistului de a modifica unilateral clauzele fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract;*

*11) acordarea dreptului profesionistului de a modifica unilateral, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract sau prin referință la dispozițiile actelor normative în domeniu, orice caracteristici ale bunului, lucrării sau ale serviciului care urmează să fie furnizat sau oricare alte condiții ale furnizării;*

*12) prevederea ca prețul bunurilor să fie stabilit în momentul livrării sau acordarea de posibilități profesionistului să mărească prețul acestora fără să îi acorde consumatorului dreptul corespunzător la rezoluțiune, în cazul în care prețul final este nejustificat de mărit sau disproporționat în raport cu prețul convenit la încheierea contractului, ținîndu-se cont de circumstanțele obiective care au determinat profesionistul să modifice prețul;*

*13) acordarea dreptului profesionistului de a stabili dacă bunurile, lucrările sau serviciile furnizate sînt conforme cu contractul sau acordarea acestuia a dreptului exclusiv de a interpreta orice clauză din contract;*

*14) limitarea obligației profesionistului de a respecta angajamentele asumate de către intermediarii ori de către reprezentanții acestuia sau asumarea angajamentelor de către acesta, cu condiția respectării unei anumite formalități neprevăzute în mod expres de lege;*

*15) acordarea posibilității profesionistului de a-și transfera drepturile și obligațiile în temeiul contractului, fără acordul consumatorului, cu excepția cazului în care acestea sînt transferate unei entități controlate de profesionist sau ca urmare a unei fuziuni ori a unei alte reorganizări, iar un astfel de transfer nu este de natură să afecteze în mod negativ dreptul consumatorului;*

*16) obligarea consumatorului de a soluționa orice litigiu exclusiv prin arbitraj, care nu este cerut de lege, sau restricționarea în mod nejustificat a dovezilor aflate la dispoziția consumatorului.*

Instanța reține că, conform Contractului de Leasing Financiar Reversibil ( Leasebank) nr. AG*****, rata dobînzii aferente a împrumutului constituind suma de 48% anual, cea ce pe termin acordat de 72 luni, în total constituie dobînda de 340 744,16 lei, prin urmare clauza contractuală referitor la dobînda anuală de 48% este abuzivă și nulă.

Analizînd cele menționate supra, instanța consider că clauza contractuală referitor la dobînda de 48% este una abuzivă, nulă, care crează un dezichilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților ce rezultă din contractual de leasing, astfel, fiind lovită de nulitate absolută.

Astfel, din motive invocate supra, instanța va respinge cerința reclamantului privind încasarea în mod solidar de la Grădinaru Nicolae, Botnari Marcel în beneficiul lui PfB ” Legal Consulting” SRL cu titlul de prejudiciu suma de 81 625,74 lei.

Referitor la solicitarea reclamantului SRL „PfB Legal Consulting” privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motive invocate infra.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Din motiv că instanța a constatat că cererea înaintată de către reclamant PfB Legal Consulting” către Grădinaru Nicolae, Botnari Marcel privind încasarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă instanța nu urmează să recupere cheltuielile de judecată și în acest sens și solicitarea în cauză va fi respinsă.

Din motive invocate supra instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată ”PfB Legal Consulting” SRL către Nicolae Grădinaru, Marcel Botnari privind încasarea sumelor bănești.

În conformitate cu prevederile art. 238 – 241 CPC, instanța de judecată ,

**HOTĂRĂȘTE:**

Cererea de chemare în judecată ”PfB Legal Consulting” SRL către Nicolae Grădinaru, Marcel Botnari privind încasarea sumelor bănești, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni ( sediul Călărași).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ala UCRAINȚEVA**