C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-48/26 Judecătoria Orhei sediul Central
1-24143749-03-1r-23012026 judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E

22 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Victoria Robu, Viorica Severin

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatului Cirimpei Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.12.2025, privind condamnarea lui:

> **Ceban Simion** *****, născut la *****, originar și domiciliată în r-nul ***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii, moldovean, concubinaj, supus militar, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedentele penale stinse, IDNP *****;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 04.11.2025 – 17.12.2025,
în instanța de recurs: 23.01.2026 – 22.04.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 martie 2025, Ceban Simion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal și cu aplicarea art. 80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu o durată de 160 (una sută șaizeci) ore. S-a explicat lui Ceban Simion, că conform art. 67 al. (3)

Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. A fost informat Ceban Simion, despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării sentinţei de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității. S-a încasat, de la Ceban Simion în beneficiul bugetului de stat, suma de 768 (șase sute șaizeci și opt),00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Corpurile delicte: un obiect din metal, asemănător unei spirale, care se află la păstrare în camera de corpuri delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, la intrarea în vigoare a sentinței, urmând a fi nimicite. (f.d.210-218)

Prin decizia Curții de Apel Nord nr. 1r-346/25 din 09 octombrie 2025, s-a admis recursul procurorului în Procuratura Orhei, Victoria Burlacu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 martie 2025, pe cauza penală în privința lui Ceban Simion, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în partea stabilirii pedepsei penale, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată. În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 martie 2025. Decizia este irevocabilă. (f.d. 234-237).

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.12.2025, emisă în ordine de **rejudecare**, Ceban Simion a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, cu aplicarea art.80/1 din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea s-a suspendat condiționat pe perioada de probațiune de 1 (unu) an, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. h) din Codul penal, în perioada de probațiune, Ceban Simion se obligă să presteze 100 (una suta) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a obligat Ceban Simion să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat, că Ceban Simion la data de 25 septembrie 2024, aproximativ la ora 21:30, aflându-se

în stradă, în preajma domiciliului concubinei sale, Doroș Diana, amplasat în satul Pohrebeni, raionul Orhei, cu care se află, în condiția de locuire separată, în relații asemănătoare celora dintre concubinaj, în sensul art. 1331 din Codul penal, fiind membru de familie, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de ultima, în urma unui conflict inițiat cu Doroș Diana pe fonul consumului de băuturilor alcoolice, a aplicat violența fizică asupra acesteia, cauzându-i lui Doroș Diana conform Raportului de expertiză judiciară nr.202425D0287 din 29 octombrie 2024: plagă contuză și echimoză pe brațul stâng, care, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că în drept faptele inculpatului Ceban Simion întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

Sentința în cauză a fost atacată la 26.12.2025 cu recurs, în termen, de avocatul Cirimpei Dumitru în interesele inculpatului Ceban Simion, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Ceban Simion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Recurentul invocă nelegalitatea și netemeinicia sentinței în partea individualizării pedepsei, considerând că instanța de fond a aplicat o sancțiune excesiv de severă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și persoana inculpatului. Acesta susține că, deși i-a fost aplicată o pedeapsă cu închisoarea suspendată condiționat, instanța avea posibilitatea de a stabili o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care ar fi corespuns mai bine scopului pedepsei penale.

În motivarea recursului se arată că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP, a colaborat cu organele de drept și manifestă regret sincer pentru fapta comisă. Totodată, recurentul susține că declarațiile inculpatului au contribuit la stabilirea adevărului în cauză și că acesta a avut o atitudine procesuală corectă pe parcursul urmăririi penale și al judecării cauzei. Apărarea mai relevă că instanța nu a valorificat în mod corespunzător circumstanțele atenuante, inclusiv recunoașterea vinovăției, lipsa circumstanțelor agravante și datele favorabile privind persoana inculpatului. În opinia recurentului, instanța nu a ținut suficient cont de scopul reeducativ al pedepsei și de necesitatea individualizării acesteia în funcție de personalitatea infractorului, comportamentul său și circumstanțele cauzei. De

asemenea, se invocă faptul că pedeapsa cu închisoarea are caracter excepțional în cazul sancțiunilor alternative și că instanța nu a argumentat de ce o pedeapsă neprivativă de libertate nu ar fi fost suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei. În consecință, recurentul solicită casarea sentinței în partea referitoare la pedeapsă și stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz, referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată, fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, soluție adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

Prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, în ordine de rejudecare în latura stabilirii pedepsei lui Ceban Simion.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește pedeapsa aplicată lui Ceban Simion, iar recursul depus Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, din următaorele considerente.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea*

scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore sau închisoare de până la 4 ani, limite care pentru inculpat au fost reduse de drept cu ¼ datorită procedurii simplificate în care s-a examinat cauza lui Ceban Simion.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul de 2 luni, stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune intenționată mai puțin gravă precum și cu personalitatea inculpatului, care nu este la prima încălcare a legii penale, anterior a fost atras la răspundere penală, fiind condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 20.11,2017 în baza art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod Penal la 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de 1 an (f.d. 149-152 vol. 1);

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea cu executarea suspendată a pedepsei.

În cauza lui Ceban Simion stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, potrivit datelor din revendicare forma 246, condamnările anterioare ale inculpatului la pedeapsa închisorii, atestă că acesta este predispus de a încălca legea penală, iar pedepsele aplicate anterior, nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale, având antecedente penale stinse.

Potrivit cazierului contravențional, inculpatul pe perioada 01.01.2020-28.01.2024 a săvârșit 25 contravenții, pentru care a fost sancționat.

Ținînd cont că antecedentele pentru condamnările anterioarele au vizat acțiuni infracționale similare, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de Ceban Simion a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, inculpatul anterior i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare, însă careva concluzii nu a tras și prin săvârșirea unei alte infracțiuni, a sfidat cu desăvârșire normele legii penale.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Ceban Simion a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea ei condiționată. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Ceban Simion este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Prin urmare, Colegiul penal este solidar cu poziția instanței de fond și este de opinia că executarea pedepsei aplicate inculpatului constituie soluția adecvată pentru atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv reeducarea, corectarea și prevenirea recidivei. Pedeapsa stabilită este proporțională cu pericolul social al faptei și corespunde scopurilor prevăzute de legea penală, fiind aptă să asigure atât corectarea condamnatului, cât și restabilirea echității sociale, astfel încât nu există temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Colegiul respinge argumentele recurentului ca neîntemeiate, reținând că instanța de fond a individualizat pedeapsa în conformitate cu prevederile legii penale, ținând seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului și de scopurile pedepsei prevăzute de lege.

Faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a manifestat o atitudine cooperantă a fost valorificat de instanță prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal. Prin urmare, aceste circumstanțe au fost deja avute în vedere la individualizarea sancțiunii și nu justifică aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea stabilită.

Totodată, lipsa circumstanțelor agravante și existența unor circumstanțe atenuante nu impun în mod automat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, alegerea categoriei și cuantumului pedepsei fiind atributul instanței, care trebuie să asigure realizarea scopurilor de prevenire, corectare și reeducare a condamnatului.

Colegiul apreciază că pedeapsa stabilită este proporțională cu gravitatea faptei și cu circumstanțele personale ale inculpatului, iar suspendarea condiționată a executării acesteia constituie deja o măsură de clemență suficientă. În aceste condiții, nu există temeiuri pentru substituirea pedepsei aplicate cu muncă neremunerată în folosul comunității, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, iar sentința menținută fără modificări.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurenți în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Ceban Simion,

Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Cirimpei Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.12.2025, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Ceban Simion** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, Judecător: Judecător:
Judecător: