Dosarul nr. 1-254/2024
1-24066607-51-1-19062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Stiopca Elvira, Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Nisporeni, Diaconu Teodor, Velenciuc Dorel, Grițunic Marcel
Avocatului Echim Tudor, care acționează în interesele legitime a inculpatului, Talpălată Denis Ion
Avocatului Nastas Tatiana, care acționează în interesele legitime a inculpatului Țugulea Marin Serghei
În prezența:
InculpatuluiȚugulea Marin Serghei
Inculpatului Talpălată Denis Ion
În lipsa:
Părții vătămate Maxim Vasilii

A judecat în şedinţă de judecată închisă, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Talpălată Denis Ion, născut la ***** studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 11 octombrie 2021, conform art. 172 ain. (3), lit. a) Cod penal și art. 172 alin. (3), lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la o pedeapsă definitivă de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori și tineri, prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 23 noiembrie 2021, conform art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (una sută patruzeci) ore, prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 19 ianuarie 2023, conform art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07 marie 2023 conform art. 217 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu aplicarea art. 84 Cod penal, la o pedepasă definitivă sub formă de 8 (opt) luni închisoare, cu antecedentele penale nestinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii

Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 42 alin. (3), art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal**, după semnele calificative ”*Organizarea furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

Țugulea Marin Serghei, născut la ***** studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neagajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 decembrie 2022, conform art. 179 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 27,186 alin. (2), lit. b), c), art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, sentința menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 17 mai 2023, cu antecedente penale nestinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal**, după semnele calificative ” *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 15 februarie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 19 iunie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 27 decembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 27 noiembrie 2024 s-a dispus dijungarea materialelor în privința lui **Cociu Vladimir**, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 42, alin. (5), art. 186 alin. (2), lit. b), c), d)** într-o cauză penală separată.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Grițunic Marcel a solicitat recunoaşterea inculpatului **Talpălată Denis Ion,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (3), art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal pentru cumul de sentințe, la pedepsa stabilită de adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 octombrie 2021 sub formă de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, de adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23 noiembrie 2021 sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (una sută patruzeci) ore și partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2023 sub formă de 8 (opt) luni închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A aplica față de inculpatul **Talpălată Denis Ion** măsura preventivă arestul preventiv, până la devenirea sentinței definitive.

Recunoașterea inculpatului **Țugulea Marin Serghei** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedepsa stabilită de adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 decembrie 2022 sub formă de 3 (trei) ani închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. A aplica față de inculpatul **Țugulea Marin Serghei** măsura preventivă arestul preventiv, pînă la devenirea sentinței definitive.

Avocatul Echim Tudor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Talpălată Denis Ion**, a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, sub formă de închisoare pe un teremen de un an.

Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în numele și interesele inculpatului **Țugulea Marin Serghei** a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. **Inculpatul Talpălată Denis Ion,** în perioada de timp cuprinsă de la data de 08 februarie 2024 până la 15 februarie 2024, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție direct orientată la atingerea scopului infracțional, aflându-se în detenție în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, situat în mun. Chișinău str. I. Pruncul 44, a organizat și dirijat împreună cu Cociu Vladimir (în privința căruia materialele au fost disjungate într-o cauză penală separată) și Țugulea Marin comiterea unei infracțiuni intenționate, i-a acordat informații, l-a determinat și sfătuit pe Țugulea Marin, de a pătrunde în curtea gospodăriei cet. Maxim Vasilii, situat în satul Soltănești raionul Nisporeni, de unde Țugulea Marin a sustras pe ascuns două vaci, care urmau a fi vândute de către Cociu Vladimir, cumpărătorului Gaburici laroslav, stabilit anterior de către numit, astfel cauzându-i părții vătămate Maxim Vasilii un prejudiciu în sumă totală de 20 000 (douăzeci mii) lei.
2. **Inculpatul Țugulea Marin Serghei,** la data de 05 februarie 2024, în jurul orelor 24:00, în urma înțelegerii prealabile cu Talpălată Denis și Cociu Vladimir (în privința căruia materialele au fost disjungate într-o cauză penală separată), având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție direct orientată la atingerea scopului infracțional, a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Maxim Vasilii, situată în satul Soltănești raionul Nisporeni, de unde a sustras pe ascuns două vaci, care urmau a fi vândute de către Cociu Vladimir, cumpărătorului Gaburici larosiav, stabilit anterior de către Talpălată Denis, astfel cauzându-i părții vătămate Maxim Vasilii un prejudiciu în sumă totală de 20 000 (douăzeci mii) lei.
3. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații **Talpălată Denis Ion și Țugulea Marin Serghei**, asistați de apărătorii săi, au declarat că le sunt cunoscute

probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăţia în comiterea infracţiunii care le este incriminată conform rechizitoriului şi nu doresc administrarea altor probe. În acest sens inculpații, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, au depus cereri scrise personal, contra semnată de către apărătorii săi, prin care au solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Avocatul Echim Tudor, care acționează în interesele inculpatului **Talpălată Denis Ion**, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului, și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
5. Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în interesele inculpatului **Țugulea Marin Serghei**, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului, și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
6. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Grițunic Marcel a considerat pasibile de a fi admise cererile înaintate de inculpații **Talpălată Denis Ion și Țugulea Marin Serghei,** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpaților, iar careva impedimente privind admiterea cererilor și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
7. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpaților de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
8. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Talpălată Denis Ion**, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, Cociu Vladimir a participat, dar nu cunoștea ce va fi acolo, el a fost la indicația lor.
9. În şedinţa de judecată inculpatul **Țugulea Marin Serghei**, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, îi pare rău de cele comise, pe viitor nu va mai încălca legea penală, declarațiile date la faza de urmărire penală în calitate de bănuit și învinuit le susține integral.
10. În ședința de judecată **partea vătămată Maxim Vasilii**, nu s-a prezentat cu toate că a fost citată legal, nu a înaintat acțiune civilă și luînd în considerație opinia părților și faptul că cauza penală se examinează în procedură simplificată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate.

11. Deşi inculpații **Talpălată Denis Ion și Țugulea Marin Serghei**, îşi recunosc integral vina, şi au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestora în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:
    - ✓ Datele de fapt constatate prin **declarațiile părții vătămate Maxim Vasilii,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, locuiește în satul Soltănești raionul Nisporeni de unul singur. Este proprietar a 11 bovine, 3 buhai, două vițele cu vîrsta de 2 ani, iar restul sunt mai mari. Are în grădină un ocol pentru aceștea însă când e cald le ține afară, la fel în grădină. La data de 29 ianuarie 2024, în jurul orelor 03:00 a mers la vaci pentru a vedea dacă totul este în regulă, de obicei le mai verifică pe noapte. Astfel, a stabilit că nouă vaci lipseau. El atunci s-a pornit să le caute însă nu le găsise. De dimineață l-a telefonat un consătean care i-a comunicat că patru vaci sunt pe șes iar restul cinci erau la vechiul abator, prin preajmă. Consideră că cineva a încercat încă de atunci să îi sustragă vacile însă nu s-a putut stabili de fapt ce s-a întîmplat. La data de 14 februarie 2024 până a merge la culcare, ora exactă nu o poate comunica, dar poate spune că însera deja, a mers la vaci și le-a dat apă, mâncare apoi a plecat în domiciliu. În acel moment totul era în regulă, vacile erau în grădină, legate de parii de la gard pentru a nu pleca. Comunică că casa se află la o distanță de 30-40 metri de locul unde se aflau vacile. În jurul orelor 24:30 s-a trezit din motiv că a auzit o vacă ce răgea. Cunoscând că are mai multe vaci care trebuie să fete, el a mers să vadă dacă totul este în regulă. Astfel a depistat că lipseau două vaci, una adultă pe care a procurat-o în anul 2022 de la cet. Diaconu Ion, locuitor al satului Grozești raionul Nisporeni, a procurat-o la acel moment cu tot cu viţică la preț de 20 000 lei. Deasemeni lipsea și vițica care are vârsta de 10 luni. Vacile lipseau cu tot cu funie, se vede că au fost dezlegate. Atunci s-a pornit să le caute prin sat, în acest moment s-a întâlnit cu colaboratorii de poliție care i-au comunicat că i-au fost găsite vacile. Când a mers după colaboratorii de poliție, aceștia l-au condus la vechea stație de pompare a apei din marginea satului Soltănești raionul Nisporeni, cunoaște că locul dat la moment aparține lui Cociu Petru, numitul are acolo frigider pentru păstrare. La fața locului era o persoană de gen masculin necunoscută și Țugulea Marin, consătean de al său. Din discuția cu colaboratorii de poliție a aflat că Țugulea Marin i-ar fi furat vacile și că intenționa de fapt să fure cinci capete pentru a le vinde iar necunoscutul îi era complice. Solicită de a-i fi restituite vacile, pretenții materiale nu are însă consideră că numitii trebuie să răspundă pentru faptă (f. d. 26-28, Vol.I);
    - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Gaburici Iaroslav,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, deține Gospodăria Țărănească ’’Gaburici Iaroslav” situată în raionul***** Deține și o fermă, colectează animale pe care le vinde ulterior. Pe pagina web 999.md., este amplasat numărul său de telefon cu descrierea că colectează animale. La data de 24.01.2024, în jurul orelor 13:56, a fost contactat telefonic de către o persoană de gen masculin care nu s-a prezentat, însă i-a comunicat că locuiește în raionul Nisporeni sat. Vărzărești și că vinde vaci, și anume cinci capete, doi buhai și trei vaci mari. Ulterior l-a întrebat dacă dorește să le procure căci prețul este convenabil. Atunci bănuind ceva dubios l-a rugat să-i transmită poze cu vacile. Numitul a comunicat că îl v-a telefona în scurt timp. Peste aproximativ 10 minute iarăși a fost telefonat de persoana cu care discutase anterior și numitul i-a comunicat că vacile ar fi fost găsite de el la o margine de iaz și că din motiv că nu le lua nimeni le-ar fi

luat el, i-a comunicat deasemeni că nu poate să-i trimită poze din motiv că nu are telelefon performant și că nu se descurcă. Menționează că a fost apelat de la numărul de telefon*****. Atunci și-a dat seama că vacile ar fi furate și i-a comunicat necunoscutului că v-a reveni cu un sunet. Tot atunci el a contactat o persoană din raionul Ungheni pe care îl cunoaște cu numele Deriș Serghei care deja i-a făcut legătura cu un angajat al IP Nisporeni, cărui i-a povestit totul despre apelul pe care l-a avut anterior. A discuitat cu acesta și i-a expediat conversația avută cu numitul căci acesta l-a contactat pe Watsapp. Când el a înțeles că ceva nu este în regulă l-a rugat să îl contacteze pe watsap, pe necunoscut, pentru a avea dovezile conversației. După discuția cu colaboratorul de poliție, au convenit să accepte să procure vacile pentru a vedea cine le vinde și de unde totuși le-a luat, dacă nu sunt furate. L-a contactat pe Watsapp deja pe numit și i-a comunicat că este deacord să le procure. Ei s-au înțeles ca să vină la orele 24:00 în or. Nisporeni, la benzinăria Tirex unde v-a fi întâlnit de o persoană de gen masculin cu un automobil, nu a spus numele persoanei și nici cu ce model de automobil. Ajuns la Tirex acesta a observat un automobil de model ”*****, numerele de înmatriculare nu le cunoaște, de pe geamul de la șofer o persoană de gen masculin necunoscută i-a făcut semn să meargă după el, așa a și făcut. Menționează că inițial el s-a întâlnit cu un colaborator de poliție pe nume Luncașu Gheorghe care a mers cu dânsul în automobil. Astfel ei au mers după necunoscut care i-a dus în marginea satului Soltănești raionul Nisporeni, la o locație unde era o clădire mai veche asemănătoare cu un depozit. Acolo ajunși ei au coborît din automobil, persoana necunoscută la fel, el le-a spus să aștepte căci acuș cineva v-a aduce vacile. În acest timp numitul tot discuta la telefon cu o persoană pe nume Denis. Numitul le-a comunicat că v-or fi doar două vaci căci pe celelate trei nu a putut persoana să le scoată. Peste aproximativ 30-40 min, la locul unde se aflau a venit o persoană de gen masculin, numele și familia nu le cunoaște, acesta a adus două vaci, una mare și o viței. Ei au urcat vacile în automobilul lui de model ***** cu care venise, apoi a întrebat cui achită prețul, persoana care i-a condus acolo a comunicat că lui îi v-a achita, nu a reușit să convină la preț din motiv că deja s-au apropiat și ceilalți colaboratori de poliție și ulterior au documentat cazul. Din discuție a înțeles ulterior că persoana care se ocupa de totul ar fi fost deținut în penitenciar și la moment acolo se află, acesta se numește Denis. Alte careva detalii nu cunoaște. Comunică că la scurt timp a venit și proprietarul care deja își căuta vacile. Conversația cu persoana care l-a contactat o prezintă. Mai multe cu referire la acest caz nu poate să mai comunice nimic. (f. d. 30-33, Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului *Luncașu Gheorghe*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, activează în calitate de ofițer al SIl al IP Nisporeni. La data de 14.02.2024, a primit informația precum că o persoană de gen maseculin necunoscută intenționează să vândă două vaci. Persoana care trebuia să fie cumpărător s-a adresat la IP Nisporeni cu astfel de informație comunicând că fiind contactat de către o persoană care s-a prezentat a fi locuitor al raionul Nisporeni și că dorește să vîndă mai multe vaci, i-a părut dubios acest lucru din detaliile discuției. Astfel numitul care a fost identificat ca Gaburici Iaroslav a decis să se adreseze la organele poliției pentru a fi verificată informația și proveniența bovinelor ce se intenționa a fi vândute. Astfel s-a convenit ca împreună cu colegul său Luncașu Gheorghe să se întâlnească cu Gaburici Iaroslav la data de 24.02.2024, în jurul orelor 23:30, în apropiere de intrarea în or. Nisporeni, acesta să accepte propunerea de a procura vitele și sub

pretextul că sunt împreună cu acesta să se deplaseze la locul unde trebuia să fie încheiată tranzacția. La întâlnirea cu Gaburici Iaroslav acesta s-a prezentat ca locuitor al raionului Hîncești, el le-a prezentat conversația avută cu persoana necunoscută care l-a contactat pe rețeaua socială Watsapp. Astfel acesta a continuat să discute cu numitul care i-a comunicat că la benzinăria Tirex din or. Nisporeni, v-a fi întîlnit de o altă persoană de gen masculin care îl v-a conduce la locul de unde trebuia să ia vitele. La benzinărie îi aștepta o persoană de gen masculin într-un automobil de culoare albastră de model '***** Acesta a făcut semn să meargă după el, ceea ce au și făcut. Astfel l-au urmat până în satul Soltănești raionul Nisporeni, către un vechi depozit unde deja au fost nevoiți să aștepte până o altă persoană să aducă vitele. În acest timp numitul tot discuta cu ei, s-a prezentat cu numele Volodea, el a spus că trebuie să fie cinci capete și că nu știe altceva nimic, suma cerută pentru vite la fel spunea că nu o cunoaște. Ei au așteptat în jur de o oră după care a apărut minorul Țugulea Marin care a adus cu el două vaci, una mare și o vițea. Comunică că îl cunoaște pe Țugulea Marin din motiv că anterior acesta a mai comis și alte infracțiuni. Țugulea Marin a urcat vacile în automobilul lui Gaburici laroslav, le-a legat și urma să se discute cu referire la preț. Atunci, după ce acesta a coborât din automobilul cumpărătorului, ei s-au prezentat ca colaboratori de poliție. Ulterior deja a fost solicitată prezența grupei operative pentru documentarea cazului. Persoana care i-a condus la locul tranzacției a fost identificată ca fiind cet. Cociu Vladimir. Țugulea Marin le-a povestit că totul a fost organizat de către Talpălată Denis, persoană deținută în cadrul penitenciarului (f.d.36-37, Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Beschieru Rodica** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a comunicat că, locuiește în satul Soltănești raionul Nisporeni. La data de 14.02.2024, în jurul orelor 17:00 - 18:00, la fiul ei minor în vizită a venit cet. Țugulea Marin, consătean de al lor. Acesta a stat la discuții cu fiul ei, iar la un moment dat a cerut de la Beschieru Rodica telefonul mobil personal ce are inscripția în partea din spate "itel", pentru a se uita pe rețelele sociale căci el nu avea telefon mobil. Atunci i-a dat telefonul mobil însă i-a comunicat fiului său să ducă contul ca numitul să-l întoarcă. Țugulea Marin a ieșit din domiciliu și a plecat urmând să-i întoarcă mai apoi telefonul. Văzînd că el nu vine i-a comunicat fiului său minor să-i scrie lui Țugulea Marin pe telefonul lui personal să-l aducă înapoi însă numitul nu a răspuns la acel moment. Deja la data de 15.02.2024 aceasta a mers la Țugulea Marin la domiciliu, personal, pentru a-și lua telefonul mobil, iar acesta i-a comunicat că telefonul a fost ridicat în acea seară de la el de către colaboratorii de poliție. Plângere pe numele lui Țugulea Marin nu dorește să depună căci ea i-a dat telefonul cu toate că nu s-a așteptat că pentru atât de mult timp, inițial ea a crezut că numitul repede o să-l întoarcă. Solicită de a-i fi restituit telefonul mobil ridicat de la Țugulea Marin din motiv că este necesar pentru dânsa în viața cotidiană. Cu cine ar fi discutat Țugulea Marin de pe telefonul ei mobil și pe ce rețele sociale a intrat, nu cunoaște, nu a verificat asemenea lucru (f.d.34-35, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 15 februarie 2024 cu tabelul ilustrativ,** conform căruia obiectul supus cercetării l-a constituit un depozit de la marginea satului Soltănești raionul Nisporeni (f.d. 8-13, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate **ordonanța si procesul-verbal de ridicare din data de 15 februarie 2024,** prin care de la cet. Gaburici Iaroslav au fost ridicate două vaci (f. d. 14-15, Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 15 februarie 2024 cu planșa fotografică,** prin care de la cet. Țugulea Marin a fost ridicat un telefon mobil de model ITEL (f. d. 38-40, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare din data de 15 februarie 2024,** prin care a fost examinat telefonulmobil de model ITEL ridicat de la cet. Tugulea Marin (f.d. 41, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare din data de 03 martie 2024,** prin care au fost examinate mesajele scrise sub formă de convorbire extrase din telefonul mobil ridicat de la Țugulea Marin (f.d.51,Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din data de 03 martie 2024,** prin care mesajele scrise sub formă de convorbire extrase din telefonul mobil ridicat de la Țugulea Marin, au fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă (f.d. 52, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 15 februarie 2024,** prin care de la cet. Gaburici Iaroslav au fost ridicate conversațiile din aplicația Watsapp cu nr. +3737824272 (f.d. 53-62), Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare din data de 25 februarie 2024,** prin care au fost examinate conversațiile ridicate de la cet. Gaburici Iaroslav (f.d. 63, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din data de 25 februarie 2024,** prin care conversațiile ridicate de la cet. Gaburici Iaroslav din aplicația Watsapp, au fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă (f.d.64, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 15 februarie 2024,** prin care de la cet. Cociu Vladimir a fost ridicat un automobil de model ”Opel Astra” cu numărul de înmatriculare RXL 452 și un telefon mobil de model Samsung (f.d. 65-71, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare din data de 15 februarie 2024 cu planșa fotografică,** prin care a fost examinat automobil de model ”Opel Astra” cu numărul de înmatriculare RXL 452 ridicat de la cet. Cociu Vladimir (f.d.72-73, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare din 19 martie 2024,** prin care au fost examinate mesajele scrise si audio, extrase din telefonul mobil ce aparține cet. Cociu Vladimir (f.d. 78 Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 19 martie 2024,** prin care mesajele scrise și audio, extrase din telefon mobil ce aparține cet. Cociu Vladimir, au fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă (f.d.134, Vol.I).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

12. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
13. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

14. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
15. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
17. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
18. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
19. Ansamblu de probe administrate la faza de urmărire penală și în instanța de judecată dovedesc pe deplin vinovăția lui **Talpălată Denis Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (3), art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal**, după semnele calificative ”*Organizarea furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile"* și vinovăția lui **Țugulea Marin Serghei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal**, după semnele calificative ” *Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile"*.
20. În corespundere cu prevederile art. 186 alin. (2) Cod penal, noțiunea de furt presupune sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenția altei persoane. Prin sustragere a bunurilor se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.
21. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de furt se constituie din relațiile sociale referitoare la posesia și deținerea bunurilor mobile. Prin posesie și deținere trebuie înțeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanță dacă persoană care stăpânește de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deținerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârșirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este și ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată față de proprietarul bunului.
22. *Obiectul material* constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenția

altei persoane, asupra căreia se exercită acțiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile.

23. Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenția altuia în momentul săvârșirii faptei. Cerința referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenția altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârșirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deținătorul.
24. *Latura obiectivă* a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.
25. Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adevereşte consumarea infracțiunii de furt.
26. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul **Talpălată Denis Ion,** perioada de timp cuprinsă de la data de 08 februarie 2024 pînă la 15 februarie 2024, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție direct orientată la atingerea scopului infracțional, aflându-se în detenție în Penitenciarul nr. 9-Pruncul, situat în mun. Chișinău str. I. Pruncul 44, a organizat și dirijat împreună cu Cociu Vladimir (în privința căruia materialele au fost disjungate într-o cauză penală separată) și Țugulea Marin comiterea unei infracțiuni intenționate, i-a acordat informații, l-a determinat și sfătuit pe Țugulea Marin, de a pătrunde în curtea gospodăriei cet. Maxim Vasilii, situat în satul Soltănești raionul Nisporeni, de unde Țugulea Marin a sustras pe ascuns două vaci, care urmau a fi vândute de către Cociu Vladimir, cumpărătorului Gaburici laroslav, stabilit anterior de către numit, astfel cauzându-i părții vătămate Maxim Vasilii un prejudiciu în sumă totală de 20 000 (douăzeci mii) lei.
27. La fel înședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul **Țugulea Marin Serghei**, la data de 05 februarie 2024, în jurul orelor 24:00, în urma înțelegerii prealabile cu Talpălată Denis și Cociu Vladimir (în privința căruia materialele au fost disjungate într-o cauză penală separată), având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție direct orientată la atingerea scopului infracțional, a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Maxim Vasilii, situată în satul Soltănești raionul Nisporeni, de unde a sustras pe ascuns două vaci, care urmau a fi vândute de către Cociu Vladimir, cumpărătorului Gaburici larosiav, stabilit anterior de către Talpălată Denis, astfel cauzându-i părții vătămate Maxim Vasilii un prejudiciu în sumă totală de 20 000 (douăzeci mii) lei.
28. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând,

așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

29. Instanța constată că inculpații **Talpălată Denis Ion** și **Țugulea Marin Serghei** au acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțineau părții vătămate Maxim Vasilii, astfel cauzându-i un prejudiciu material în valoare de 20 000 (douăzeci mii) lei.
30. În calitate de subiect al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani, deci inculpații **Talpălată Denis Ion** și **Țugulea Marin Serghei** sunt subiecți a furtului.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Talpălată Denis Ion**, instanţa de judecată a reţinut a fi săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani și recunoașterea vinovăției.
33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Talpălată Denis Ion**, instanţa de judecată a reţinut a fi, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză și săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.
34. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Țugulea Marin Serghei**, instanţa de judecată a reţinut a fi, săvîrşirea infracţiunii de către un minor și recunoașterea vinovăției.
35. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, **Țugulea Marin Serghei,** instanţa de judecată a reţinut a fi, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză și săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.
36. La stabilirea categoriei pedepsei alească inculpaților instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
37. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpați, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea lor, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpați a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
38. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

39. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
40. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
41. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
42. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
43. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
44. **Art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, la momentul săvârşirii infracţiunii, prevedea în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
45. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (3) Cod penal,** infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Astfel articolul în baza căruia se învinuiesc **Talpălată Denis Ion** și **Țugulea Marin Serghei**, se încadrează în prevederile alin. 3) al art. 16 Cod penal.
46. Potrivit **art. 83 Cod penal**, Organizatorul, instigatorul şi complicele la o infracţiune, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu intenţie se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ţine cont de contribuţia fiecăruia la săvîrşirea infracţiunii, precum şi de prevederile art. 75 Cod penal.
47. În baza **art. 70 alin. (3¹) Cod penal,** la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.
48. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
49. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

50. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
51. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și anume că **Talpălată Denis Ion** anterior a fost condamanat de mai multe ori și pentru infracțiune similară, nu și-a făcut concluziile cuvenite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii, perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului **Talpălată Denis Ion** este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare în conformitate cu art. 70 Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
52. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ, la momentul comitererii infracțiunii își executa pedepasa în penitenciar, fiind condamnat pentru comiterea infracțiunii deosebit de grave, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, ținînd cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina și se căiește pentru fapta comisă, la momentul comiterii infracțiunii a atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
53. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente.
54. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (4) Cod penal,** în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.
55. În temeiul **art. 72 alin. (4) Cod penal,** instanța reține că inculpatul **Talpălată Denis Ion** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip închis.
56. Instanța reiterează că, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 octombrie 2022, **Talpălată Denis Ion,** a fost recunoscut vinovat în comiterea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate fiind stabilită de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedesei în centrele de detenție pentru minori și tineri.
57. La fel, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23 noiembrie 2021, **Talpălată Denis Ion,** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, fiind stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

58. Totodată, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2023, **Talpălată Denis Ion** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin noua sentință și prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 19 ianuarie 2023, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.
59. Totodată, la stabilirea pedepsei în privința lui **Talpălată Denis Ion**, instanţa va aplica prevederile **art. 85 Cod penal.**
60. Potrivit **art. 85 alin. (1) Cod penal,** dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.
61. Potrivit **art. 87 Cod penal,** la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.
62. Astfel, instanța a stabilit în prezenta cauză cumulul de sentințe, iar pedeapsa se va stabili cu aplicarea dispoziţiilor **art. 85 Cod penal** la pedeapsa definitivă aplicată adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 11 octombrie 2022 prin care inculpatul **Talpălată Denis Ion** a fost recunoscut vinovat și condamnat conform art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea **art. 84 alin. (1) Cod penal,** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate fiind stabilită de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23 noiembrie 2021, prin care **Talpălată Denis Ion,** a fost recunoscut vinovat și condamnat conform art.186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu aplicarea **art. 84 alin. (1) Cod penal,** fiind stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar potrivit **art. 87 Cod penal,** 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității egal cu 35 (treizeci și cinci) zile de închisoare, și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2023, prin care **Talpălată Denis Ion** a fost recunoscut vinovat și condamnat conform art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea **art. 84 alin. (4) Cod penal,** fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.
63. Potrivit **art. 70 alin. (3) Cod penal,** la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.
64. Astfel, reieșind din totalitatea circumstanţelor stabilite și anume că **Țugulea Marin Serghei** anterior a fost condamanat pentru infracțiune similară, nu și-a făcut concluziile cuvenite, infracțiunile au fost săvârșite în timpul minoratului și ținând cont de scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii și în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, la moment a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, la locul

de trai este caracterizat din punct de vedere negativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

65. Chiar dacă norma prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, prevede posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, și care a fost solicitată de partea apărării, totuși instanța notează că, în prezentul caz, pedeapsa respectivă nu poate fi aplicată, deoarece aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar putea genera ulterior o altă situație infracțională, în situația în care inculpatul din unele considerente va concluziona că pentru fapte similare se aplică o pedeapsa mai blândă. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității solicitată de avocatul Nastas Tatiana.
66. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acestuia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună anterior și pe parcursul cercetărilor.
67. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.
68. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
69. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
70. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
71. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de

săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

72. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Țugulea Marin Serghei** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
73. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
74. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului **Țugulea Marin Serghei,** poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
75. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
76. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Țugulea Marin Serghei** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
77. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) Cod penal,** instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Țugulea Marin Serghei,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaţionale.
78. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
79. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.
80. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 decembrie 2022, **Țugulea Marin Serghei,** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 27,186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.
81. Potrivit **art. 90 alin. (10) Cod penal,** în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă

infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

82. Totodată, la stabilirea pedepsei în privința lui **Țugulea Marin Serghei**, instanţa va aplica prevederile **art. 85 Cod penal.**
83. Potrivit **art. 85 alin. (1) Cod penal,** dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.
84. Astfel, instanța va stabili pedeapsa cu aplicarea dispoziţiilor **art. 85 Cod penal** la pedeapsa definitivă aplicată adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 decembrie 2022, prin care **Țugulea Marin Serghei,** a fost recunoscut vinovat și condamnat conform art. 179 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 27,186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

85. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
86. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpatul **Talpălată Denis Ion** urmează a fi aplicată măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței, iar față de inculpatul **Țugulea Marin Serghei** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
87. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
88. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor **art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală,** drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, instanța de judecată consideră oportun de a aplica față de inculpatul **Talpălată Denis Ion** măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
89. Totodată, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală,

instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Țugulea Marin Serghei,** până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

90. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
91. De altminteri, inculpații a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80[1], 85, 87, 90 Cod penal, art. 364[1], art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 474-485 Cod procedură penală, instanța de judecata, -

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Talpălată Denis Ion** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (3), art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform **art. 85 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal**, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 11 octombrie 2021, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23 noiembrie 2021, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2023 și definitiv se stabilește lui **Talpălată Denis Ion** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani.

În conformitate cu **art. 72 alin. (4) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către **Talpălată Denis Ion** în penitenciar de tip închis.

Se aplică față de **Talpălată Denis Ion,** măsura preventivă arestul preventiv, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Talpălată Denis Ion** se calculează din data 27 decembrie 2024, comutându-i termenul pedepsei cu închisoare executat în baza sentinţei Judecătoriei Ungheni din 11 octombrie 2021 si anume din data de **24 august 2022 până la data de 27 decembrie 2024.**

Se recunoaşte vinovat **Țugulea Marin Serghei** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform **art. 85 alin. (1) Cod penal**, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 26 decembrie 2022 și definitiv se stabilește lui **Țugulea Marin Serghei** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Țugulea Marin Serghei,** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) Cod penal, se pune în seama lui **Țugulea Marin Serghei,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la

organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Controlul asupra comportării lui **Țugulea Marin Serghei** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de **Țugulea Marin Serghei**, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**