

Judecătoria Cimișlia

Sediul Central

DECIZIE

În numele Legii

21 noiembrie 2017

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele ședinței, judecătorul Colev Grigori
judecătorii Starciuc Ștefan și Galupa Marina
cu participarea:
procurorului Andronic N.

avocatului Leancă L.

inculpatului Păpușoi I.

juducînd în ședință publică în ordine de recurs recursul declarat de procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii anticorupție, Ciuleacu A. împotriva sentinței Judecătoria Cimișlia sediul Central din 05 septembrie 2017 în cauza penală privind acuzarea lui *Păpușoi Iacob Chiril*, născut la XXXXX, originar din r-ul XXXXX s. XXXXX, domiciliat în or.XXXXX str.XXXXX, activează în funcția de șef al Consiliului teritorial Cimișlia pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă, studii superioare, căsătorit, grad accentuat de dezabilitate, maladie în urmă participării în conflictul din Transnistria, fără distincții de stat, nu se află la evidența la medicul narcolog/psihiatru, antecedentele penale stinse, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal al RM,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia sediul Central de la 31 iulie 2017 pînă la 05 septembrie 2017. (f.d. 183-204)

Judecătoria Cimișlia sediul Central a pronunțat sentința la 05 septembrie 2017. (f.d. 205-2011)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat la 06 octombrie 2017. (f.d. 220)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Colev G. pe fondul cauzei, audiind participanții la proces, asupra recursului în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoria Cimișlia sediul Central din 05 septembrie 2017 XXXXXXXXXXX, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 250 unități naționale ce constituie 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an 5 luni de la data rămîinerii definitive a sentinței de condamnare.

Corpurile delictelor: „stupul de albini”, de lăsat în posesia proprietarului Ion Dragnev, iar corpurile delictelor - pachetul cu nr.1 „S”, cu CD-R cu înregistrarea audio-video din 27.06.2017, pachetul cu nr.2 și nr. 3 „S”, cu CD-R cu înregistrarea audio-video din XXXXXXXXXXX și pachetul nr.4-5 cu CD-R cu înregistrarea audio telefonică a fost dispus de lăsat la păstrare la dosarul penal pe toată durata păstrării cauzei penale.

Măsura preventivă aplicată față de Păpușoi Iacob Chiril, născut la 05.01.1954, este încetată de drept la de 14.08.2017. (f.d. 205-211)

Dreptul de apărare este garantat în cazul celor prezentați în instanța de fond și este asigurat că Păpușoi Iacob Chiril, născut la 05.01.1954, are dreptul

pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, ca Păpușoi Iacob Cîmîi, născut la 05.01.1954, exercitînd funcția de șef al Consiliului teritorial Cimișlia pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă, fiind persoană publică înzestrat cu anumite drepturi și obligații, aflîndu-se în or. Basarabeasca, avînd scopul de a primi bunuri pentru ce nu i se cuvin, pentru a întreprinde acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu și contrar acestora, fiind obligat să verifice și să analizeze corectitudinea și autentificarea datelor înscrise în documentele care stau la baza acordării gradelor de dezabilitate și determinării procentului capacității de muncă, cunoscînd că este împuternicit în calitate de șef al Consiliului teritorial Cimișlia pentru determinarea abilității și capacității de muncă, cu dreptul de a supune persoanele din teritoriul expertizării și de a lua decizii privind acordarea ca rezultat al gradelor de dezabilitate și capacitate de muncă, inclusiv de a semna și autentifica prin ștampilă cu Stema de Stat certificatul privind gradul de abilitate și capacitate de muncă, fiind conștient de faptul că acționează ilegal și că aduce atingeri imaginii instituției pe care o conduce, cunoscîndu-l în cadrul activității de serviciu pe cet. Dragnev Ion, a.n. 27.04.1997, care era invalid și era programat pentru evaluare și reexpertizare, cunoscînd de faptul că ultimul de către consiliul a fost supus reexpertizării la data de 20.06.2017, tot atunci a pretins de la el, un stup cu familie de albini ce constituie valoarea 1400 lei, pentru a-i întocmi și elibera lui Dragnev Ion certificatul de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele său, cu începutul reexpertizării din luna aprilie 2017, precum și pentru facilitarea pe viitor a reexpertizărilor anuale și eliberarea certificatului de abilitate și capacitate de muncă, în vederea acordării în continuare gradului III de invaliditate, cu dreptul de a primi pensie de invaliditate începînd cu luna aprilie 2017.

Tot el, la data de XXXXXXXXXX acționînd în aceleași scopuri, aflîndu-se în or. Cimișlia, a acceptat și a primit de la Dragnev Ion bunul pretins, adică sturul cu o familie de albini ce valorează în bani în sumă 1400 lei, confirmînd în continuare că el îl va susține după necesitate în cadrul expertizării și îi va atribui în continuare grad de invaliditate cu eliberarea certificatului de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele său.

Astfel, prin acțiunile sale, Păpușoi I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM - coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine și pentru o altă persoană pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvîrșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

La 25 septembrie 2017 procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii anticorupție, Ciuleacu A. a depus recurs împotriva sentinței judecătorești Cimișlia sediul Central din 05 septembrie 2017, în care a cerut casarea parțială a sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Păpușoi Iacob Chiril, să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal al RM și în baza acestei legi, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu menținerea în rest în vigoare a sentinței.

În motivarea recursului recurentul a menționat că instanța de judecată la pronunțarea dispozitivului sentinței de condamnare din 05 septembrie 2017 l-a recunoscut vinovat pe Păpușoi Iacob Chiril în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, însă nu a ținut cont de prevederile alin. (8) al art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, și ca rezultat acestuia i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, cu toate că pedeapsa minimă pentru această infracțiune prevede amendă în mărime de 1000 unități convenționale, iar reducerea unei părți din pedeapsa minimă constituie 750 unități convenționale.

De asemenea menționează recurentul că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a unei funcții publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul socail-periculos al faptei comise.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei înscrise la art.75 alin. (I) Cod penal al RM, consideră că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța greșit a aplicat criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, iar la stabilirea categoriei termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atentează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sancțiunile penale, pentru a-și atinge scopurile și pentru a avea eficiență funcțiile lor trebuie să fie corect individualizate, motiv pentru care individualizarea pedepselor constituie un principiu de bază a dreptului penal.

Astfel consideră recurentul că la pronunțarea sentinței nu s-a luat în considerare faptul că prin acțiunile sale inculpatul Păpușoi Iacob a prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor.

Respectiv, nu s-a luat în considerare nici faptul că prin acțiunile sale inculpatul Păpușoi Iacob, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări, iar ca rezultat au fost prejudiciate interesele publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Andronic N. a susținut cererea de recurs, cerînd admiterea ei în întregime.

Apărătorul inculpatului Păpușoi Iacob, avocatul Leanca L., în ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a obiectat împotriva admiterii cererii de recurs depusă de partea acuzării, menționând că consideră recursul ca fiind nefondat și neîntemeiat, motiv din care a cerut menținerea sentinței judecătorești Cimișlia din 05 septembrie 2017.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Păpușoi I. a susținut cele menționate de apărătorul său, cerând menținerea sentinței contestate.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat consideră necesar de a admite cererea de recurs depusă de procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii anticorupție, Ciuleacu A. împotriva sentinței judecătorești Cimișlia sediul Central din 05 septembrie 2017, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală al RM, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Din materialele cauzei a fost stabilit că Păpușoi I. este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM - coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine și pentru o altă persoană pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, pentru faptul că exercitând funcția de șef al Consiliului teritorial Cimișlia pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă, fiind persoană publică înzestrat cu anumite drepturi și obligații, aflându-se în or. Basarabeasca, având scopul de a primi bunuri pentru ce nu i se cuvin, pentru a întreprinde acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu și contrar acestora, fiind obligat să verifice și să analizeze corectitudinea și autentificarea datelor înscrise în documentele care stau la baza acordării gradelor de dezabilitate și determinării procentului capacității de muncă, cunoscând că este împuternicit în calitate de șef al Consiliului teritorial Cimișlia pentru determinarea abilității și capacității de muncă, cu dreptul de a supune persoanele din teritoriu expertizării și de a lua decizii privind acordarea ca rezultat al gradelor de dezabilitate și capacitate de muncă, inclusiv de a semna și autentifica prin ștampilă cu Stema de Stat carticatul privind gradul de abilitate și capacitate de muncă, fiind conștient de faptul că acționează ilegal și că aduce atingeri imaginii instituției pe care o conduce, cunocându-1 în carul activității de serviciu pe cet. Dragnev Ion, a.n. 27.04.1997, care era invalid și era programat pentru evaluare și reexpertizare, cunoscând de faptul că ultimul de către consiliul a fost supus reexpertizării la data de 20.06.2017, tot atunci a pretins de la el, un stup cu familie de albini ce constituie valoarea 1400 lei, pentru a-i întocmi și elibera lui Dragnev Ion certificatul de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele său, cu începutul reexpertizării din luna aprilie 2017, precum și pentru facilitarea pe viitor a reexpertizărilor anuale și eliberarea certificatului de abilitate și capacitate de muncă, în vederea acordării în continuare gradului III de invaliditate, cu dreptul de a primi pensie de invaliditate începând cu luna aprilie 2017.

Tot el, la data de XXXXXXXXXX acționând în aceleași scopuri, aflându-se în or. Cimișlia, a acceptat și a primit de la Dragnev Ion bunul pretins, adică stupul cu o familie de albini ce valorează în bani în sumă 1400 lei, confirmând în continuare că el îl va susține după necesitate în cadrul expertizării și îi va atribui în continuare grad de invaliditate cu eliberarea certificatului de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele său.

Cercetând materialele cauzei și audiind opinia participanților la proces, Colegiul judiciar a stabilit că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a dedus concluzia că, inculpatul Păpușoi I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative - coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine și pentru o altă persoană pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel, respectându-se prevederile art.101 Cod procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Mai mult decât atât, în ședința preliminară a instanței de fond inculpatul Păpușoi I. a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere judecătorească inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, sentința în această parte nefiind contestată de către părți.

Partea acuzării a contestat sentința în partea aplicării pedepsei, invocând că instanța de fond a stabilit inculpatului Păpușoi I. pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, cu toate că pedeapsa minimă pentru această infracțiune prevede amendă în mărime de 1000 unități convenționale, iar reducerea unei părți din pedeapsa minimă constituie 750 unități convenționale.

În acest context Colegiul judiciar menționează că potrivit prevederilor art. 61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de

inovei acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din sentința contestată s-a stabilit că Păpușoi Iacob a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 324 alin. (4) Cod penal al RM – coruperea pasivă, adică preînderea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine și pentru o altă persoană pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Colegiul judiciar menționează că sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Din materialele cauzei s-a mai stabilit că cauza penală în prima instanță a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală a RM, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în procedură simplificată.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală a RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală a RM limita minimă a sancțiunii pentru fapta săvârșită de către inculpatul Păpușoi I. constituie 750 unități convenționale și instanța de judecată putea să stabilească pedeapsa sub limita minimă doar aplicând prevederile art. 79 Cod penal al RM.

Din sentința contestată a fost stabilit că desi instanța de fond a stabilit inculpatului Păpușoi I. pedeapsa sub formă de amendă, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, precum și din noile limite ale pedepsei principale, determinate potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală a RM, a numit pedeapsa greșit în limitele a 250 unități convenționale, adică sub limita minimă fără aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal al RM.

Colegiul judiciar, raportînd circumstanțele de fapt ale cauzei la principiile generale de individualizare a pedepsei conchide, că instanța de fond greșit a stabilit inculpatului pedeapsa sub limita minimă a sancțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, fără a indica temeiurile în baza cărora a stabilit pedeapsa sub limita minimă a pedepsei și neținînd cont de faptul că sancțiunile penale, pentru a-și atinge scopul și pentru a avea eficiență funcțiile lor, trebuie să fie corect individualizate, ceia ce este temei de casare a sentinței în partea stabilirii pedepsei.

Totodată, Colegiul judiciar consideră că circumstanțele cauzei permit aplicarea în privința inculpatului Păpușoi I. a pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea repsectivă, la speță fiind relevante prevederile art. 79 Cod penal al RM, care stipulează că ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respective.

La caz, Colegiul judiciar menționează că din materialele cauzei a fost stabilit că Păpușoi I. este persoană cu grad accentuat de dizabilitate, participant la evenimentele din Transnistria, a contribuit activ la descoperirea faptei comise, circumstanțe, care pot servi drept condiții de bază pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal al RM.

Astfel, din considerentul că în urma examinării cauzei instanța de recurs a constatat circumstanțe și împrejurări, care constituie excepție de la starea obișnuită a personalității inculpatului, Colegiul judiciar conchide că recursul procurorului urmează a fi admis parțial, cu casarea parțială a sentinței judecătorei Cimișlia sediul Central din 05 septembrie 2017 în privința lui Păpușoi I. și pronunțarea unei noi hotărâri în partea ce ține de stabilirea pedepsei principale, prin care lui Păpușoi I. să i se numească pedeapsa cu aplicarea art. 79 Cod penal al RM în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 lei.

Conform art. 64 alin. (3) Cod penal al RM condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Reieșind din faptul că la materialele cauzei f.d. 213 a fost anexat ordinul de încasare a numerarului nr. 14002562 din 20 septembrie 2017, prin care se certifică faptul că inculpatul Păpușoi I. a achitat amenda în sumă de 12500 lei, Colegiul judiciar menționează că în circumstanțele relatate pedeapsa numită urmează a fi considerată executată.

În rest sentința se menține fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1), art. 448, art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

DECIDE:

Admite parțial recursul declarat de procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție, Ciuleacu A.

Casează parțial sentința Judecătorei Cimișlia sediul Central din 05 septembrie 2017 pe cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXXX, inculpat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal al RM, în latuirea stabilirii pedepsei principale cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

A stabili pedeapsa lui XXXXXXXXXXXX în formă de amendă cu aplicarea art. 79 Cod penal al RM în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În rest sentința se menține fără modificări.

Conform art. 64 alin. (3) Cod penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din suma stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul când hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră sancțiunea amenzii executată integral.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la 19 decembrie 2017 ora 09.55 min.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

COLEV Grigori

STARCIUC Ștefan

GALUPA Marina