Dosarul nr. 2-792/26
2-26093623-18-2-23072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitiv pronunțat public la 08 septembrie 2026
Cerere de apel înaintată la 08 septembrie 2026
Hotărâre integrală întocmită la 05 noiembrie 2026

08 septembrie 2026 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, MUNTEAN Vitalie, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur" S.R.L. împotriva lui GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție Ialoveni cu privire la încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului și a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 29 iulie 2026, „Magda Tur" S.R.L. a depus la Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) cerere de chemare în judecată împotriva lui GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție Ialoveni cu privire la încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, data de 19.08.2021, între reclamantul „Magda Tur" SRL, având calitatea de prestator și intervenientul accesoriu Inspectoratul de Poliție Ialoveni (în continuare IP Ialoveni a MAI), având calitatea de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.***** din 19.08.2021.

Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, reclamantul „Magda Tur" SRL prestează în favoarea intervenientului accesoriu IP Ialoveni a MAI, servicii de transportare, depozitare și restituire a vehiculelor, în cadrul acțiunilor procesual - contravenționale de ridicare și aducere la parcare a vehiculelor, realizate de către agenții constatatori în condițiile articolului 439 Cod contravențional.

Menționează că, astfel de acțiuni de către partea reclamantă și intervenientul accesoriu IP Ialoveni se realizează în condițiile contractului nr. ***** din 19.08.2021, dar și a Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea

Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, precum și potrivit Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. ***** din 19.08.2021.

A invocat că, la data de 19.12.2025, în corespundere cu prevederile articolului 439 al Codului contravențional, de către agentul constatator al intervenientului accesoriu IP Ialoveni a MAI a fost dispusă ridicarea vehiculului de model ***** cu n/î*****, urmare la care, la solicitarea aceluiași agent constatator, în condițiile contractului nr. ***** din 19.08.2021, SRL „Magda Tur" a efectuat evacuarea vehiculului de la locul producerii faptului contravențional și depozitarea vehiculului în cauză la parcarea specială a SRL „Magda Tur", amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor 46.

Faptul ridicării de către Poliție, așa cum și transportarea și depozitarea la parcarea specială a SRL „Magda Tur" a vehiculului de model ***** cu n/î*****, se confirmă prin procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, nr. VEH ********** din data 19.12.2025.

Drept temei pentru reținerea și aducerea automobilului de model ***** cu n/î***** la parcarea specializată a servit faptul că pârâtul Gorobeț Iurii în calitate de conducător auto a acestui vehicul, a încălcat regulile de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri, faptă prevăzută de Cod contravențional.

Aceste circumstanțe se confirmă prin procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehicului la parcare specială VEH ********** din 19.12.2025 și procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din 21.12.2025.

În ce privește valoarea cheltuielilor formate, de la momentul evacuării și depozitării vehiculului litigios și până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, cheltuielile de procedură constituie următoarele cuantumuri: Cheltuielile de evacuare – 830,00 lei; Cheltuielile de depozitare - 44358.00 lei.

Astfel, indică că potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr.***** din 19.08.2021, prețul pentru serviciile de păstrare a automobilelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală de până 3500 kg – 830,00 lei, păstrarea 6 zile - 12 lei/ora (288x6-1728 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 210 lei/zi.

Prin urmare, susține că, din data 19.12.2025 și până la 16.06.2026, cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur" pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie 45188,00 lei, fiind formate după cum urmează: (830+(6zile x12 lei ora)+(203 zile x 210 lei/zi)).

Cu referire la temeinicia pretențiilor față de pârâtul Gorobeț Iurii, care are calitatea de contravenient și posesor al vehiculului evacuat și depozitat, a invocat că,

în corespundere cu prevederile alineatului (5) al articolului 439 al Codului contravențional, cheltuielile de aducere și de staționare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient.

Menționează asupra faptului că, cheltuielile de aducere și de staționare a vehiculului la parcare, reprezintă cheltuieli de procedură, suportate de către autoritatea publică în legătură cu examinarea cazului de comitere a faptei contravenționale de către conducătorul de vehicul.

Concretizează că, aceste cheltuieli nu au natură contractuală. Ci una delictuală, rezultată din procesul contravențional. Cheltuielile sunt reparate în condițiile prevăzute de art. 383 al Codului contravențional, potrivit căruia cheltuielile de administrare și de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație.

A invocat că, în corespundere cu prevederile punctului 30 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, agentul economic contractat de către Inspectoratul General al Poliției, în baza certificatului de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială, și după prezentarea actelor confirmative ce atestă faptul achitării de către proprietar, posesor sau reprezentantul acestora a tuturor cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, asigură restituirea acestuia de la parcarea specială la care a fost depozitat.

Indică că, în corespundere cu prevederile punctului 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Potrivit punctului 37 al aceluiași act normativ, în cazurile prevăzute la pct. 5 subpct. 2), pct.7 şi 8 din prezentul Regulament, conducătorul, proprietarul sau posesorul mijlocului de transport nu suportă cheltuielile de ridicare, transportare și depozitare, iar în acest caz, Inspectoratul General al Poliției asigură achitarea cheltuielilor suportate de către agentul economic din bugetul de stat, conform modului și condițiilor prevăzute în contractul de prestări servicii.

Potrivit punctului i) al clauzei 6.1. al contractului nr.01 din 19.08.2021, reclamantul SRL „Magda Tur” este în drept să încaseze cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional de la conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al

mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Astfel, IP Ialoveni MAI este subiectul care are calitatea de creditor în ce privește valoarea cheltuielilor suportate pentru actul procesual de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, iar reclamantul SRL „Magda Tur” are calitatea de creditor, în virtutea faptului că împuternicirea de a solicita perceperea unei astfel de plăți a cheltuielilor, este consacrată în textul punctelor 36 și 37 ale Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, dar și a punctului i) al clauzei 6.1. al contractului nr. ***** din 19.08.2021.

Pe de altă parte, pârâtul Gotobeț Iurii, care are calitatea de contravenient în procesul contravențional în care vehiculul condus de acesta a fost supus ridicării, și în cadrul căruia pârâtul Gotobeț Iurii a fost supus sancțiunii contravenționale, este partea la raportul juridic obligațional născut în baza prevederilor legale, având calitatea de debitor în ce privește valoarea cheltuielilor suportate pentru actul procesual de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială.

În așa fel, anume rezultând din prevederile articolului 383 al Codului contravențional, din prevederile alineatului (5) articolului 439 Cod contravențional, din prevederile punctelor 30, 36 și 37 ale Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, pârâtul Gotobeţ Iurii, în calitatea sa de contravenient este obligat să recupereze cheltuielile de procedură suportate de participanții la procesul contravențional, iar odată ce prin actele menționate supra, agentului economic i se oferă oportunitatea de a recepționa aceste plăți direct de la contravenient, respectiv și reclamantul este îndreptățit de a solicita admiterea acestei cereri.

Cu referire la întinderea obligației de reparare a cheltuielilor, a menționat faptul că, deşi la momentul dispunerii de către agentul constatator a evacuării și depozitării vehiculului, pârâtul Gotobeț Iurii, în calitatea sa de contravenient, nu a avut posibilitatea de a prelua vehiculul, totuși, începând cu cea de a doua zi, potrivit prevederilor alineatului (5) al articolului 439 al Codului contravențional, a avut posibilitatea de a prelua vehiculul, solicitând în acest sens eliberarea certificatului de restituire corespunzător.

Menționează că, după aducerea la parcarea specială, o perioadă îndelungată de timp, așa cum și până la momentul depunerii prezentei cereri, pârâtul Gotobeț Iurii nu a solicitat restituirea vehiculului de model ***** cu n/î*****.

Totuși, reclamantul la data de 31.03.2026 a expediat contravenientului o notificare (copia anexăm la cerere), prin care a solicitat ca să se prezinte pentru a-și

relua posesia vehiculului, dar și de a achita cheltuielile de depozitare și evacuare a mijlocului se transport.

Deși notificarea a fost recepționată, a rămas fără efect, consideră că potrivit prevederilor articolului 22 al Codului civil, o astfel de notificare a avut loc.

Rezultând din aceasta, pârâtul Gotobeţ Iurii, în calitatea de persoană care a condus vehiculul și care a fost supusă răspunderii contravenționale, având obligația să suporte toate cheltuielile de procedură legate de depozitarea vehiculului, de fapt având posibilitatea, dar și obligația de a prelua vehiculul de la locul de depozitare, nu și-a realizat această oportunitate, iar prin aceasta a încuviințat suportarea tuturor cheltuielilor legate de păstrarea acestui vehicul la parcarea reclamantului.

Pe acest temei, consideră că, cerința reclamantului față de pârâtul Gotobeț Iurii, este una întemeiată și urmează a fi satisfăcută în ce privește întreaga perioadă de deținere a vehiculului la parcarea specială, inclusiv pe perioada solicitată a fi despăgubită.

Cu referire la cerințele față de pârâtul Curoș Ion, care este proprietar al vehiculului litigios, a indicat că potrivit răspunsului a Agenției Servicii Publice cu nr. 847VP din 19.05.2026, proprietar al vehiculului de model ***** cu n/î***** este pârâtul Curoş Ion.

Potrivit prevederilor alineatului (5) al articolului 439 al Codului contravențional Vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare.

În rezultat, odată ce o perioadă îndelungată de timp nimeni nu a solicitat returnarea mijlocului de transport nici proprietarul, dar nici alte persoane împuternicite, cum ar fi chiar și contravenientul, așa cum și nu s-a realizat nici achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare, reclamantul, la data de 31.03.2026 reclamantul a expediat notificare pârâtului Curos Ion, în calitatea sa de proprietar, prin care a solicitat ca să se prezinte pentru a-şi relua posesia vehiculului, dar si de a achita cheltuielile de depozitare.

Indică că, deși notificarea a fost recepționată a rămas fără efect, în condițiile articolului 22 al Codului civil, considerăm că o astfel de notificare a avut loc.

Prin urmare, obligația nu doar a contravenientului, dar şi a proprietarului și a altui posesor legal de a suporta cheltuielile de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului ridicat.

Având în vedere că Curoș Ion nu a asigurat respectarea, iar prin urmare, opozabilitatea şi eficacitatea actului de vânzare-cumpărare a automobilului de model ***** cu n/î*****, prin urmare acesta „de jure” așa și a rămas în proprietatea lui Praporşciuc Andrian, iar în temeiul art. 500 alin. (6) Cod civil, anume el este obligat să îngrijească și să întrețină proprietatea sa și să nu transmită această obligațiune către „Magda Tur” S.R.L.

Mai mult ca atât, indică că pârâtul Curoş Ion, ca proprietar al vehiculului, a fost înștiințat despre temeiurile aflării vehiculului la această parcare, precum și despre consecințele nepreluării vehiculului. Astfel, nepreluarea vehiculului de către proprietar reprezintă o încuviințare tacită a acestuia de a suporta cheltuielile legată de un astfel de depozit.

Vizând cele enunțate mai sus, invocă răspunderea exclusivă a pârâtului Gorobeț Iurii, în calitatea sa de contravenient, a pârâtului Curoș Ion care este proprietar al vehiculului, pentru perioada cuprinsă între momentul ridicării vehiculului - data de 19.12.2025 şi data de 16.07.2026, ambii pârâți urmează a răspunde în mod solidar.

Solicită instanței de judecată: Dispunerea încasării de la copârâţii Gorobeț Iurii şi Curoş Ion în beneficiul SC „Magda Tur" SRL, a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului de model ***** cu n/î*****, în mărime de 45188.00 lei; Dispunerea încasării de la copârâţii Gorobeț Iurii și Curoş Ion în beneficiul SC „Magda Tur" SRL, a cheltuielilor de judecată în mărime de 200.00 lei, care reprezintă taxa de timbru; Dispunerea încasării de la copârâţii Gorobeț Iurii și Curoş Ion în beneficiul SC ‚Magda Tur" SRL, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1857.48 lei care reprezintă taxa de stat (f.d. 4-9).

Aspecte de procedură:

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Din dispoziția normei legale de la art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părților în ședință publică.

Prin încheierea din 23 iulie 2026, cererea de chemare în judecată depusă de „Magda Tur" S.R.L. împotriva lui GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție Ialoveni cu privire la încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile fără participarea părților.

În adresa de domiciliu a pârâților, cât și în adresa intervenientului accesoriu a fost expediată înștiințarea despre intentarea procesului civil și copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată, depusă de „Magda Tur" S.R.L. împotriva lui GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție Ialoveni cu

privire la încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului și a cheltuielilor de judecată.

La 30 iulie 2026, intervenientul accesoriu Inspectoratul General al Poliției, reprezentat de Gheorghe Vicol, a depus în adresa instanței de judecată referință la cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur” S.R.L. împotriva lui GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție Ialoveni cu privire la încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acesteia a indicat că, la 19 august 2021, Inspectoratul de Poliție Ialoveni, în calitate de Beneficiar a încheiat Contractul de prestări servicii nr. ***** cu SRL „Magda-Tur” în calitate de prestator, prin care s-au contractat servicii sub formă de servicii de ridicare, transportare depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor.

A invocat că, temei pentru încheierea contractului cu SRL „Magda-Tur” a fost Hotărârea Guvernului nr. 557/2018pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor.

Menționează în acest sens că, potrivit prevederilor pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care: (1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor; (2) staționarea acestuia poate genera un pericol iminent pentru interesul public (mijlocul de transport creează obstacole pentru circulația mijloacelor de transport cu regim prioritar de circulație, precum și a mijloacelor de transport ale serviciilor depanare ale rețelelor de gaze naturale, rețelelor termice și electrice de contact, serviciilor de salubrizare spre locul intervenției); (3) acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; (4) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârșirea contravenției.

Totodată, a indicat că, potrivit pct. 19 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor, aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 557/2018, pentru temeiul prevăzut la pct. 5 subpct. 2) din Regulamentul prenotat, serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor stabilite în Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice, iar pentru temeiurile prevăzute la pct.5 subpct.1), 3) și 4) serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează

de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor cu privire la licitație stabilite în Codul civil nr.1107/2002.

Menționează că, potrivit pct. 11.3 din Contractul nr.***** încheiat între SRL „Magda-Tur” şi Inspectoratul de poliție Ialoveni, în cazul apariției litigiilor care au ca obiect cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport derivate din contract, Prestatorul va înainta pretenția/acțiunea direct împotriva conducătorului, proprietarului sau posesorului legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Indică că, la 19 decembrie 2025, a fost întocmit procesul-verbal nr. VEH01***** de ridicare şi aducerea la parcarea specială a automobilului de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare*****, condus de șoferul Gorobeț Iurii, respectiv s-a impus înlăturarea acestuia de la conducerea unității de transport.

Concretizează că, în temeiul procesului-verbal menționat supra, unitatea de transport a fost transmisă, la parcarea specializată deținută de către SRL „Magda Tur”, începând cu 19 decembrie 2025.

În context, notează că, din răspunsul nr.34/40-10549 din 29 iulie 2026 eliberat de Inspectoratul de poliție Ialoveni, s-a constatat că conducătorul unității de transport de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare*****, la momentul reținerii și aducerii la parcarea specială, s-a dovedit a fi Gorobeț Iurii.

Totodată, indică că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 21 decembrie 2025, Gorobeț Iurii a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în sumă de 1200 lei MDL și 3 puncte de penalizare. La fel potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 943458 din 21 decembrie 2025, Gorobeţ Iurii a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în sumă de 2500 lei MDL.

La fel, concretizează faptul că, contravenientul nu a achitat amenda aplicată la 21 decembrie 2025, dovadă servind răspunsul oferit de Inspectoratul de poliție Ialoveni (f.d. 33-36).

Pârâții GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion, nu și-au valorificat dreptul de a depune referință.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur” S.R.L. împotriva lui GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție Ialoveni cu privire la încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului și a cheltuielilor de judecată, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile,* iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, *drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din acte juridice.*

Norma cuprinsă la art. 776 Cod civil stabilește că, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

În accepțiunea art. 901 alin. (5) Cod civil, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.*

Obiectul raportului juridic litigios îl formează cerința de încasare a cheltuielilor suportate de către reclamant pentru păstrarea automobilului la parcare specială în lipsa contractului de prestări de servicii.

Articolul 1375 alin.(1) din Codul civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.*

Potrivit articolului 1537 din Codul civil, *prin contractul de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil și să-l restituie la cerere.*

În conformitate cu art. 1539 alin.(1) din Codul civil, *depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. (2) Dacă asupra mărimii remunerației datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenței unui tarif stabilit, retribuția tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuția obișnuită. (3) Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.*

În cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a constatat că, „Magda Tur" S.R.L. în calitate de prestator și Inspectoratul de Poliție Ialoveni (IP Ialoveni a MAI), în calitate de beneficiar, la data de 19.08.2021 au încheiat contractul de prestări servicii nr. ***** (f.d. 11-13)

Potrivit pct. 2.1. al contractului de prestări servicii nr. ***** din 19 august 2021, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional (în continuare servicii) (f.d. 11).

Totodată, instanța de judecată a constatat că, anexa nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. ***** din 19 august 2021 încheiat între „Magda Tur" S.R.L. în calitate de prestator și Inspectoratul de Poliție Ialoveni (IP Ialoveni a MAI), în calitate de beneficiar, sunt specificate prețurile serviciilor prestate de către prestator (f.d. 13 verso).

Potrivit procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr. VEH ***** ***** din 19 decembrie 2025, se atestă că, Slobozean Victor în calitate de subofițer al SST și AR al SSP a IP Ialoveni al IGP al MAI, în baza art. 439 alin. (1) din Codul contravențional, ținând cont de faptul că conducătorul auto a fost înlăturat de la conducere, în prezența martorului Rabei D., a dispus ridicarea mijlocului de transport de model „***** *****" cu numărul de înmatriculare AXP 292 și transportarea acestuia pe teritoriul parcării speciale „Magda Tur" S.R.L. (f.d. 14).

Potrivit răspunsului nr. 34/40-3734 din 24.03.2026 eliberat de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni către administratorul „Magda Tur" S.R.L., se comunică că, mijlocul de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare AXP 292, proprietar Curoș Ion, a fost ridicat în baza procesului verbal de ridicare nr. VEH ***** ***** din 19.12.2025, ridicarea fiind efectuată de către agentul constatator Slobozean Victor, temei fiind procesul verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** întocmit în privința lui GOROBEȚ Iurii (f.d. 15).

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 21.12.2025, GOROBEȚ Iurii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional al RM (f.d. 16).

Totodată, instanța a constatat că, potrivit adeverinței nr. *****din 19 mai 2026 eliberată de IP Agenția Servicii Publice, se reține că, conform datelor din Registrul de stat al vehiculelor, proprietar al mijlocul de transport de model ***** ***** cu nr. de înmatriculare***** este CUROȘ Ion (f.d. 17).

Din materialele anexate la cerere, instanța reține că, la 31 martie 2026, administratorul „Magda Tur" S.R.L, a înaintat către GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion câte o notificare, prin care le solicită în vederea evitării unui eventual litigiu cu privire la încasarea din contul acestora a cheltuielilor suportate de „Magda Tur" S.R.L, solicită achitarea datoriei existente în mărime de 22928,00 lei în cel mult 7 zile din momentul recepționării notificării, în caz contrar vor fi nevoiți să se adreseze în instanța de judecată cu cerere privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și după caz a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 18, 20).

Notificarea expediată în adresa lui GOROBEȚ Iurii a fost recepționată de către ultimul, potrivit avizului de recepție la data de 22 aprilie 2026 (f.d. 19), iar de către CUROȘ Ion la ***** aprilie 2026 (f.d.21).

Astfel, instanța de judecată notează că, un aspect important la caz este faptul că, transmiterea mijlocului de transport de model „***** *****" cu numărul de înmatriculare AXP 292, la parcarea specială „Magda Tur" S.R.L. a fost dispusă de către angajatul al SST și AR al SSP a IP Ialoveni al IGP al MAI, SLOBOZEAN Victor, fapt ce rezultă cert din procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr. VEH ***** ***** din 19.12.2025 (f.d. 14), din care rezultă că pârâții nu și-au manifestat un acord/dezacord la încheierea unui careva contract de depozit, motiv pentru care ultimilor nu le poate fi imputată neexecutarea obligației de achitare a serviciilor prestate, în temeiul unui pretins contract de depozit încheiat între terțe persoane.

Totodată, instanța de judecată constată că, la materialele dosarului lipsește contractul de depozit, or, legea prevede expres pentru existența unui contract de depozit, urmează a fi manifestat acordul de voință al părților pentru încheierea contractului de depozit, ceea ce la caz lipsește.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei civile, nu este anexată nici o probă potrivit căreia, pârâtul CUROȘ Ion, ca proprietar al vehiculului de model „***** *****" cu numărul de înmatriculare AXP 292, cunoștea despre transmiterea mijlocului de transport în cauză la parcarea specială a „Magda Tur" S.R.L., manifestându-și acordul tacit sau expres pentru ca automobilul să fie păstrat la reclamantă la cererea angajatului MAI, în condițiile în care „Magda Tur" S.R.L. este un profesionist și are stabilite tarife de parcare.

Notificările expediate ulterior nu sunt apte să suplinească lipsa acordului inițial și nici să creeze retroactiv un raport contractual.

Mai mult, instanța observă că reclamanta solicită recuperarea unei sume considerabile, reprezentând cheltuieli de depozitare acumulate pe o perioadă îndelungată. Or, întrucât izvorul obligației nu a fost stabilit și demonstrat în mod cert, cuantumul pretenției devine lipsit de relevanță juridică. Existența unei creanțe nu poate fi dedusă exclusiv din calculul unilateral efectuat de reclamantă, ci trebuie să se întemeieze pe un raport obligațional valabil și opozabil persoanei de la care se solicită plata.

Astfel, la caz instanța constată că pârâtul CUROȘ Ion nu poate fi apreciat ca având statut de deponent în baza unui contract de depozit.

Respectiv, instanța de judecată apreciază critic argumentele reclamantului că, pârâtul CUROȘ Ion în calitate de proprietar al bunului și pârâtul GOROBEȚ Iurii având calitatea de contravenient, ar fi obligați pecuniar să achite cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, or, prin obligație pecuniară se va înțelege acea obligație, în virtutea căreia debitorul este obligat, în baza unui contract sau a unei obligații extra contractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în sumă determinată sau determinabilă, ceea ce la caz lipsește.

De asemenea, instanța de judecată respinge afirmația reclamantului precum că obligațiunea de plată a pârâților în folosul reclamantei se întemeiază pe pct. 36 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, invocat și arătat de partea reclamantă, deoarece potrivit regulamentului, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

În acest context, instanța de judecată reține că potrivit pct.4.2 al contractului de prestări servicii, prețul serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către prestator (f.d. 11).

Instanța de judecată reține că deși reclamantul într-adevăr este îndreptățit prin prisma pct. 10 din Regulament să contracteze un agent economic pentru ridicarea, transportarea, depozitarea și ulterior restituirea mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, însă, contrar prevederilor art.118 alin.(1) și art.122

alin.(1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat probele necesare întru satisfacerea condițiilor impuse de lege pentru angajarea răspunderii pârâtului.

Un alt aspect relevant este că, în procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr. VEH ***** ***** din 19.12.2025 (f.d. 14) nu este indicat numele, prenumele persoanei care conducea mijlocul de transport și care a fost înlăturat de la conducerea ei, or potrivit pct. 4.2. din contractul de prestării servicii, părțile au convenit asupra faptului că prețul pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Prin urmare, instanța de judecată va respinge argumentul reclamantului că pârâții GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion sunt obligați la plata serviciilor în sumă de 45188,00 lei ca fiind neîntemeiată, formală și declarativă, or în final ține de responsabilitatea părților la momentul încheierii raportului juridic obligațional să întocmească clauzele contractuale în așa mod, încât să nu creeze dubii sau să genereze întrebări. Odată ce legislația națională reglementează procedura de ridicare, transportare, depozitare a mijloacelor de transport, fiind prevăzută și procedura de rambursare a cheltuielilor în acest sens.

Instanța consideră necesar să sublinieze că exigența motivării hotărârilor judecătorești constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși instanțele naționale nu sunt obligate să răspundă în mod detaliat fiecărui argument invocat de părți, acestea sunt obligate să examineze efectiv și să ofere un răspuns motivat argumentelor și problemelor esențiale pentru soluționarea cauzei.

Astfel, în cauza Ruiz Torija c. Spaniei, Curtea a reținut că dreptul la un proces echitabil impune ca hotărârile judecătorești să indice cu suficientă claritate motivele pe care se întemeiază, astfel încât părțile să poată înțelege soluția adoptată și să poată exercita în mod efectiv căile de atac prevăzute de lege.

De asemenea, în cauza Hiro Balani c. Spaniei, Curtea a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție deoarece instanța națională a omis să examineze și să răspundă unui argument determinant pentru soluționarea litigiului, subliniind că argumentele pertinente și decisive nu pot fi ignorate în motivarea unei hotărâri judecătorești.

Totodată, în cauza Tatishvili c. Rusiei, Curtea a reiterat că o motivare insuficientă sau aparent arbitrară a unei hotărâri poate genera dubii privind caracterul echitabil al procedurii judiciare și poate constitui o încălcare a garanțiilor prevăzute de art. 6 § 1 din Convenție.

Raportând aceste principii la prezenta cauză, instanța apreciază că este necesară examinarea tuturor aspectelor esențiale invocate de reclamantă privind existența temeiului juridic al creanței pretinse. În urma analizei efectuate, instanța a constatat că reclamanta nu a demonstrat existența unui raport obligațional civil direct între aceasta și pârâți, nu a făcut dovada asumării obligației de plată de către pârâți și nici nu a probat existența unui alt temei legal care să permită încasarea sumelor solicitate. În aceste condiții, respingerea acțiunii reprezintă consecința neîntrunirii condițiilor legale pentru admiterea pretențiilor formulate.

Instanța de judecată atestă că în situația în care nu s-a constatat faptul încheierii, între părțile în litigiu a contractului de depozit și nu s-a constatat existența temeiurilor răspunderii contractuale, va respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur" S.R.L. împotriva lui GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție Ialoveni cu privire la încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului.

Cu referire la solicitarea reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauze*i.

Din materialele dosarului rezultă că, la depunerea acțiunii, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 1882,68 lei (f.d. 2) și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (f.d. 3).

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Din considerentele că acțiunea a fost respinsă, judecătorul, reieșind din art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă conchide de a respinge pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare cu titlu de taxă de stat și taxă de timbru, fiind neîntemeiată, urmând soarta solicitării principale.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2-276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur" S.R.L. împotriva lui GOROBEȚ Iurii și CUROȘ Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție Ialoveni cu privire la încasarea

cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie