Dosarul nr. 4-1279/2023

4-23054157-12-4-12042023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

31 octombrie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Grigori Huțan

Agentului constatator Vitalie Placovici

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Huțan Grigori, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2), (3) Cod contravențional și solicitarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii complementare în temeiul art. 36 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 05.04.2023 ora 02:49 min., agentul constatator al INSP al IGP, Vitalie Placovici, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 908294 în baza art. 229 alin. (2), (3) Cod contravențional, în privința lui Huțan Grigori, pe faptul că la data de 05.04.2023 la ora 02:39 min., în mun. Chișinău, str. V. Vodă intersecție str. M. Manole, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** fără a fi supus reviziei tehnice și fără polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă, ignorând prevederile pct. 10 alint. (2) lit. c), 121 lit. b) din RCR.

În ședința de judecată agentul constatator Vitalie Placovici nu s-a prezentat, deși fiind legal citat fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, totodată prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Huțan Grigori, nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexată la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, reieșind din care motive instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, instanța constată vina lui Huțan Grigori de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2), (3) Cod contravențional prin următoarele.

În speță, la 05.04.2023 ora 02:49 min., agentul constatator al INSP al IGP, Vitalie Placovici, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 908294 în baza art. 229 alin. (2), (3) Cod contravențional, în privința lui Huțan Grigori, pe faptul că la data de 05.04.2023 la ora 02:39 min., în mun. Chișinău, str. V. Vodă intersecție str. M. Manole, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** fără a fi supus reviziei tehnice și fără polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă, ignorând prevederile pct. 10 alint. (2) lit. c), 121 lit. b) din RCR.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Art. 229 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice şi se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Art. 229 alin. (3) Cod contravențional prevede răspundere pentru *exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto şi se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 05.04.2023 (f. d. 3);
- Ordonanța de ridicare din 05.04.2023 (f. d. 4);
- Informație din „eData System” (f. d. 5);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Huțan Grigori (f. d. 6).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Huțan Grigori, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Huțan Grigori care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Răileanu Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2), (3) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.04.2023, întocmit în privința lui Huțan Grigori.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 05.04.2023, în prezența contravenientului, fapt certificat prin semnătura acestuia pe procesul-verbal cu privire la contravenție. Este de menționat faptul că, contravenientul Huțan Grigori a recunoscut comiterea contravenției, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica *„Recunosc săvârşirea contravenției şi accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.*

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul că anterior a mai fost atras la răspundere contravențională, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Huțan Grigori poate avea loc cu stabilirea pedepsei:

- în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și sancțiune complementară – 3 puncte de penalizare;
- în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale și sancțiune complementară – 3 puncte de penalizare.

Conform art. 44 Cod contravențional, *(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Astfel conform art. 44 alin.(2) Cod contravențional instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă stabilește definitiv lui Huțan

Grigori sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale în beneficiul statului ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și sancțiune complementară – 6 puncte de penalizare.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) Cod Contravențional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolul XIII al cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară.

Aliniatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator *remite cauza contravențională* spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, *aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.*

Astfel, conform informației anexate la materialele cauzei, Huțan Grigori în perioada de timp 05.10.2022-05.04.2023, a comis 11 contravenții pentru care a fost sancționat atât cu pedeapsă principală cât şi complimentară în rezultatul căruia au fost acumulate 17 puncte de penalizare, dintre care la momentul examinării cauzei au rămas active 3 puncte de penalizare.

Reieșind din prevederile legale ale art. 36 alin. (2) Cod contravențional, instanța conchide că privarea de dreptul special de a conduce vehicule va fi aplicată contravenientului, doar cu condiția că acesta a acumulat 15 puncte de penalizare și mai mult, având în vedere faptul că interpretarea legii nu poate avea loc în defavoarea persoanei, ori, odată cu remiterea cauzei contravenționale spre examinare, instanța de judecată aplică odată cu sancțiunea principală și sancțiunea complementară, numai în cazul în care sunt condiționate cumulativ mai multe pedepse pentru care depășește numărul de puncte prevăzut la art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

Ținând cont de cele expuse, instanța concluzionează că, cerința agentului constatator cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Huțan Grigori, este neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Huțan Grigori, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale și sancțiune complementară – 3 puncte de penalizare.

Huțan Grigori, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod

contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, și sancțiune complementară – 3 puncte de penalizare.

Conform art. 44 alin.(2) Cod contravențional instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă stabilește definitiv lui ***Huțan Grigori*** sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale în beneficiul statului ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și sancțiune complementară – 6 puncte de penalizare.

Se respinge demersul agentului constatator, privind privarea de dreptul special de a conduce vehicule ca sancțiune complimentară, conform art. 36 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui ***Huțan Grigori***.

Se explică lui ***Huțan Grigori*** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional că, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**