Dosarul nr. 5r-7084/2025
4-23109528-12-5r-25112025

Hotărîre

în numele Legii

05 iunie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Iana Grahmez;

cu participarea: contestatarului Dascal Vladislav;

în lipsa: agentului constatator Barbăscumpă Irina și a victimei Carpinschi Diana;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Dascal Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 983209 din 20.07.2023 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, prin care Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art.69 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Barbăscumpă Irina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 983209, prin care Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art.69 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reținut faptul că, la data de 15 iulie 2023 ora 10.30, aflîndu-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 105 din mun. Chișinău a manifestat comportament huliganic acostînd jignitor pe Dina Carpinschi și a înjurat-o cu vorbe ce i-au lezat onoarea și demnitatea.

La 20 iulie 2023 petiționarul Dascal Vladislav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 din 20.07.2023 în baza art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarului Dascal Vladislav a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional, specificînd că nu poate fi învinuit pe cînd demaschează o infracțiune a Dinei Carpinschi, cînd îi propunea să facă la comandă pentru 200 lei pentru a denegra imaginea unui procuror de la Procuratura municipală Chișinău. Fapt, depus în plîngerea din 05.06.2023 la procuratura municipală Chișinău. În susținerea contestației sale, contestatarul menționează că, Carpinschi Dina în continuare minte populația și îl denigrează.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4855/2023 din 20 septembrie 2024, a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de Dascal Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 983209 din 20.07.2023 în baza art.354 alin.(1), art.69 alin.(1) Codul contravențional. 2) Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 983209 din 20.07.2023 întocmit în privința lui Dascal Vladislav în baza art.354 alin.(1), art.69 alin (1) Codul contravențional. 3) Se încetează procesul contravențional intentat în temeiul art.354 alin (1), art.69 alin.(1) Codul contravenţional în privinţa lui Dascal Vladislav, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 31 octombrie 2025, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4855/2023 din 20 septembrie, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 25 noiembrie 2025 contestația nominalizată surpa a fost repartizată judecătorului Liudmila Beșliu.

Agentul constatator în persoana lui Barbăscumpă Irina fiind legal înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul Dascal Vladislav fiind prezent în ședința de judecată, a susținut integral contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia.

Audiind poziția contestatrului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravnțional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, instanța apreciază contestația depusă în termen, norma preciată supra fiind respectată de către contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 983209, Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art.69 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reținut faptul că, la data de 15 iulie 2023 ora 10.30 aflîndu-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 105 din ***** a manifestat comportament huliganic acostînd jignitor pe Dina Carpinschi și a înjurat-o cu vorbe ce i-au lezat onoarea și demnitatea.

Instanța relevă, că potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prevede expres - hliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore și art. 69 alin. (1) Cod contravențional prevede - înjuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

Astfel, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluție în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se cert că în acțiunile lui Dascal Vladislav sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) și art.69 alin.(1) Cod contravenţional, iar concluzia respectivă rezultă din materialele cauzei contravenţionale cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Instanța constată că fapta de acostare jignitoare a persoanei vătămate într-un loc public, însoțită de adresarea unor expresii injurioase care au lezat onoarea și demnitatea acesteia, este confirmată prin totalitatea probelor administrate în cauză, acestea fiind suficiente, pertinente, concludente și coroborându-se între ele.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

În cele mai frecvente cazuri, huliganismul nu prea grav este săvârşit în locuri publice (străzi, pieţe, plaje, cafenele, restaurante, cinematografe, mijloace de transport în

comun etc.), însă huliganismul nu prea grav poate fi săvârşit şi în locuri care nu au un caracter public (apartamente, sedii de întreprinderi, terenuri private, mijloace de transport personal etc.). Or, din dispoziţia art. 354 Cod contravenţional nu se desprinde că infracţiunea de huliganism este săvârşită neapărat într-un loc public. Totuşi, obligatoriu este modul public al contravenţiei de huliganism nu prea grav: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

În corespundere cu art.131 lit. a), b) şi e) Cod penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului. În temeiul art.134[7] Cod penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.

La caz, instanța reține și prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție, care statuează că ”Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sînt garantate”. “A garanta” înseamnă mai mult decât “a respecta” şi echivalează cu obligaţia statului de a crea condiţii pentru implementarea lor reală.

Totodată, argumentele invocate de contestatar privind existența unor presupuse conflicte anterioare cu persoana vătămată și pretinsele acțiuni ilegale ale acesteia nu constituie circumstanțe care să înlăture caracterul contravențional al faptelor reținute în sarcina sa și nici nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal contravențional contestat. Aspectele invocate de contestatar referitoare la plângerile formulate împotriva Dinei Carpinschi urmează a fi examinate, după caz, în cadrul procedurilor corespunzătoare, neavând relevanță pentru stabilirea existenței contravențiilor deduse judecății în prezenta cauză.

Prin urmare, instanța apreciază că vinovăția lui Dascal Vladislav în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) din Codul contravențional a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil prin probele administrate în cauză, iar motivele invocate în contestație sunt neîntemeiate și nu justifică anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecință, instanța concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 983209 din 20 iulie 2023 este legal și întemeiat, motiv pentru care

contestația formulată de Dascal Vladislav urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal și a sancțiunii contravenționale aplicate.

Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit existența căror-va abateri procesuale care ar atrage după sine încălcarea drepturilor şi libertăților lui Dascal Vladislav, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cetățenii să fie convinși că sistemul judiciar onorându-și obligațiile procedurale pozitive va reacționa împotriva ilegalităților comise şi nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.

În asemenea circumstanțe, se reține că alegațiile lui Dascal Vladislav din contestație poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a se eschiva de răspundere contravențională. De aceea, în opinia instanței de judecată, invocările formale privind inexistența faptei contravenționale, care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal sau a deciziei contestate.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Dascal Vladislav, a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine recunoaşterea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 Cod Contravenţional, deoarece în speța dedusă judecății, autorul contestației nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea poziției privind lipsa faptei contravenționale, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată.

Instanța reține că faptele imputate contestatarului Dascal Vladislav au fost pretins comise la data de 15 iulie 2023, aspect consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 983209 din 20 iulie 2023.

La data comiterii faptelor erau aplicabile dispozițiile art. 30 din Codul contravențional în redactarea în vigoare la acel moment, iar în conformitate cu art. 3 alin. (2) din Codul contravențional, legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei nu are efect retroactiv.

Prin urmare, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se calculează potrivit legii în vigoare la data săvârșirii faptelor și curge de la data comiterii contravenției până la data rămânerii definitive a hotărârii asupra cauzei contravenționale.

Instanța observă că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 31 octombrie 2025, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2024, cauza fiind remisă spre rejudecare. Instanța de recurs a reținut că prima instanță urma să examineze fondul cauzei și, în cazul constatării vinovăției contestatarului, să aplice sancțiunea pentru fiecare contravenție separat, cu stabilirea sancțiunii finale potrivit art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, apreciind că aplicarea necorespunzătoare a art. 44 de către agentul constatator nu constituia un motiv de nulitate a procesului-verbal.

Instanța constată că a dat eficiență indicațiilor obligatorii ale instanței de recurs, examinând fondul cauzei și apreciind probele administrate. Cu toate acestea, până la soluționarea definitivă a cauzei, a intervenit un temei legal distinct, independent de motivele pentru care hotărârea anterioară a fost casată, și anume expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În acest context, instanța reține că aplicarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, astfel cum a indicat instanța de recurs, presupune existența posibilității legale de tragere la răspundere contravențională și de individualizare a sancțiunii. Or, odată cu expirarea termenului de prescripție, răspunderea contravențională este înlăturată prin efectul legii, iar instanța nu mai poate proceda la stabilirea și aplicarea sancțiunilor contravenționale pentru fiecare faptă și nici la stabilirea sancțiunii finale în concurs de contravenții.

În același sens sunt și considerentele expuse de Curtea Constituțională în Decizia din 5 martie 2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 30 alin. (5) din Codul contravențional, potrivit cărora caracterul definitiv al unei hotărâri intervine doar în condițiile prevăzute de lege, iar contestarea procesului-verbal împiedică rămânerea definitivă a acestuia până la soluționarea definitivă a cauzei.

Astfel, având în vedere că de la data pretinsei săvârșiri a contravențiilor – 15 iulie 2023 – și până la data pronunțării prezentei hotărâri termenul de prescripție a răspunderii

contravenționale a expirat, instanța constată incidența art. 441 alin. (1) lit. f) și art. 461 din Codul contravențional.

În consecință, intervenirea prescripției răspunderii contravenționale împiedică aplicarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul contravențional privind individualizarea sancțiunii pentru concurs de contravenții, astfel încât procesul contravențional urmează a fi încetat ca efect al stingerii răspunderii contravenționale prin prescripție, iar contestația urmeazăa a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de Dascal Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 983209 din 20.07.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, prin care Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art.69 alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Dascal Vladislav, care se face vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art.69 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***