Dosarul nr.: 1-71/2023
(nr. electronic: 1-2307981-28-1-06062023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 august 2023 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)

În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Bandalac Stela

Cu participarea:
Procurorului Cosarciuc Andrian
Inculpatului Melnic Iurie
Apărătorului inculpatului
Melnic Iurie, avocat Șova Victor

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 06.06.2023 – 17.08.2023, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Melnic Iurie *** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în satul *****, ra*****ul *****, studii medii, căsătorit, cu o persoană minoră la întreținere, angajat oficial al***** , cetățean al Republicii Moldova, de naț*****alitate moldovean, nesupus militar, fără dizabilități vădite sau accentuate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, anterior nu a fost supus răspunderii penale,**

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (4) Cod penal,
instanța de judecată

a constatat:

I. Descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită

1. La data de 30.04.2023, aproximativ ora 19 și 25 min., fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi cerințele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200, potrivit căruia: „*conducătorului vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”* intenţ*****at, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Melnic Iurie a condus mijlocul de transport de model: *****, cu n/î: *****, în satul *****,

ra*****ul *****. Fiind stopat pentru conducere neadecvată de către angajații Serviciului de Patrulare Edineţ-Ocniţa-Briceni al Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratului Naţ*****al de Securitate Publică al I.G.P. pentru conducere neadecvată, Melnic Iurie a fost suspectat de consumul a băuturilor alcoolice, fapt pentru care i-a fost propus şi totodată a fost testat alcoolscopic cu dispozitivul „Drager 8510 RO".

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager 8510 RO", cu nr. 2458, efectuat la data de 30.04.2023, ora 19 și 29 min., de către angajatul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică, Rusu Valeriu, la Melnic Iurie s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.61 mg/1, ceea ce, conform prevederilor alin. (3) al art. 134^{12} din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Prin acțiunile sale intenț*****ate, Melnic Iurie a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^{1}, alin. (4) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

II. Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

3. În ședința de judecată din 19.07.2023, inculpatul Melnic Iurie a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de avocatul Șova Victor, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privința lor.

4. Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 19.07.2023*, cererea inculpatului Melnic Iurie, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

5. În ordinea stabilită de art. 364^{1}, alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Melnic Iurie a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanţele comiterii lor, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

6. **Inculpatul** Melnic Iurie a declarat în fața instanței că feciorul său Melnic Ion, a.n. ***** este proprietarul automobilului de model: *****, cu n/î: *****.

În data de 30.04.2023, aproximativ la ora 19:00, cunoscând că automobilul feciorului său este parcat în ograda casei din satul *****, ra*****ul *****, Melnic Iurie s-a urcat de unul singur în automobilul sus-nominalizat și s-a deplasat pe câmp ca să verifice și să semene grădina. În câmp cu lucrătorii, ultimul a servit băuturi alcoolice, și anume rachiu. Ulterior, Melnic Iurie, de unul singur, cu automobilul de model: *****, cu n/î: *****, s-a deplasat spre casă. La o distanță aproximativă de 300 metri de la casa sa, el a fost stopat de un echipaj al Poliției Rutiere. La propunerea Poliției de a trece testarea alcoolscopică, Melnic Iurie a acceptat, iar rezultatul aparatului „Drager" a arătat 0,61 mg/l – concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Melnic Iurie a fost de acord cu acest rezultat.

La întrebările adresate, Melnic Iurie a răspuns că automobilul a fost transportat la el acasă. El nu deține și nici nu a deținut vreodată permis de conducere a mijloacelor de

transport. Munca neremunerată în folosul comunității el o acceptă și declară că nu are contraindicații la prestarea acestui tip de muncă.

7. Ajungând la concluzia că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală.

III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

8. **Acuzatorul de stat**, în persoana procurorului Cosarciuc Andrian, a susținut învinuirea lui Melnic Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (4) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Melnic Iurie în comiterea infracțiunii imputate. Melnic Iurie se caracterizează pozitiv, pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată lui este 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Mijlocul material de probă – tichetul „Drager" – urmează să fie păstrat la materialele cauzei penale.

9. **Apărătorul inculpatului** Melnic Iurie, avocatul Șova Victor, a specificat că inculpatul se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale și a recunoscut vina în totalitate, de aceea avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime cu muncă neremunerată în folosul comunității.

10. **Inculpatul** Melnic Iurie a declarat în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt că îi pare rău de cele întâmplate, este apt de muncă și acceptă să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

11. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţ*****are a cauzei.

12. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

13. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

14. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. Materialele relevante ale cauzei penale

15. Vina inculpatului Melnic Iurie în comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport, infracțiune prevăzută de art. 264[1], alin. (4) Cod penal, se confirmă prin materialele cauzei penale studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

16. *Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 30.04.2023 (f.d. 5).* În cuprinsul actului procesual s-au indicat următoarele circumstanțe ale comiterii faptei: la data de 30.04.2023, în jurul orei 19:25, în satul *****, a fost stopat automobilul de model: *****, n/î: *****, condus de cetățeanul Melnic Iurie care se afla în stare de ebrietate alcoolică și nu deținea permis de conducere.

17. *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 30.04.2023 (f.d. 8),* prin care s-a stabilit că, la data de 30.04.2023, aproximativ ora 09:15, Melnic Iurie, aflându-se la volanul automobilului de model: *****, cu n/î: ***** a fost suspectat în conducerea în stare de ebrietate.

18. *Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 30.04.2023 (f.d. 9),* atestă faptul că Melnic Iurie a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", rezultatul fiind 0,61 mg/l – vapori de alcool în aerul expirat.

19. *Îndreptarea către I.M.S.P. din 30.04.2023 (f.d. 10),* potrivit cărei în partea de jos este prezentă mențiunea efectuată de Melnic Iurie: „cu aparatul „Drager" sunt de acord pe loc, de prelevarea probelor biologice mă refuz".

20. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.05.2023 (f.d. 13),* din care rezultă că a fost supus examinării tichetul „Drager", cu seria și nr. 7410, din 30.04.2023, ora 19:29, eliberat pe numele lui Melnic Iurie, cu rezultatul de 0,61 mg/l – concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.

21. *Procesul-verbal de audiere a martorului Russu Valeriu din 03.05.2023 (f.d. 16),* care a declarat că, activează în calitate de Inspector Inferior de Patrulare Rutieră al Plutonului Briceni-Edineţ-Ocniţa a Companiei Bălţi al I.N.P. a I.G.P. M.A.I. a R.M. La data de 30.04.2023, se afla în serviciul de patrulare împreună cu colegul Strîmbu Alexandru. Fiind la patrulare rutieră în ra*****ul *****, satul *****, aproximativ la ora 19:25, a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de către Melnic Iurie. In timpul verificării actelor mijlocului de transport, şoferul Melnic Iurie, a fost suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Tot atunci i s-a propus de a trece testarea alcooscopică cu aparatul Drager, la care ultimul a căzut de acord. In urma testării în aerul expirat de către Melnic Iurie în aparatul „Drager-Alcotester", s-a constatat o concetraţie în aerul expirat a vaporilor de alcool în cantitate de 0,61 mg/1. Apoi lui Melnic Iurie i s-a propus trecerea examenului medical pentru a i se recolta probe biologice de sânge, la care Melnic Iurie a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testării alcooscopice cu aparatul „Drager- Alcotester" care a arătat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,61 mg/l. Tot atunci conducătorul automobilului a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul a fost întors în baza recipisei, unei rude care a venit la faţa locului.

22. *Procesul-verbal de audiere a martorului Strâmbu Alexandru din 04.05.2023 (f.d. 17),* care a declarat similar ca și colegul său, Rusu Valeriu, despre evenimentele ce sau petrecut la data de 30.04.2023.

23. *Răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 03/5380 din 15.05.2023 (f.d. 19*), conform căreia cetățeanul Melnic Iurie nu a fost documentat cu permis de conducere naţ*****al al R.M.

24. *Informația din sistemul informaț*****al S.I.C. „Acess Web" (f.d. 21),* conform căreia Melnic Iurie nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

25. *Proces-verbal de audiere a bănuitului Melnic Iurie din 03.05.2023 (f.d. 35),* care a declarat că, la data de 30.04.2023, seara, a servit băuturi alcoolice cu prietenii pe câmp în satul *****, ra*****ul *****. Apoi, Melnic Iurie a urcat la volanul automobilului de model ***** cu n/î: *****, care aparţine fiului său Melnic Ion, ce se află peste hotare, şi s-a deplasat spre casă. Aproximativ la ora 19:25, fiind în centrul satului ***** a fost stopat pentru verificare de către angajaţii de poliţie. Aceștia au cerut pentru control, actele mijlocului de transport pe care îl conducea. În timpul controlului, angajaţii poliţiei i-au comunicat faptul că Melnic Iurie se află în stare de ebrietate, iar el a recunoscut faptul că a servit băuturi alcoolice. Ulterior, Melnic Iurie, a fost supus testării alcoolscopice cu etilotesterul „Drager" . Conform rezultatului prezentat în aerul expirat de Melnic Iurie, se conţinea o concentraţie a vaporilor de alcool de 0,61 mg/1. După testarea alcoolscopică, angajaţii poliţiei, l-au înlăturat de la conducerea mijlocului de transport pe care îl conducea. Automobilul i-a fost încredinţat unei rude care venise la faţa locului. Fiindu-i propus de a fi condus la Spitalul ra*****al Briceni pentru a fi supus examenului medical în vederea stabilirii gradului de ebrietate, Melnic Iurie a refuzat, fiindcă a fost de acord cu proba testului alcoolscopic. Melnic Iurie a recunoscut vina în săvîrşirea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere perfectat pe numele său. De cele săvîrşite îi pare rău şi se căieşte sincer.

26. *Proces-verbal de audiere a învinuitului din 23.05.2023 (f.d. 44),* conform căruia Melnic Iurie vina în săvârșirea infracțiunii imputate își recunoaște și susține declarațiile date în calitate de bănuit.

27. *Mijlocul material de probă:* Tichetul „Drager Alcotest 8510 RO", nr. 2458, din 30.04.2023, ora 19:29, eliberat pe numele lui Melnic Iurie, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, păstrat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 14), în baza căruia se confirmă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Melnic Iurie de 0,61 mg/l.

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

28. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Melnic Iurie, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1], alin. (4) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracţ*****ale.

29. Astfel, <u>*obiectul juridic generic*</u>, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport.

30. Securitatea în transport este lipsa de primejdii pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

31. <u>*Obiectul juridic special*</u> este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

32. <u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii specificate la alin. (4), art. 264[1] Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă sub forma:

a) acțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/ sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport;
b) predarea cu bună ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în stare de ebrietate, dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art. 264, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport;
c) refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, dacă a fost săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

33. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) se prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

34. Conform lit. a), alin. (2) al pct. 10 al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

35. În temeiul pct. 108 al aceluiași regulament, instruirea teoretică şi practică în vederea obţinerii permisului de conducere, precum şi pentru obţinerea categoriilor sau subcategoriilor noi poate fi efectuată doar în cadrul cursurilor organizate de instituţiile licenţiate și/ sau acreditate în domeniu.

36. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

37. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de către Melnic Iurie a constat în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, fără a avea permis de conducere perfectat pe numele său, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,61 mg/l.

38. Faptul că acesta a fost în stare de ebrietate cu grad avansat reiese din probele rezultate din mijloacele de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (§ 16-27 de mai sus).

39. La caz, instanța de judecată constată că, sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de către Melnic Iurie la 30.04.2023, a constat în acțiunea de conducere a mijlocului transport, fără a avea permis de conducere perfectat pe numele său, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,61 mg/l.

40. Prin urmare, componența de infracțiune la art. 264^1, alin. (4) Cod penal fiind una formală, se atestă în afara oricărui dubiu rezonabil că inculpatul s-a aflat, în ziua comiterii faptei, anume la conducerea mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, fără a deține asupra sa un permis de conducere.

41. *Latura subiectivă* în cazul alin. (4), art. 264[1] Cod penal se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenției, adică făptuitorul a conștientizat că conduce mijlocul de transport fără a deține dreptul de conducere, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor. În mod adiț*****al, inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, a prevăzut urmările și le-a admis.

Motivul faptei comise s-a exprimat în superficialitatea manifestată de către Melnic Iurieîn raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în absența unui permis de conducere, precum și în condițiile aflării în stare de ebrietate cu grad avansat.

42. *Subiectul* al infracțiunii prevăzute la alin. (4) al art. 264[1] Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

43. Faptul că Melnic Iurie este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

VI. Concluzia instanței de judecată

44. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

45. Potrivit art. 389, Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

46. Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Melnic Iurie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere a mijlocului de transport, **în circumstanțele descrise la § 1 de mai sus**.

47. Astfel, instanța de judecată a constatat cert că, la data de 30.04.2023, aproximativ ora 19 și 25 min., fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi cerințele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200, potrivit căruia: „*conducătorului vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”* intenț*****at, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Melnic Iurie a condus mijlocul de transport de model: *****, cu n/î: *****, în satul *****, ra*****ul *****. Fiind stopat pentru conducere neadecvată de către angajații Serviciului de Patrulare Edineţ-Ocniţa-Briceni al Direcției de Patrulare Nord

a Inspectoratului Naţ*****al de Securitate Publică al I.G.P. pentru conducere neadecvată, Melnic Iurie a fost suspectat de consumul a băuturilor alcoolice, fapt pentru care i-a fost propus şi totodată a fost testat alcoolscopic cu dispozitivul „Drager 8510 RO”.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager 8510 RO”, cu nr. 2458, efectuat la data de 30.04.2023, ora 19 și 29 min., de către angajatul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică, Rusu Valeriu, la Melnic Iurie s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.61 mg/1, ceea ce, conform prevederilor alin. (3) al art. 134^{12} din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

48. În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracţ*****ală există şi că a fost săvârşită de inculpat.

VII. Sancțiunea penală

49. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

50. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea

51. Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Melnic Iurie, conform art. 76 din Codul penal, au fost stabilite ca fiind săvârșirea unei infracțiuni ușoare pentru prima dată.

52. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

53. Circumstanța care agravează răspunderea inculpatului Melnic Iurie conform art. 77, din Codul penal, nu au fost stabilite.

iii. Mențiunea referitor la recidivă

54. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

55. La caz, inculpatul nu are antecedente penale și, respectiv, nu se constată stare de recidivă infracț*****ală.

iv. Caracterizarea inculpatului

56. Potrivit *Caracteristicii lui Melnic Iurie nr. 394 din 11.05.2023 (f.d. 22)*, eliberată de Primăria satului *****, ra*****ul *****, acesta din urmă se caracterizează pozitiv și are o purtare exemplară.

57. Conform *Extrasului din Registrul de Stat al Populației din 02.05.2023 (f.d. 20),* Melnic Iurie are în componența familiei următoarele persoane: tata - Melnic Ion, mama – Melnic Maria, soție – Melnic Viorica, fiu – Melnic Evelin, fiu – Melnic *****.

58. Din *Certificatul nr. 01-10/305 din 04.05.2023 (f.d. 24)*, rezultă că Melnic Iurie nu se află în supraveghere dispensarică a medicului narcolog.

59. Din *Certificatul nr. 01-10/211 din 04.05.2023 (f.d. 26)* rezultă că Melnic Iurie nu se află în evidență la medicul psihiatru.

60. Potrivit *Cazierului Contravenț*****al din 03.05.2023 (f.d. 28*), pe numele lui Melnic Iurie în perioada de timp 01.01.2009-03.05.2023 au fost înregistrate 3 contravenții.

61. Conform *Revendicării (Forma nr. 246) emise în privința lui Melnic Iurie la 03.05.2023 (f.d. 29)*, rezultă că acesta anterior a fost nu a fost supus răspunderii penale.

v. Gravitatea infracțiunii

62. Conform prevederilor art. 16, alin. (2) Cod penal: „*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*”.

63. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Melnic Iurie, a fost comisă o infracțiune ușoară (art. 264[1], alin. (4) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de până la un an).

vi. Mărimea și tipul pedepsei

64. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

65. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

66. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţ*****al al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

67. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituț*****ale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reținut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport,*

ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor".

68. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social sporit fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține dreptul de conducere a mijloacelor de transport.

69. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 264^1, alin. (4) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

70. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept pedeapsă principală pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat, în circumstanțele descrise, se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

71. În baza art. 4, alin. (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023): „Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege".

72. Astfel, conform art. 364^1, alin. (8) C. proc. pen. [abrogat]: „*Inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*".

73. În acest caz, limitele pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, vizând limitele 200 la 240 de ore, urmează a fi reduse cu 1/3, adică în limitele de 134 - 160 ore.

74. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1, alin. (4) Cod penal, în circumstanțele particulare ale speței examinate, este rezonabilă pedeapsa minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită pentru un termen de 134 ore.

75. La stabilirea pedepsei penale instanța de judecată a ținut cont de prezența exclusivă a circumstanțelor atenuate a răspunderii penale.

76. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Melnic Iurie, instanța de judecată nu a stabilit.

VIII. Corpurile delicte

77. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 23.02.2023 (f.d. 19)*, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: tichetul „Drager" cu nr. 2458 efectuat la data de 30.04.2023, ora 19:29, eliberat în privința lui Melnic Iurie, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 14).

78. Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri

delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

79. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijlocul material de probă: tichetul „Drager" cu nr. 2458 efectuat la data de 30.04.2023, ora 19:29, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

IX. Acțiunea civilă

80. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

X. Cheltuielile de judecată

81. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției părților la proces (părții apărării și părții acuzării) careva compensare a cheltuielilor judiciare nu a fost solicitată.

XI. Măsura preventivă

82. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

83. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

84. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Melnic Iurie ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 264[1], alin. (4) Cod penal** şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă **muncă neremunerată în folosul comunității** pentru un termen de **134 (o sută treizeci și patru) de ore.**

Se informează Melnic Iurie despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Se comunică lui Melnic Iurie că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul material de probă: tichetul „Drager" cu nr. 2458, efectuat la data de 30.04.2023, ora 19 și 29 min., eliberat în privința lui Melnic Iurie, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 14), va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Sentinţa integrală pronunțată public în data de **17 august 2023.**

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei