Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (judecător: Roic-Botezatu Lilia)
Dosarul:nr.2r-1129/23
2-16101252-02-2r-28032023

D E C I Z I E

02 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de Radu Dubceac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Talmazan Nina către Rusu Vasile, Rusu Gheorghe, Dubceac Radu, Dubceac Marina, Dubceac Marin, intervenient accesoriu Notarul Macar Veronica şi Serviciul Cadastral Teritorial Hînceşti privind nulitatea contractelor de vînzare cumpărare,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 09 martie 2023,

C O N S T A T Ă:

La 22 decembrie 2012 Talmazan Nina a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs către Rusu Vasile, Rusu Gheorghe, Dubceac Radu, Dubceac Marina, Dubceac Marin, intervenient accesoriu Notarul Macar Veronica şi Serviciul Cadastral Teritorial Hînceşti privind nulitatea contractelor de vînzare cumpărare.

Prin hotărîrea judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 februarie 2020, pronunțată în dosarul nr. 2-937/2016 instanța de judecată a hotărât, inter alia, a admite acțiunea înaintată de Talmazan Nina către Rusu Vasile, Rusu Gheorghe, Dubceac Radu, Dubceac Marina, Dubceac Marin, intervenient accesoriu Notarul Macar Veronica şi Serviciul Cadastral Teritorial Hînceşti privind nulitatea contractelor de vînzare cumpărare.

S-a anulat contractul de vînzare cumpărare nr.9060 din 21.12.2005, încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Vasile, privind înstrăinarea terenului pentru

construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de***** ha, situat în *****, str. Sf. ***** 11; contractul de vînzare cumpărare nr.7094 din 23.12.2005, încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Gheorghe, privind înstrăinarea terenului pentru construcţii cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0.0452 ha, situat în *****, str. Sf. ***** 11; contractul de vînzare cumpărare 6661 din 28.09.2006, încheiat între Talmazan Ion şi Dubceac Radu, privind înstrăinarea terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0.0351 ha, și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 80 m.p. și construcția cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 14,5 m.p., toate situate în *****, str. Sf. ***** 11; contractul de vînzare cumpărare şi nr.5233 din 16.05.2012, încheiat între Dubceac Radu și Dubceac Marina, Dubceac Marin, privind înstrăinarea terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0.0351 ha, și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 80 m.p. și construcția cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 14,5 m.p., toate situate în *****, str. Sf. ***** 11, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractelor.

Prin Decizia din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Rusu Gheorghe, Dubceac Marin, Dubceac Radu și Dubceac Marina, fiind menținută hotărîrea din 07 februarie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2022, recursul declarat de Dubceac Marina a fost considerat inadmisibil.

La data de 12.08.2022, avocatul Popa Paulian în interesele reclamantei Talmazan Nina, a înaintat cerere prin care a solicitat corectarea greșelii din hotărâre și anume în ceea ce ține de numărul contractului de vînzare-cumpărare încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Vasile la 21.12.2005 fiind greşit indicat nr. 9060 însă corect este 7060.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 09 martie 2023 s-a admis cererea înaintată de avocatul Popa Paulian în interesele reclamantei Talmazan Nina.

S-a corectat eroarea admisă din conținutul dispozitivului și cuprinsului Hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2-937/2016 din 07 februarie 2020.

Se va înscrie și citi corect: ”se anulează contractul de vînzare cumpărare nr.7060 din 21.12.2005, încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Vasile, privind înstrăinarea terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de***** ha, situat în *****, str. Sf. ***** 1”.

La 24 martie 2023, Radu Dubceac, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 09 martie 2023, solicitînd casarea integrală a încheierii și emiterea deciziei prin care a respinge cererea de corectare a erorii tehnice.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, instanța de fond nu era în drept să emită încheierea sus menţionată, ori după cum prevede art. 249 alin. (2) al Codului de procedură civilă, problema corectării greşelilor se soluţionează în baza dosarului si/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greşelilor sau a omisiunilor, deci este evident că la etapa dată instanţa de judecată neîntemeiat a admis cererea de reclamare a probelor, ori după cum prevede norma sus invocată instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greşelilor.

Reiterează că, pentru a admite cererea de corectare a erorii este cert faptul că în hotărîre trebuia să fie strecurată o greşeală sau eroare materială, ceea ce în situaţia data nu a avut loc, ori după cum a fost menţionat la materialele cazuzei nu este anexat nici un contract cu nr. 7060, dar la materialele cauzei este anexat contractul de vînzare cumpărare cu nr. 9060.

Accentuează că, prin urmare este cert faptul că, atît timp cît la materialele cauzei nu este anexat contractul sau copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 7060 este evident faptul că cererea de corectare a erorii a fost vădit neîntemeiată şi încheierea contestată este emisă neîntemeiat şi ilegal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că Judecătoria Hîncești, sediul Central a pronunţat încheierea contestată la data de 09 martie 2023, astfel instanţa de recurs consi deră recursul declarat la 24 martie 2023, în termen.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Colegiul consideră asupra necesităţii respingerii recursului ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii primei instanţe, din considerentele următoare.

Conform art. 423 alin.(1) CPC, încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile

în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.

În baza art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea primei instanţe.

Potrivit prevederilor art.249 alin.(2) Cod procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Materialele cauzei denotă, că la 22 decembrie 2012 Talmazan Nina a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs către Rusu Vasile, Rusu Gheorghe, Dubceac Radu, Dubceac Marina, Dubceac Marin, intervenient accesoriu Notarul Macar Veronica şi Serviciul Cadastral Teritorial Hînceşti privind nulitatea contractelor de vînzare cumpărare.

Prin hotărîrea judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 februarie 2020, pronunțată în dosarul nr. 2-937/2016 instanța de judecată a hotărât, inter alia, a admite acțiunea înaintată de Talmazan Nina către Rusu Vasile, Rusu Gheorghe, Dubceac Radu, Dubceac Marina, Dubceac Marin, intervenient accesoriu Notarul Macar Veronica şi Serviciul Cadastral Teritorial Hînceşti privind nulitatea contractelor de vînzare cumpărare.

S-a anulat contractul de vînzare cumpărare nr.9060 din 21.12.2005, încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Vasile, privind înstrăinarea terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de***** ha, situat în *****, str. Sf. ***** 11; contractul de vînzare cumpărare nr.7094 din 23.12.2005, încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Gheorghe, privind înstrăinarea terenului pentru construcţii cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0.0452 ha, situat în *****, str. Sf. ***** 11; contractul de vînzare cumpărare 6661 din 28.09.2006, încheiat între Talmazan Ion şi Dubceac Radu, privind înstrăinarea terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0.0351 ha, și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 80 m.p. și construcția cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 14,5 m.p., toate situate în *****, str. Sf. ***** 11; contractul de vînzare cumpărare şi nr.5233 din 16.05.2012, încheiat între Dubceac Radu și Dubceac Marina, Dubceac Marin, privind înstrăinarea terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0.0351 ha, și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 80 m.p. și construcția cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 14,5 m.p., toate situate în *****, str. Sf. ***** 11, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractelor.

Prin Decizia din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Rusu Gheorghe, Dubceac Marin, Dubceac Radu și Dubceac Marina, fiind menținută hotărîrea din 07 februarie 2020 a Judecătoriei

Hîncești, sediul central, iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2022, recursul declarat de Dubceac Marina a fost considerat inadmisibil.

La data de 12.08.2022, avocatul Popa Paulian în interesele reclamantei Talmazan Nina, a înaintat cerere prin care a solicitat corectarea greșelii din hotărâre și anume în ceea ce ține de numărul contractului de vînzare-cumpărare încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Vasile la 21.12.2005 fiind greşit indicat nr. 9060 însă corect este 7060.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 09 martie 2023 s-a admis cererea înaintată de avocatul Popa Paulian în interesele reclamantei Talmazan Nina.

S-a corectat eroarea admisă din conținutul dispozitivului și cuprinsului Hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2-937/2016 din 07 februarie 2020.

Se va înscrie și citi corect: ”se anulează contractul de vînzare cumpărare nr.7060 din 21.12.2005, încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Vasile, privind înstrăinarea terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de***** ha, situat în *****, str. Sf. ***** 1”.

Colegiul civil consideră drept justă soluția instanței de fond din următoarele considerente.

Așadar, după cum reiese din actele dosarului, una din cerințele reclamantei Talmazan Nina solicitată prin cererea de chemare în judecată a fost anularea contractului de vînzare cumpărare nr.9060 din 21.12.2005, încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Vasile, privind înstrăinarea terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de***** ha, situat în *****, str. Sf. ***** 11.

Potrivit dispozitivului hotărârii judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 februarie 2020, nr. 2-937/2016 instanța de judecată cu referire la cerința indicată supra, a hotărât -anularea contractului de vînzare cumpărare nr.9060 din 21.12.2005, încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Vasile, privind înstrăinarea terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de***** ha, situat în *****, str. Sf. ***** 11.

Prin cererea de corectare a erorii înaintată de avocatul Popa Paulian în interesele reclamantei Talmazan Nina se solicită corectarea greșelii din hotărîrea nr. 2-937/2016 din 07.02.2020 și anume în partea ce ține de numărul contractului de vînzare-cumpărare, încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Vasile la 21.12.2005 fiind greşit indicat nr. 9060 însă corect este 7060.

Colegiul civil reține că, potrivit copiei Certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie eliberat de Notarul Veronica Macar la data de 25.01.2008 se indică că numărul contractului de vînzare-cumpărare din 21.12.2005 este 7060.

Totodată, potrivit răspunsului Notarului Veronica Macar din 15.06.2022 a fost eliberat Extrasul din Registrul Actelor Notariale AA nr. *****început la 16.11.2005 referitor la actul notarial înregistrat sub nr. 7060 din 21.12.2005 (contract de vînzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0236 ha).

Prin extrasul din Registrul Actelor Notariale AA nr. *****început la 16.11.2005 terminat la 06.02.2006 se reține că contractul de vînzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0236 ha a fost încheiat între Talmazan Ion și Rusu Vasile la data de 21.12.2005 fiindu-i atribuit numărul de înregistrare 7060.

La fel, potrivit răspunsului Notarului Veronica Macar nr. 205 din 23.06.2014 se indică, că se remite în adresa Judecătoriei Hîncești, judecătorului Victoria Grosu, originalul contractului de vînzare-cumpărare nr. 7060 din 21.12.2005 încheiat între Talmazan Ion în calitate de vînzător și Rusu Vasile în calitate de cumpărător (f.d. 215 V-I).

Instanța de recurs atestă că, potrivit actului de transmitere-primire din 23.06.2014 se reține că Notarul Public Macar Veronica predă, iar judecătorul Victoria Grosu primește originalul contractului de vînzare-cumpărare nr. 7060 din 21.12.2005 încheiat între Talmazan Ion în calitate de vînzător și Rusu Vasile în calitate de cumpărător (f.d. 216 V-I). Ulterior, prin actul de transmitere-primire din 27.04.2015 se reține că Judecătorul Grosu Victoria predă, iar notarul public Veronica Macar primește originalul contractului de vînzare-cumpărare nr. 7060 din 21.12.2005 încheiat între Talmazan Ion în calitate de vînzător și Rusu Vasile în calitate de cumpărător (f.d. 36 V-II).

Astfel, Colegiul civil consideră că, contrar aserțiunilor recurentului Radu Dubceac eroarea admisă a fost o eroare materială tehnică, or, în urma analizei înscrisurilor descrise mai sus, precum și copia contractului de vînzare-cumpărare din 21.12.2002 încheiat între Talmazan Ion și Rusu Vasile se constată, că numărul contractului dat a fost scris de mînă, cu pix, prima cifră fiind incertă de unde rezultă că este ușor de încurcat cifra ” 9” cu cifra ” 7”, aceasta fiind o greșeală formală ce nu influențează fondul soluției expuse în conținutul hotărârii.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, la materialele cauzei nu a fost anexat contractul sau copia contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 7060, Colegiul civil a stabilit că, la materialele dosarului este anexată copia contractului de vînzare- cumpărare nr.7060 din 21.12.2005, încheiat între Talmazan Ion şi Rusu Vasile, privind înstrăinarea terenului pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de***** ha, situat în *****, str. Sf. ***** 1, este unul și același contract și care a constituit una dintre cerințele examinate în cadrul procesului civil, iar părțile au dispus de dreptul de a se expune asupra cerinței date. Or, părțile, data încheierii contractului, obiectul contractului, numărul cadastral, suprafața terenului, locul amplasării terenului sunt aceleași(f.d. 19 Vol-I).

De asemenea argumentul pîrîtului precum, că prin admiterea cererii de corectare va fi modificat dispozitivul hotărîrii judecătorești se va aprecia critic, deoarece eroarea admisă a fost una materială ce nu influențează fondul soluției expuse prin hotărîrea judecătorească nr. 2-937/2016 din 07.02.2020.

Totodată, se resping argumentele recurentului precum că, instanța de fond nu era în drept să emită încheierea sus menţionată, deoarece acesta interpretează eronat situația de fapt și de drept, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Colegiul reține și faptul că recurentul contrar prevederilor art.432 CPC, nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecință, având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una corectă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Radu Dubceac.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 09 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Talmazan Nina către Rusu Vasile, Rusu Gheorghe, Dubceac Radu, Dubceac Marina,

Dubceac Marin, intervenient accesoriu Notarul Macar Veronica şi Serviciul Cadastral Teritorial Hînceşti privind nulitatea contractelor de vînzare cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila