Dosarul nr. 5r –22/24

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

25.04.2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei

Judecător Ion Volcovschi,

Grefier Elena Morari,

A examinat cauza în lipsa:

Petiționarului Paiu Vasile

Agentului constatator Buzdugan Vladimir

Victima Chiriac Vladimir

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către Paiu Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei în baza procesului verbal nr. MAI05 776 737 din 25.10.2023 de învinuire comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, stabilită de agentul constatator Buzdugan Vladimir, şi –

A C O N S T A T A T :

La data de 06.11.2023 cet. Paiu Vasile a înaintat contestație asupra procesului contravențional si deciziei de sancționarea conform procesul verbal MAI 05 776 737 din data de 25.10.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicare sancțiunii sub forma de amenda in mărime de 18 unități convenționala.

Prezenta părţilor la process

Făptuitorul Paiu in şedinţa de judecata nu s-a prezentat fiind citat legal conform actelor anexate la dosar, motivele neprezentarii ne fiind cunoscute instantei, or, careva cereri prin intermendiul sectiei de eveidenta proxesuala n-au fost inregistrate.

Persoana interesta Chiriac Vladimir in sedinta de judecata nu s-a prezentat fiind citat legal conform actelor anexate la dosar, motivele neprezentarii ne fiind cunoscute instantei, or, careva cereri prin intermendiul sectiei de eveidenta proxesuala n-au fost inregistrate.

În ședința de judecată*, agentul constatator din cadrul IP Leova Buzdugan Vladimir*, în ședința nu s-a prezentat insa, a intervenit cu un demers privind examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006,

nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă acesta nu s-a prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Termenul depunerii contestației

Instanța de judecată stabilește, că procesul contravențional în privința lui Paiu Vasile învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmit şi înmânat la data întocmirii.

Depunerea contestației de către Paiu Vasile a fost efectuată la data de 06.11.2023, conform contestației semnate de către petiționar și ștampilei de intrare la data de 06.11.2023 în cadrul IP Leova.

Astfel, potrivit art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația şi dosarul cauzei contravenționale.

Alineatul 5 al articolului precizat, statuează că contestația împotrivă hotărârii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcție de răspundere) împuternicită să examineze contestația.

Astfel, de menționat că contestație depusă de către Paiu Vasile a fost efectuată in termenul legal prevăzut de prevederile art. 448 Cod contravențional.

Pozitia petitionarului

In motivarea contestației, Paiu Vasile a menționat, ca la data de 20 octombrie 2023 conform documentelor întocmite legal şi întemeiate la întreprinderea silvică Iargara a încărcat masa lemnoasă în automobilul Mercedes pentru a fi transportată în satul Borogani cetățeanului Melnic Andrei. Împreună cu ultimul cu automobilul dat se deplasau pe traseu şi la un moment în apropierea stației de alimentare a automobilelor a fost stopat de responsabilul de pădurari ai Ocolului Silvic (funcție oficială nu este cunoscut) Chiriac Vladimir care era împreună cu cet. Gasan Andrei (subaltern al lui Chiriac V.).

Indica, ca Chiriac Vladimir s-a apropiat de automobil şi cu voce ridicată mi-a ordonat să deschid uşa din spate a automobilului pentru că chipurile eu am încărcat surplus de masă lemnoasă. Iar, la răspunsul meu că masa lemnoasă corespunde tuturor documentelor pe care i le-am prezentat, el mi-a spus că „ acuş mă v-a plesni cu un pumn în in fata, iar, după cîteva replici l-a convins că nu am comis careva încălcări la transportarea masei lemnoase,,, dar el totuşi a

spus că v-a merge cu mine la locul descărcării lemnelor ca să se convingă încă o dată că nu am transportat mai multe lemne.

Indica, ca după ce a ajuns la cet. Melnic Andrei căruia îi erau destinate lemnele , Chiriac Vladimir a telefonat unei persoane necunoscute după care la faţa locului a apărut un colaborator de poliţie care nu s-a prezentat oficial cine este şi cu ce scop a sosit la faţa locului. El (colaboratorul de poliţie) a fotografiat masa lemnoasă după care a plecat iar după dînsul şi Chiriac Vladimir împreună cu Gasan Andrei. Aceasta a fost tot ce s-a întâmplat în ziua dată cu participarea lui Chiriac Vladimir, categoric menţionez că nu m-am adresat în adresa lui cu cuvinte necenzurate, ameninţări, injurii, ba din contra eu am fost ameninţat cu agresiune din partea lui.

Susţine, ca la 25.10.2023 a fost invitat la sectorul de poliţie nr.4 unde pe neaşteptate i s-a anunţat că chipurile eu l-am înjurat pe cet. Chiriac Vladimir şi în privinţa mea a fost întocmit un proces verbal conform art.69 alini Cod contravenţional.

Menţionează, că organele de poliţie al IP Leova, în particular agentul constatator Buzdugan Vladimir nicidecum nu s-a condus de Legile Naţionale (Codul administrative şi procesual penal) cît şi de legile internaţionale, Hotărârile CEDO.

Agentul constatator unilateral, parţial, neobiectiv a examinat cauza şi a luat în consideraţie numai şi numai declaraţiile, la părerea mea mincinoase a lui Chiriac Vladimir şi posibil a subalternului său Gasan Andrei (persoană vădit cointeresată deoarece serviciul său de mai departe depinde absolut de Chiriac Vladimir). Absolut nu am fost ascultat atît eu cît şi cet. Melnic Andrei, s-a neglijat totalmente documentele legale pe care le deţineam asupra masei lemnoase şi s-au inventat alte metode de răzbunare în privinţa mea ca chipurile injuria în adresa lucrătorului ocolului silvic Iargara , Chiriac Vladimir.

Mai menţionează, ca anterior s-a adresat cu o plângere la Procuratura r-lui Leova că am fost maltratat de colaboratorii de politie Colceanov Mihail şi Hasan Ion. Pe faptul dat a fost pornit un proces contravenţional însă ulterior s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privinţa lucrătorilor de poliţie numiţi. Ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale a fost atacată la Judecătoria Cimişlia (la moment nu am primit decizia adoptată şi nu cunosc rezultatele examinării plîngerii). O altă cauză penală deja în privinţa mea a fost expediată la judecătoria Cimişlia sediul Leova unde ca parte vătămată figurează Colceanov Mihail.

Indica, ca nu este o obiectivitate la examinarea incidentului din 20.10.2023 avut între mine şi Chiriac Vladimir deoarece examinarea lui (incidentului) s-a efectuat de un subaltern a lui Mihail Colceanov care este şef interimar al SP-4 IP Leova. Este lipsit de logică ca subalternul unei persoane cu care ne aflăm în conflict să examineze plângerile în privinţa mea sau invers depuse de mine în privinţa altor persoane.

Conform celor indicate, solicita, admiterea plângerii, cu anularea procesului verbal MAI 05 776 737 din data de 25.10.2023 întocmit de inspectorul principal al IP Leova Buzdugan Vladimir cu încetarea procesului contravenţional din motivul că fapta nu constituie contravenţie.

Aprecierea instanţei

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Studiind materialele cauzei contravenționale, argumentele expuse în contestația înaintată, instanța consideră necesar a respinge contestația lui Paiu Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 776 737 din 25.10.2023, din următoarele considerente.

Instanța de judecata menționează, ca in calitate de suport probator de către IP Leova a fost prezentate acte prin care s-a bazat învinuirea in privința calificării contravenției;

Informația înregistrata in cadrul IP Leova cu nr.3148 din data de 20.10.2023, conform căruia este statuat, ca la data de 20.10.2023 ora 17.38 a fost primita informația telefonica de la Dispeceratul Zonal Servicii 112, angajații politiei, pe faptul ca seful SP-4 Colceanov Mihail, s-a adresat șefului întreprinderii Silvice Leova D-lu Chiriac Vladimir din or.Iargara care a comunicat la data de 20.10.2023 orele12.00 a fost înjurat de către cet. Paiu Vasile.(p.d.10)

Plângerea depusa de către Chiriac Vladimir depusa pe numele Șef IP Leova privind solicitarea organelor de drept de a lua masuri legala in privința lui Paiu Vasile care fiind in or. Iargara str.31 August, 149 aproximativ pe la orele 11.50 a fost numit cu cuvinte necenzurate si cu amenințarea cu răfuiala fizica. (p.d.11)

Proces verbal de audierea victimei Chiriac Vladimir din data de 20.10.2023 care a comunica, ca pe data de 20.10.2023 aproximativ pe la orele 11.30, se afla in automobilul de serviciu împreuna cu angajatul OS Leova Gasan Andrei, la un moment dat a observat automobilul de model Mercedes Benz care aparține lui Paui Vasile pe care l-a stopat pentru a verifica actele de proveniența a masei lemnoase pe care le transporta. Dupa stopare Paiu Vasila, fara un motiv, a inceput a se adresa cu cuvinte necesnzurate in adresa acestuia si in adresa lui Gasan Andrei.(p.d.12)

Informația înregistrata in cadrul IP Leova cu nr.3149 din data de 20.10.2023, conform căruia este statuat, ca la data de 20.10.2023 ora 18.00 a fost primita informația telefonica de la Dispeceratul Zonal Servicii 112, angajații politiei, pe faptul ca seful SP-4 Postu Valeriu, s-a adresat maistrului întreprinderii Silvicice Leova din or.Iargara care a comunicat la data de 20.10.2023 orele 12.00 a fost înjurat de către cet. Paiu Vasile.(p.d.14)

Plângere si proces verbal de audierea lui Gasan Andrei la data de 23.10.2023 privind fapta descrisa din data de 20.10.2023 privind agresiunea verbala si injuria admisa de către Paiu Vasile.(p.d.15-16)

Potrivit art.8 alin.(2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 69 alin.(1)Cod contravențional, injuria, adică vorbele sau faptele

care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, si se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

În ședința de judecată ajunge la concluzia că, contravenientul a admis adresare către victima cuvinte necenzurate in legătura cu faptul ca a fost stopat, verificat, si condus spre a controla suplementar daca încărcătura masei lemnoase corespunde actelor si parametrilor legali.

Astfel, declarațiile părții vătămate Chiriac Vladimir sun depuse sub preîntâmpinarea de răspunderea penala prevăzută de art.311 Cod penal, iar, declarațiile contravenientului sunt de natura ca o metoda de apărare in vederea ieșirii din situația creata si pentru a eluda răspunderea pentru fapta incriminata.(p.d.52-53)

Instanţa de judecată reiterează că potrivit art.445 Cod contravenţional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Examinând argumentele contravenientului instanța nu a constatat încălcări ce atrag nulitatea absolută a procesului verbal și nici alte abateri de la prevederile legale, care să afecteze esențial fondul cauzei.

Poziția lui Paiu Vasile precum că, agentul constatator nu a individualizat fapta și că datele din procesul verbal cu privire la contravenție sunt eronate, instanța o respinge ca fiind declarativă, deoarece comiterea contravenției este dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientului, însă s-a folosit de dreptul de a menționa dezacordul asupra acestuia.

Prin urmare, s-a constat că, acțiunile lui Paiu Vasile au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod Contravențional, fapta corespunde realității și constituie contravenție potrivit textelor legale menționate, iar sancțiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată la minimul prevăzut de actul normativ încălcat.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că, argumentele invocate în contestaţie sunt neîntemeiate și lipsite de suport probant, considerente din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 776 737 din 25.10. 2023 și deciziei de sancționare emisă în baza acestuia, ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor expuse şi conform art. 452; 456-462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Contestația depusă de Paiu Vasile, *se respinge ca ne-întemeiata*;

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi