

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de Ivan Slivinschii

la cererea de revizuire înaintată de Ivan Slivinschii, reprezentat de avocatul Valentin Ciuhrii, și Clavdia Todirean împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr. 2-183/23 din 30.10.2023 emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Galina Coțaga privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 martie 2026,

Dosarul nr. 2r-124/26
PIGD nr. 2-23126825-03-2r-21042026

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Central (judecător Ghenadie Mîțu)

16 iunie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând fără citarea părților, recursul declarat de Ivan Slivinschii împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 martie 2026, prin care a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de Ivan Slivinschii, reprezentat de avocatul Valentin Ciuhrii, și Clavdia Todirean împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr. 2-183/23 din 30.10.2023 emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Galina Coțaga privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*

a constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04.09.2023 Galina Coțaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului Radu Iulian privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.
2. În motivarea cererii, reclamanta a arătat că în perioada anilor 1997–2009 a locuit împreună cu defuncta Feodora Slivinschi în gospodăria din satul *****, raionul *****, fapt confirmat prin adeverința eliberată de primăria localității. După decesul mamei sale, aceasta a rămas în posesia și administrarea gospodăriei, continuând să îngrijească bunurile succesorale.
3. Reclamanta a invocat că, este persoană cu grad de invaliditate și că, la întreținerea sa se află fiul bolnav, imobilizat la pat, circumstanțe confirmate prin actele anexate la dosar. Din cauza stării de sănătate proprii, a obligațiilor de îngrijire a fiului și a dificultăților materiale, aceasta nu a avut posibilitatea să întreprindă la timp formalitățile necesare pentru acceptarea legală a succesiunii. Totodată, reclamanta a menționat că, adresându-se notarului Radu Iulian din municipiul Soroca pentru perfectarea actelor de moștenire, a fost informată că termenul legal de acceptare a succesiunii este expirat și că procedura succesorală nu a fost deschisă.
4. Potrivit comunicării notariale nr. 26 din 14.08.2023, termenul de șase luni prevăzut de lege pentru acceptarea succesiunii a fost omis, iar pentru deschiderea procedurii succesorale este necesară adresarea în instanța de judecată în vederea prelungirii sau repunerii în termen. Reclamanta a susținut că, omisiunea termenului nu s-a datorat relei-credințe sau intenției sale, ci unor motive obiective legate de starea sănătății, situația familială și lipsa posibilităților materiale.

În opinia sa, aceste circumstanțe constituie motive temeinice care justifică repunerea în termen și permit exercitarea dreptului la moștenire.
5. Reclamanta a solicitat: admiterea cererii și repunerea (prelungirea) termenului de acceptare a succesiunii după decesul mamei sale, Feodora Slivinschi.
6. Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-183/23 din 30.10.2023, s-a admis cererea înaintată de Galina Coțaga privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii. S-a prelungit termenul de acceptare a succesiunii deschise după decesul lui Feodora Slivinschi, a.n.*****, decedată la ***** de către Galina Coțaga a.n.***** pe termen de 6 luni.
7. La 10.09.2025 Ivan Slivinschii și Clavdia Todirean au depus cerere de revizuire împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-183/23 din 30.10.2023 emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Galina Coțaga privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.
8. În motivarea cererii, revizuenții au invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, susținând că instanța a pronunțat o hotărâre referitoare la drepturile unor persoane care nu au fost atrase și nu au participat la proces. Aceștia au arătat că prin hotărârea din 30.10.2023 a fost admisă acțiunea înaintată de Galina Coțaga, fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii deschise după decesul lui Feodora Slivinschi cu încă șase luni.
9. Revizuenții au menționat că, potrivit prevederilor art. 1517 și art. 1519 Cod civil (redacția aplicabilă), în procedura privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii trebuiau să fie implicați și ceilalți moștenitori interesați, întrucât soluția adoptată de instanță le poate afecta drepturile succesorale. În opinia lor, Galina Coțaga avea obligația să indice și să atragă în proces persoanele din aceeași clasă succesorală, inclusiv pe ei, iar examinarea cauzei în lipsa acestora a condus la adoptarea unei hotărâri care le afectează interesele juridice.
10. Totodată, revizuenții au contestat susținerile potrivit cărora Galina Coțaga ar fi intrat în posesia bunurilor succesorale după decesul defunctei, considerând că această împrejurare nu corespunde realității. Aceștia au arătat că, au aflat despre existența hotărârii judecătorești și despre efectele acesteia abia la data de 17 septembrie 2025, în urma examinării actelor anexate la cererea privind eliberarea certificatului de moștenitor. Din acest motiv, consideră că, sunt îndreptățiți să solicite revizuirea hotărârii pronunțate fără participarea lor.
11. În consecință, revizuenții au solicitat instanței să admită cererea de revizuire, să caseze hotărârea Judecătoriei Soroca din 30 octombrie 2023 și să dispună rejudecarea cauzei, cu participarea tuturor persoanelor interesate în procedura succesorală.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

15. Reținând că, după decesul lui Feodora Slivinschii, care a urmat la *****, n-a fost deschisă procedură succesorală, iar revizuenții Ivan Slivinschii și Clavdia Todirean, n-au demonstrat, că sunt moștenitori legal sau testamentari a lui Feodora Slivinschii, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 martie 2026 s-a respins cererea de revizuire înaintată de Ivan Slivinschii, reprezentat de avocatul Valentin Ciuhrii, și Clavdia Todirean împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-183/23 din 30.10.2023 emisă în cauza civilă la cererea

înaintată de Galina Coțaga privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, ca fiind inadmisibilă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 30 martie 2026, Ivan Slivinschii a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 26 martie 2026, solicitând casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei decizii de remitere a cauzei la rejudecare în instanța de fond.
17. În motivarea cererii de recurs, Ivan Slivinschii susține că, instanța de fond a interpretat și aplicat eronat dispozițiile art. 449 lit. c) CPC, potrivit cărora revizuirea este admisibilă atunci când instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces.
18. Acesta consideră că hotărârea din 30 octombrie 2023 a fost pronunțată fără participarea sa, deși avea un interes juridic direct în cauza succesorală și trebuia atras în proces în calitate de persoană interesată.
19. Recurentul a contestat concluziile instanței de revizuire privind lipsa unor dovezi referitoare la drepturile sale succesorale și a invocat existența testamentului autentificat la 18 aprilie 1994, prin care Feodora Slivinschi i-ar fi lăsat casa de locuit și terenul aferent.
20. Acesta a susținut că, instanța nu a analizat efectele juridice ale testamentului respectiv și nici raportul acestuia cu testamentul ulterior, declarat nul prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 10 iunie 2009.
21. Totodată, recurentul a invocat că, la data pronunțării hotărârii din 30 octombrie 2023 el era deja succesor care acceptase moștenirea prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral. În acest sens, a arătat că, locuința părintească a rămas în folosința familiei sale, iar din anul 2011 fiul său locuiește în imobilul succesoral cu acordul său. Or, potrivit dispozițiilor art. 1516 alin. (3) Cod civil, acceptarea succesiunii poate avea loc nu doar prin declarație expresă la notar, ci și prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral.
22. Recurentul a susținut că, instanța care a examinat cererea de prelungire a termenului de acceptare a succesiunii nu a verificat dacă moștenirea fusese deja acceptată de alți moștenitori și nici dacă patrimoniul succesoral fusese transmis altor persoane. În opinia sa, aceste circumstanțe erau esențiale pentru soluționarea cauzei și demonstrau necesitatea participării sale la proces.
23. De asemenea, acesta a arătat că, prin neatragerea sa în proces i-a fost încălcat dreptul la apărare și posibilitatea de a-și susține drepturile succesorale, motiv pentru care consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea revizuirii.
24. În consecință, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca din 26 martie 2026, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca din 30 octombrie 2023 și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond, cu participarea tuturor persoanelor ale căror drepturi succesorale ar putea fi afectate de soluția ce urmează a fi pronunțată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Examinând materialele cauzei, motivele invocate în cererea de recurs, obiecțiile formulate și legalitatea încheierii contestate prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, instanța de recurs consideră recursul întemeiat și pasibil de admitere, din următoarele considerente.
26. Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*
27. Potrivit materialelor cauzei se constată că, instanța de fond a pronunțat încheierea prin care a fost respinsă cererea de revizuire, la data de 26 martie 2026 (f.d.77-79), iar la 30 martie 2026, Ivan Slivinschii a contestat-o cu recurs (f.d.81-82), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.
28. În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*
29. Potrivit art.427 lit.b) din CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*
30. Aici, Colegiul civil ține să menționeze că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
31. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei se constată că, la 04 septembrie 2023 Galina Coțaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului Radu Iulian privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii (f.d.1).
32. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 30 octombrie 2026 acțiunea înaintată de Galina Coțaga s-a admis integral. S-a prelungit termenul de acceptare a succesiunii deschise după decesul lui Feodora Slivinschi, a.n.*****, decedată la ***** de către Galina Coțaga a.n.***** pe termen de 6 luni (f.d.16).
33. La 10.09.2025 Ivan Slivinschii și Clavdia Todirean au depus cerere de revizuire împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-183/23 din 30.10.2023 emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Galina Coțaga privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii (f.d.19-20).
34. Judecătoria Soroca, sediul Central, prin încheierea din 26 martie 2026, a dispus respingerea cererii de revizuire înaintată de Ivan Slivinschii, reprezentat de avocatul Valentin Ciuhrii, și Clavdia Todirean împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-183/23 din 30.10.2023 emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Galina Coțaga privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, ca fiind inadmisibilă (f.d.77-79). În motivarea soluției, prima instanță a invocat că, potrivit art.449 lit.c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, or, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-183/23 din 30.10.2023, nicidecum nu

s-au atins drepturile lui Slivinschii Ivan și Todirean Clavdia, și ultimii nici nu urmau a fi implicați în proces. Slivinschii Ivan și Todirean Clavdia nu întrunesc calitatea de ,,persoane care nu au fost implicate în proces", în sensul acestei norme.

35. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 30 martie 2026, Ivan Slivinschii a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 26 martie 2026, solicitând casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei decizii de remitere a cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d.81-82).

36. Instanța de recurs reține că, recursul declarat de Ivan Slivinschii este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 martie 2026 și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond, din următoarele considerente.

37. Potrivit art. 446 alin.(1) CPC, *(1) Pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.*

38. În temeiul art.447 lit. b) CPC, *b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.*

39. În accepțiunea art.447 lit.c) CPC, *revizuirea se declară în cazul în care: c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.*

40. Articolul 451 alin.(1) CPC declară că, *(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă.*

41. Așadar, recurentul a contestat concluziile instanței de revizuire privind lipsa unor dovezi referitoare la drepturile sale succesorale și a invocat existența testamentului autentificat la 18 aprilie 1994, prin care Feodora Slivinschi i-ar fi lăsat casa de locuit și terenul aferent. Acesta a susținut că, instanța nu a analizat efectele juridice ale testamentului respectiv. La fel, recurentul susține că la data pronunțării hotărârii din 30 octombrie 2023 el era deja succesor care acceptase moștenirea prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral.

42. La caz, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 1516 Cod civil al RM în redacția Legii în vigoare la data decesului defunctei, *(2) Succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. (3) Succesiunea se consideră acceptată cînd moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. (4) Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părţi din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta.*

43. În conformitate cu art. 1517 Cod civil al RM în redacția Legii în vigoare la data decesului defunctei, *termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei.*

44. Din actele dosarului rezultă că, potrivit certificatului de naștere pe numele Slivinschi Galina (după căsătorie Coțaga), părinții acesteia sunt Slivinschi Fiodor și Slivinschi Feodora (f.d.5).

45. Potrivit copiei certificatului de deces (f.d.8) se constată faptul că Slivinschi Feodora a decedat la *****, iar conform adeverinței eliberată de Primăria comunei Vasilcău din 29.08.2023 (f.d.9), se atestă faptul că Coțaga Galina fiind divorțată de soțul Coțaga Nicolai, a locuit

împreună cu copiii la casa părinților pe numele Slivinschi Fiodor și Slivinschi Feodora și pe perioada anilor 1985-2009 Coțaga Galina a avut grijă de mama Slivinschi Feodora.
46. Invocînd motive de boală și starea financiară precară, Coțaga Galina a înaintat la data de 04.09.2023 cerere de chemare în judecată împotriva notarului Radu Iulian privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 30 octombrie 2026.
47. În continuare, la 10.09.2025 Ivan Slivinschii și Clavdia Todirean au depus cerere de revizuire împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-183/23 din 30.10.2023, la care au anexat testamentul întocmit la 18 aprilie 1994 din numele lui Slivinschi Feodora (f.d.25), prin care aceasta a testat toată averea sa, inclusiv casa de locuit care se află în s.***** cu lotul de pămînd de 0,40 ha feciorului Slivinschi Ion Feodor.
48. Colegiul civil constată că instanța de fond nu a dat apreciere probei prezentate de revizuent și anume testamentului întocmit la 18 aprilie 1994 din numele lui Slivinschi Feodora și prematur a ajuns la concluzia că prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-183/23 din 30.10.2023, nicidecum nu s-au atins drepturile lui Slivinschii Ivan și ultimul nu întrunește calitatea de „persoane care nu au fost implicate în proces”.
49. În astfel de circumstanțe, Colegiul civil nu poate reține soluția instanței de fond prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire fără a da o analiză testamentului din 18 aprilie 1994, or, potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea poate fi declarată în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. De altfel, finalitatea acestei norme constă în garantarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului persoanei de a fi audiată înainte de adoptarea unei hotărâri susceptibile să îi afecteze situația juridică.
50. Or, prin însăși natura sa, hotărârea din 30.10.2023 privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii produce efecte juridice asupra cercului succesoral și asupra persoanelor care pretind vocație succesorală la patrimoniul defunctei.
51. Mai mult, Colegiul civil reține că, instanța de fond nu a acordat o apreciere corespunzătoare faptului că prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 10.06.2009 (f.d.55-56) a fost declarat nul testamentul întocmit la 23.01.2009, în timp ce testamentul din 18.04.1994 invocat de revizuent care era anexat la cererea de revizuire, nu rezultă să fi fost declarat nul printr-o hotărâre judecătorească definitivă.
52. În asemenea situație, la examinarea cererii de revizuire, prima instanță, în conformitate cu art.449 lit. c) Cod de procedură civilă al RM, în baza actelor și altor probe administrate, urma să verifice dacă Ivan Slivinschii și Clavdia Todirean sunt în drept să depună cerere de revizuire în calitate de persoane care nu au participat la proces, dar care pretind că sunt lezați în drepturi prin hotărârea judecătorească.
53. Având în vedere că instanța de fond nu a verificat toate circumstanțele relevante privind vocația succesorală a revizuenților, existența testamentului din 18.04.1994, pretinsa acceptare a succesiunii și influența hotărârii din 30.10.2023 asupra drepturilor acestora, Colegiul civil consideră că concluzia primei instanțe privind inadmisibilitatea cererii de revizuire este

prematură, motiv din care este necesară casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe.

54. La rejudecare, instanța urmează să examineze cererea de revizuire prin prisma tuturor argumentelor și probelor administrate, să stabilească dacă hotărârea din 30.10.2023 a vizat drepturi sau interese juridice ale revizuenților și să ofere o apreciere completă și motivată tuturor circumstanțelor invocate.

55. Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

56. Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.b) și art.428 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Admite recursul declarat de Ivan Slivinschii.

Casează integral încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 martie 2026, emisă la cererea de revizuire înaintată de Ivan Slivinschii, reprezentat de avocatul Valentin Ciuhrii, și Clavdia Todirean împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr. 2-183/23 din 30.10.2023, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Galina Coțaga privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței, judecător — Elena Grumeza

Judecători — Ivan Parii

Natalia Costaș