Dosar nr. 4-154/26
PIGD 4-26102330-21-4-11082026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Daniela Botnari
A examinat cauza cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Maxim Balan
Victimei Verjinia Balan
în lipsa
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Andrei Antoci

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Balan Maxim, a.n.*****, IDNP – *****, domiciliat *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și,-

A CONSTATAT:

Balan Maxim, la data de 05 august 2026, la ora 15:00 min., în urma unui conflict cu soția sa Balan Verjinia, aflat în curtea vecinii din *****, a agresat-o pe fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de constatare nr. 202614P0175 din 06.08.2026, cet. Balan Verjinia i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezența părților

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul *IP Cimișlia, Antoci Andrei*, fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în participanților absenți, înștiințați legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).
Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

În ședința de judecată, *făptuitorul Balan Maxim,* a declarat instanței că vina în comiterea contravenției o recunoaște parțial. A comunicat că la data de 05.08.2026, a fost ziua de naștere a copilului cel mare. Ziua a servit câte o bere cu prietenii, într-o cantitate mică, la amiază a venit acasă. La amiază a decis să doarmă cu soția și copilul. Toți au adormit. Apoi copilul mic a început a plânge, el a ieșit afară și a căutat soția, strigând-o. Vecina i-a zis că soția sa este la ea. Fiind furios a plecat la vecină. Soția stătea pe scaun, el a dat cu piciorul în scaun și soția a căzut jos. Apoi i-a aplicat o lovitură soției sale, ulterior a mai aplicat o lovitură, după care soția a chemat poliția. *(f.d.32)*

În ședința de judecată, *victima Balan Virginia,* sub jurământ, a declarat că Balan Maxim este soțul său. Împreună locuiesc de 3 ani, dar în căsătorie sunt de 12 ani. La data de 05.08.2026, era ziua de naștere a copilului mai mare. Soțul de dimineață a servit băuturi alcoolice, bere. Atunci dimineața ea a venit în orașul Cimișlia, după cumpărături. Ulterior, a venit acasă, soțul era în stare de ebrietate alcoolică și nu putea vorbi. La amiază a culcat soțul și copilul mai mic, după care a plecat la vecină pentru a-și vopsi părul. Soțul s-a trezit a început a striga și a o căuta. Ea stătea pe un scaun, soțul a aplicat o lovitură în scaun și ea a căzut jos. Ultima dată soțul a aplicat violență față de ea în luna noiembrie anul 2025, din motivul că soțul a dorit să locuiască cu vecina dar nu cu ea. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat pe soț, nu dorește ca sancțiunea să fie blândă, își dorește să nu mai fie aplicată violența fizică față de ea. *(f.d.33)*

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că *Balan Maxim* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, la data de 05 august 2026, la ora 15:00 min., în urma unui conflict cu soția sa Balan Verjinia, aflat în curtea vecinii din *****, a agresat-o pe fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de constatare nr.

202614P0175 din 06.08.2026, cet. Balan Verjinia i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Balan Maxim a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține și din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informația înregistrată în R-II cu nr. 2394 la data de 05.08.2026, cu privire la recepționarea informației privind faptul că la 05.08.2026, la ora 15:43, apelanta Balan Verjinia a comunicat precum că, la data de 05.08.2026, soțul este agresiv la domiciliu; *(f.d.4)*
- Plângerea unde cet. Balan Verjinia, solicită atragerea la răspundere conform legislației pe soțul său Balan Maxim, care la data de 05.08.2026, în jurul orelor 15:00, a agresat-o fizic cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice; *(f.d.5)*
- Proces-verbal de audierea victimei, unde cet. Balan Verjinia a comunicat că la data de 05.08.2026, în jurul orelor 14:55,a plecat la vecină pentru a-și face careva proceduri. Peste câteva minute a venit soțul Balan Maxim, a intrat în casă și fără careva motive a început să o agreseze cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice, după care a sunat la 112 și a solicitat ajutorul poliției, deoarece nu este la prima abatere; *(f.d.6)*
- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din data de 05.08.2026; *(f.d.7)*
- Raport de constatare nr. 202614P0175 din 06 august 2026, unde în concluzii este indicat că la cet. Balan Verjinia au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriație pe cotul drept care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur cu suprafața de contact neregulat, prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune, putea fi cauzată în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de către persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, anexă nr. 1 la raport de constatare planșă fotografică; *(f.d.8-10)*
- Proces-verbal de audierea martorului Spânu Elena, care a declarat că la data de 05.08.2026, în jurul orelor 14:50 a venit la ea în ospeție vecina Balan Verjinia, la scurt timp a venit și soțul vecinei Balan Maxim, care avea un comportament agresiv. Maxim s-a apropiat de Verjinia care stătea pe scaun, și a lovit-o cu piciorul, după care ea s-a ridicat de pe scaun și el a mai lovit-o cu palmele sau mâinile, după care ea a intervenit și i-a despărțit. Apoi Balan Verjinia a apelat la serviciul 112.*(f.d.11)*
- Proces-verbal de audierea persoanei bănuite în comiterea contravenției, unde cet. Balan Maxim a comunicat că la data de 05.08.2026, în jurul orei 13:00, s-a culcat pentru a se odihni și s-a trezit la scurt timp din cauza că copilul plângea. El s-a ridicat din pat și a început să o caute pe soția sa Balan Verjinia, pentru a liniști copilul. Văzând că soția nu-i la domiciliu, a ieșit și a plecat la vecină Spânu Elena, unde a

găsit-o pe soția sa. Din motivul că era enervat a împins-o pe soție care stătea pe un scaun și apoi a lovit-o cu palma de două ori, după care el a plecat iar soția a apelat la 112. *(f.d.12)*

- Revindecare prin care se atestă că cet. Balan Maxim nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală; *(f.d.13)*
- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Balan Maxim, în perioada 01.01.2025-06.08.2026, pe numele acestuia a fost înregistrată 1 contravenție pentru violența în familie; *(f.d.14)*
- Caracteristica eliberată cet. Balan Maxim, eliberată de către Primăria s. Mihailovca, unde este caracterizat pozitiv; *(f.d.15)*
- Adeverința privind componența familiei unde este indicat că cet. Balan Verjinia este soția cet. Balan Maxim, și au 3 copii minori șa întreținere; *(f.d.16)*
- Copia buletinului de identitate pe numele Balan Verjinia; *(f.d.18)*
- Copia buletinului de identitate pe numele Balan Maxim; *(f.d.19)*
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.20-21)*
- Ordin de restricție de urgență nr. 202640068 din 05.08.2026, prin care i s-a interzis lui Balan Maxim pe o perioadă de 10 zile orice contact cu victima Balan Verjinia; *(f.d.22)*
- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură; *(f.d.23)*
- Fișa de referire nr. 202640037 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor; *(f.d.24)*
- Proces-verbal cu privire la contravenție MAI07 622943 din data de 07.08.2026, conform căruia cet. Balan Maxim este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul că la data de la data de 05 august 2026, la ora 15:00 min., în urma unui conflict cu soția sa Balan Verjinia, aflat în curtea vecinii din *****, a agresat-o pe fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de constatare nr. 202614P0175 din 06.08.2026, cet. Balan Verjinia i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. *(f.d.18)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 05.08.2026, cet. Balan Maxim a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra soției sale cet. Balan Verjinia, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Balan Maxim prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Balan Maxim se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Balan Maxim a contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra soției sale Balan Verjinia, care potrivit art.art.133^1-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Balan Maxim se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, asupra soției sale Balan Verjinia care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențională în acțiunile lui Balan Maxim, instanța nu a stabilit.

Instanța reține că Balan Maxim a mai fost atras la răspundere contravențională pentru fapte de violență în familie, fiindu-i aplicată anterior sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, instanța ia în considerare declarațiile victimei Balan Virginia, potrivit cărora aceasta a fost supusă în repetate rânduri agresiunilor fizice din partea lui Balan Maxim. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei și de conduita contravenientului, instanța consideră oportună aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe o durată de 60 de ore, în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și a celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea maximă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Balan Maxim sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 60 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Balan Maxim ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenționala, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii

neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Balan Maxim, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențională, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (patruzeci) ore.

Se explică lui Balan Maxim prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Balan Maxim se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi