Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul centru) (jud. Brăgaru Alina)
Dosarul nr. 2r-762/24
2-23072043-02-2r-06032024

D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Panov Ana
Judecătorii Anton Marina
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. reprezentată de avocatul Jarovlea Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 13 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen și admisă excepția de tardivitate,

c o n s t a t ă :

La data de 18 mai 2023, O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rabi Amir privind încasarea datoriei rezultată din contractul de leasing financiar nr. FL-0941 din 29 mai 2017 în mărime de 14 759,19 Euro și 1 792,00 lei, inclusiv suma de 6 704,61 Euro și 100,00 lei cât și a datoriei rezultată din contractul de leasing financiar nr. FL-0909 din 09 martie 2017 în mărime de 3 474,14 Euro și 1 092,93 lei și penalității în mărime de 4 580,44 Euro și 536,50 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul, O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. a indicat că în calitate de locator și pârâtul Rabi Amir în calitate de locatar, a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. FL-0941 din 29.05.2017, prin care locatorul a transmis locatarului în posesie și folosință temporară bunul mobil autoturism de marcă *****.

A menționat că, la aceeași dată, 29.05.2017 între O.C.N. ’’Finance Leasing Company” S.R.L în calitate de împrumutatul și pârâtul Rabi Amir în calitate de împrumutătorul, a fost încheiat Contractul de împrumut nr. CI-017 din 29.05.2017, prin care împrumutătorul a transmis împrumutatului 5 897,56 Euro în calitate de împrumut.

De asemenea, între reclamantul O.C.N. ’’Finance Leasing Company” S.R.L în calitate de Locator și pârâtul Rabi Amir în calitate de Locatar, a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. FL-0909 din 09.03.2017, prin care locatorul a transmis locatarului în posesie și folosință temporară bunul mobil autoturism de marcă Skoda Superb, *****, anul producerii 2012.

A relatat că în conformitate cu punctul 4.2. din Contractul de leasing financiar, pârâtul s-a obligat să achite reclamantului ratele de leasing conform graficului de plăți, acceptat și semnat de ambele părți.

Potrivit punctului 4.3. al Contractelor de leasing financiar, locatarul s-a obligat să execute

în termen și în modul corespunzător toate clauzele și obligațiile contractuale și să răspundă pentru neexecutarea acestora în conformitate cu prevederile legislației în vigoare a R.M. Astfel reclamantul consideră că locatarul, Rabi Amir, nu a executat contracte specificate mai sus, admițând restanțe considerabile.

În legătură cu neexecutarea sistematică de către debitor-pârât a obligațiilor de plată a ratelor de leasing, stabilite în contracte, creditorul a somat debitorul în repetate rânduri prin scrisori, mesaje și apeluri telefonice.

La data de 18 mai 2018, pârâtul a returnat automobilul, *****, și a solicitat reperfectarea contractului de leasing pe persoana a treia Duminica Elena la preț de 24 mii euro. Pârâtul s-a obligat să achită și datoria în mărime de 6 704.61 Euro și 100 lei pe Contractul de leasing financiar FL- 0941 din 29.05.2017.

Iar la data de 18 iunie 2018 pârâtul a returnat automobilul Skoda Superb, *****, anul producerii 2012, și a solicitat reperfectarea acestuia pe numele Bologan Ana. La aceeași data automobilul a fost transmis dnei Bologan Ana la preț de 9449,38 Euro (valoarea de răscumpărare).

Astfel, Rabi Amir trebuia să achită ratele de leasing restante acumulate până la returnarea autoturismului în sumă de 3 474,14 euro și 1092,93 lei.

A subliniat că conform punctului 4.13 al Contractului de leasing financiar, datoria locatarului față de locator la momentul rezilierii include: valoare restantă a Bunului, plățile întârziate de răscumpărare a bunului, dobânzile de întârziere pentru plățile de leasing, dobânzile de leasing pentru plățile întârziate, penalitatea de întârzierea înainte de termen, sumele plăților de asigurare achitate de locator și nerestituite de Locatar, suma sancțiunilor de penalizare, suma cheltuielilor aferente restituirii și transportării Bunului precum și compenseze diferența între suma datoriei Locatarului la momentul rezilierii Contractului și valoarea de piață a Bunului restituit.

Conform pct. 10.7 din Contractul de leasing financiar, în cazul rezilierii Contractului Locatarul se obligă să compenseze Locatorului diferențele dintre suma datoriei Locatarului la momentul rezilierii Contractului și valorii de piață a Bunului restituit și de asemenea să-i compenseze prejudiciul cauzat inclusiv câștigul pierdut.

Astfel, potrivit pct. 4 al Actelor de returnare, locatarul se obligă în termen de 10 zile din momentul notificării despre vânzarea/evaluarea Automobilului să achite diferența care poate apărea în cazul în care Automobilul a fost vândut/evaluat la un preț mai mic decât datoria locatarului la momentul întocmirii Actului de returnare.

A specificat că la data de 20 mai 2021 reclamantul a expediat pârâtului 2 pretenții, prin care a solicitat achitarea restanței în mărime de 6 704,61 Euro și 100 lei pe Contractul de leasing financiar nr. FL-0941, precum și restanței în sumă de 3474,14 Euro și 1092,83 lei pe Contractul de leasing financiar nr. FL-0909 până la data de 30.05.2021.

A precizat că datoria nu a fost achitată și constituie suma 10 178,75 Euro și 1192,83 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2023, s-a dispus primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată depusă la data de 18 mai 2023 de către O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, fiind stabilită ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 16 noiembrie 2023, ora 09:30.

În ședința de judecată din 16 noiembrie 2023, reprezentantul pârâtului, avocatul Kovali Vladimir, a depus cererea privind ridicarea excepției de tardivitate solicitând respingerea acțiunii depusă de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir privind încasarea

datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În motivarea cererii reprezentantul pârâtului Rabi Amir, avocatul Kovali Vladimir a indicat că la 18 mai 2018 părțile au semnat Actul de returnare a bunului și potrivit pct.6 din Contract Contractul de leasing financiar FL-0941 din 29.05.2017 își încetează acțiunea cu semnarea actului de returnare.

La 18 iunie 2018 părțile au semnat Actul de returnare a bunului și potrivit pct.6 din Contract Contractul de leasing financiar FL-0909 din 09.03.2017 își încetează acțiunea cu semnarea actului de returnare.

Careva pretenții la semnarea pct.6 din Contractele de returnare părțile nu au obiectat declarând că contractile de leasing financiar își încetează acțiunea.

Astfel, începând cu data de 18 iunie 2018 și până la 18 iunie 2021, reclamanta O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L.a avut posibilitate în termenul de prescripție prevăzut să își apere interesele.

Acțiunea a fost înregistrată la 19 mi 2023, anterior fiind depusă la data de 21 iulie 2022 (cauza civilă nr. 2-21107909-12-2-20072022).

A remarcat că reclamantul nu a invocat în cerere nici un argument, motive ce ar face posibilă și ar solicita repunerea în termen a acțiunii.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Kovali Vladimir, consideră că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

La data de 23 ianuarie 2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Jarovlea Veaceslav, a depus referința la cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate.

În motivarea poziției sale reprezentantul reclamantului, avocatul Jarovlea Veaceslav a menționat că la data de 18 mai 2018 părțile au semnat Actul de returnare a bunului (automobil BMW X6 n/î CQM 256) și potrivit pct. 4 din Actului, locatarul/pîrît se obligă în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării notificării privind înstrăinarea automobilului BMW X6 se achite locatorului/reclamant diferența în cazul vânzării automobilului cu suma mai mică decât datoria 30 704,61 euro. Automobilul a fost vândut contra sumei 24 000,00 euro. Astfel, diferența a constituit 6704,61 euro.

A învederat că prin cererea din 18 mai 2018, pârâtul s-a obligat să achite datoria 6 704,61 euro și 100 lei în termen de 30 zile calendaristice. Astfel, începând din 18.06.2018 (18.05.2018 + 30 zile) pârâtul este în întârziere.

Totodată a reiterat că prin prisma prevederilor art. 272 Cod Civil alin. (1), termenul limită pentru înaintarea acțiunii privind încasarea datoriei 6704,61 euro și 100,00 lei a expirat pe data de 18 septembrie 2021 (18 iunie 2018 + 3 ani și 2 luni Stare de Urgență în perioada 16 martie 2020- 15 mai 2020).

Cât privește pretenția privind încasarea datoriei în mărime de 3 474,14 euro și 1 092,93 lei reprezentantul reclamantului, avocatul Jarovlea Veaceslav a precizat că la data de 18 mai 2018 părțile au semnat Actul de returnare a bunului (automobil ***** și potrivit pct. 4, locatarul/pârât se obligă în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării notificării privind înstrăinarea automobilului Șkoda Superb se achite Locatorului/reclamant diferența în cazul vânzării automobilului cu suma mai mică decât datoria 12 923,52 euro. Automobilul a fost vândut contra sumei 9449,38 EUR. Astfel, diferența a constituit 3474,14 euro.

Prin cerere din 18 iunie 2018, pârâtul a solicitat reperfectarea contractului de leasing FL-0909 pe Bologan Ana. Astfel, începând din 28 iunie 2018 (18 iunie 2018 + 10 zile) pârâtul este în întârziere.

A indicat că, termenul limită pentru înaintarea acțiunii privind încasarea datoriei în sumă de 3474,14 euro și 1092,93 lei a expirat pe data de 28 august 2021 (28 iunie 2018 + 3 ani + 2 luni Stare de Urgența în perioada 16 martie 2020-15 mai 2020).

A menționat că, O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. s-a adresat cu prezenta acțiune la judecată pentru prima dată la 07 iulie 2021, care a fost restituită. Cerere de chemare în judecată a fost depusă repetat la data de 16 iulie 2021, adică în interiorul termenului de prescripție extinctivă, ce se atestă prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2021, care a casat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2021 privind restituirea acțiunii și dispusă restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond, în același complet, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L., avocatul Jarovlea Veaceslav, afirmă că la data de 21 iulie 2022, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

A precizat că, la 30 septembrie 2022, S.R.L. ”Finance Leasing Company” S.R.L. a înaintat repetat cerere de chemare în judecată împotriva lui Rabi Amir cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2023, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2022, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și același complet de judecată, la faza punerii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pe motivul că aceasta nu corespundea condițiilor art. 167 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, reclamantului O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L., fiindu-i acordat pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată un termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantului O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

A menționat că, la data de 19 mai 2023, O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. a depus prezenta acțiune împotriva lui Rabi Amir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Cu referire la prevederile art. 402 alin. (1) – (2) Cod civil, avocatul Jarovlea Veaceslav indică că reclamantul O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. în termen de 6 luni din data de 20 martie 2023 (când a fost restituită acțiunea) a depus repetat acțiunea, astfel prescripția este întrerupă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă.

La data de 05 februarie 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală, reprezentantul reclamantului, avocatul Jarovlea Veaceslav a depus o cerere cu privire

la repunerea în termen în condițiile art. 116 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 februarie 2024, s-a respins cererea privind repunerea în termen înaintată de reprezentantul reclamantului, avocatul Jarovlea Veaceslav, ca neîntemeiată.

S-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtului, avocatul Kovali Vladimir.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

S-a respins cererea reprezentantul pârâtului, avocatul Kovali Vladimir cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, ca neîntemeiată.

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, la data de 26 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L., reprezentată de avocatul Jarovlea Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 13 februarie 2024.

În motivarea recursului a indicat că, prima instanță corect a stabilit începutul curgerii termenului de prescripție pentru încasarea datoriei și momentul expirării acestuia, însă instanța eronat a ajuns la concluzia că,: Astfel în termen de 6 luni de la data când a rămas irevocabilă încheierea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, 08 august 2022, reclamantul a fost în drept să se adreseze în instanță cu o nouă acțiune, prescripția urmând să fie întreruptă prin acțiunea precedentă care a fost depusă la 16 iulie 2021, cu condiția ca acțiunea să fi fost admisă. Totodată, prima instanță a reținut că, prima acțiune a fost depusă la data de 16 iulie 2021, care a fost scoasă de pe rol la data de 21 iulie 2022, iar o nouă acțiune a fost depusă la data de 30 septembrie 2022 care a fost restituită la data de 21 aprilie 2023.

Invocă recurentul prevederile art. 402 Cod civil, indicând că, încheierea de restituire din 21 aprilie 2023 a devenit irevocabilă la 06 mai 2023, iar reclamantul/recurent s-a adresat în judecată la data de 19 mai 2023, adică în interiorul termenului de 6 luni, astfel prescripția este întreruptă.

Susține că, în scopul apărării dreptului, recurentul a înaintat în instanța de fond solicitarea de a repune în termen acțiunea care a fost respinsă ca neîntemeiată, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe din 13 februarie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei se atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) a fost pronunțată la data de 13 februarie 2024, cu participarea reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost înregistrată la data de 26 februarie 2024. În asemenea circumstanțe Colegiul constată că recursul este depus în termen.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recurentului, prin prisma actelor cauzei și a normelor incidente speței, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, din motivele

expuse în continuare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 18 mai 2023, O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rabi Amir privind încasarea datoriei rezultată din contractul de leasing financiar nr. FL-0941 din 29 mai 2017 în mărime de 14 759,19 Euro și 1 792,00 lei, inclusiv suma de 6 704,61 Euro și 100,00 lei cât și a datoriei rezultată din contractul de leasing financiar nr. FL-0909 din 09 martie 2017 în mărime de 3 474,14 Euro și 1 092,93 lei și penalității în mărime de 4 580,44 Euro și 536,50 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 13 februarie 2024, s-a respins cererea privind repunerea în termen înaintată de reprezentantul reclamantului, avocatul Jarovlea Veaceslav, ca neîntemeiată.

S-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtului, avocatul Kovali Vladimir.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

S-a respins cererea reprezentantul pârâtului, avocatul Kovali Vladimir cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale prima instanță a conchis că, calcularea termenului de 6 luni pentru depunerea unei noi acțiuni, din momentul restituirii acțiunii – 21 aprilie 2023, constituie o interpretare eronată, ori prima acțiune a fost depusă la data de 16 iulie 2021, care a fost scoasă de pe rol la data de 21 iulie 2022, iar o nouă acțiune a fost depusă la data de 30 septembrie 2022, care a fost restituită la data de 21 aprilie 2023.

Colegiul judiciar consideră greșită soluția instanței de fond privind admiterea excepției de tardivitate. În susținerea acestei concluzii se reține următoarele.

În debut, Colegiul judiciar reține norma de la art. 7 din Codul civil, care reglementează acţiunea în timp a legii civile, și care în alin. (6) statuează că, dispozițiile legii noi privitoare la termenele de prescripție atât extinctivă, cât și achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripție care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare și nu a expirat înainte de acea dată. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. Începutul, suspendarea și întreruperea termenului de prescripție se determină, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a legii noi, de legea veche.

Prin urmare, în speță sunt aplicabile prevederile Codului civil modernizat, în redacția începând cu 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. (2) În cazul în care dreptul subiectiv este

afectat de un termen suspensiv sau de o condiţie suspensivă, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiţiei.

În speță, Colegiul judiciar reține că, termenul de prescripție în interiorul căruia reclamantul O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L., a deținut dreptul de a înainta acțiunea împotriva lui Rabi Amir cu privire la încasarea datoriei rezultată din contractul de leasing financiar nr. FL-0941 din 29 mai 2017, a început a curge la data de 18 iunie 2018 și s-a scurs la data de 16 octombrie 2021, ținând cont de suspendarea termenului de prescripție pentru 120 zile.

Iar pentru pretenția reclamantului O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L., cu privire la încasarea din cotul lui Rabi Amir a datoriei rezultată din contractul de leasing financiar nr. FL-0909 din 09 martie 2017, instanța constată că termenul de prescripție a început să curgă la data de 28 iunie 2018, după expirarea termenului de executare benevolă de 10 zile acordat pârâtului, Rabi Amir și s-a scurs la data de 26 octombrie 2021, ținând cont de suspendarea termenului de prescripție pentru 120 zile.

Totodată, atât în prima instanță, cât și în cererea de recurs, O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. a invocat prevederile art. 402 din Codul civil, potrivit căruia (1) Dacă instanța de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanța judecătorească, cursul prescripției extinctive care a început până la intentarea acțiunii continuă fără întrerupere.

(2) Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanței, depune o nouă acțiune, prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă.

Din materialele cauzei rezultă că, anterior, la data de 16 iulie 2021 (în interiorul termenului de prescripție extinctivă), O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. s-a adresat în instanță de judecată cu o acțiune împotriva lui Rabi Amir, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2021 s-a restituit cererea de chemare în judecată.

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2021 s-a admis recursul declarat de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L., casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2021, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2022 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Ca urmare, la data de 30 septembrie 2022, reclamantul O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. a depus *repetat* o acțiune în instanță de judecată împotriva lui Rabi Amir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2023, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2022 privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare, la faza de punere pe rol a cererii de chemare în judecată.

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2023, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Iar la data de 19 mai 2023, O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. a depus o nouă cerere de chemare în judecată împotriva lui Rabi Amir cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractelor de leasing financiar, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, Colegiul judiciar remarcă că, acțiunea a fost depusă de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. în termen de 6 luni de la data când a fost restituită acțiunea precedentă (21 aprilie 2023), iar potrivit art. 402 alin. (2) Codul civil, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanței, depune o nouă acțiune, prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă.

În asemenea circumstanțe Colegiul judiciar conchide termenul de prescripție a fost întrerupt, iar cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. este în termen, nefiind necesară repunerea în termen. Subsecvent, instanța de fond eronat a admis excepția de tardivitate și a respins cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Colegiul constată că la caz, instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile art. 402 alin. (2) din Codul civil, și nu a ținut cont de o eventuală îngrădire a dreptului reclamantului de acces liber la justiţie, garantat prin prisma principiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova dar şi a Convenţiei cu privire la Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului. Or, prin efectul încheieri contestate, accesul la justiție al acestuia a fost restrâns într-un mod incompatibil cu garanțiile unui proces echitabil, în sensul art. 20 din Constituție și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar remedierea încălcării este posibilă doar prin casarea încheierii.

Din considerentele expuse supra, Colegiul consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea primei instanțe și a respinge excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul lui Rabi Amir, avocatul Kovali Vladimir, cauza urmând a fi remisă în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

În conformitate cu art. 424, art. 426, art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. reprezentat de avocatul Jarovlea Veaceslav.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 13 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, și se emite o încheiere nouă prin care:

Se respinge excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul lui Rabi Amir, avocatul Kovali Vladimir.

Cauza se remite în aceeași instanță, în același complet de judecată pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Panov Ana

Judecătorii Anton Marina

Cojocaru Olga