Dosarul: nr.2r-2734/24(2-24105504-02-2r-17102024)
Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), judecător - S. Pantaz

**D E C I Z I E**

24 octombrie 2024 municipiul Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău**

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Ala Malîi și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 20.09.2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, împotriva agresorului *****,
-

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței de fond:**

1. La data de 19.09.2024, avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, solicitând astfel:

- obligarea ***** de a sta departe de locuința victimei;
- obligarea ***** de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 100 m, ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;
- interzicerea ***** să se apropie de casa lui ***** din ***** care a fost cumpărată înainte de căsătorie.

Solicită aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie pe o durată de 90 zile.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 20.09.2024, cererea depusă de avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, împotriva agresorului *****, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. La data de 01.10.2024, avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 20.09.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

**Argumentele părților:**

4. În motivarea cererilor de recurs, avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** a indicat că, instanța de fond a omis nejustificat să țină cont de declarațiile ofițerului de poliție Morari Mihail care a fost martor direct al evenimentelor din 17.09.2024. Ofițerul a constatat amenințările fizice și psihologice la adresa lui *****, confirmând existența unui conflict real și pericol iminent pentru viața și integritatea fizică a acestuia.

5. Un alt aspect pe care instanța de fond l-a ignorat este vârsta înaintată a victimei ***** care are *****ani. Aceasta reprezintă un factor important în evaluarea vulnerabilității și a riscului de expunere la violență.

6. Susține că, evenimentele relatate în cadrul procesului indică o tensiune preexistentă între ***** și *****, iar comportamentul agresiv al acesteia, chiar și în prezența poliției, indică o lipsă de respect față de autorități.

7. Consideră că, în lipsa unei ordonanțe de protecție, acest conflic poate degenera punând în pericol nu doar viața și integritatea victimei, dar și a altor persoane.

8. Astfel, solicită avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea integrală a cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie împotriva acţiunilor agresorului *****.

9. **Verificarea termenului de declarare a recursului:**

10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursurilor împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. La caz, încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 20.09.2024, a fost contestată cu recurs la data de 01.10.2024, iar astfel Colegiul civil constată că, recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

12. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

13. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

14. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din

3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
15. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
16. Dint textul art.2 CPC se desprinde că, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.
17. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
18. Potrivit art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
19. În ordinea art.$278^5$ CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.
20. În corespundere cu prevederile art.15 alin.(1) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor aflate în posesia şi folosința victimei; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi

purta armă.
21. Potrivit alineatului (3) același articol, măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condițiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.
22. În conformitate cu prevederile art.$278^7$ CPC, (1) instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. ($2^1$) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. ($2^2$) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.(4) Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. (5) Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.
23. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 19.09.2024, avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, solicitând astfel: obligarea ***** de a sta departe de locuința victimei; obligarea ***** de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 100 m, ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; interzicerea ***** să se apropie de casa lui ***** din *****

care a fost cumpărată înainte de căsătorie. Solicită aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie pe o durată de 90 zile.
24. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 20.09.2024, cererea depusă de avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, împotriva agresorului *****, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
25. La data de 01.10.2024, avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 20.09.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.
26. Analizând minuțios lucrările dosarului, în raport cu poziția părților, raportat la cadrul legal relevat, instanţa de recurs reţine ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la respingerea cererii depusă de avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** privind eliberarea ordonanței de protecție, avînd în vedere că, în speţă nu s-a stabilit că, ***** a comis fapte de violență în familie și că asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea *****, condiții ce ar determina instanţa de judecată să admită aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.
27. Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a conchis că, la înaintarea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie victima ***** și apărătorul acestuia nu au prezentat probe pertinente şi concludente din care s-ar putea concluziona existența pericolului real, iminent şi imediat din partea *****. Iar motivele expuse de apărătorul potențialei victime nu pot fi puse la baza admiterii cererii cu privire la eliberarea ordonanței de protecția întrucât din materialele cauzei și circumstanțele stabilite în cadrul examinării cauzei, se denotă că nu este necesar amestecul statului și aceasta pentru că părțile aflându-se în relații ostile folosesc diferite metode de răzbunare, nefiind stabilită existența unui risc iminent.
28. Colegiul civil reține că, scopul eliberării ordonanţei de protecţie, în cazurile de violenţă în familie, constă în prevenirea unui risc real şi imediat pentru viaţa sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
29. Or, măsurile de protecție prevăzute de art.15 alin.(1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007, constituie o măsură excepțională, menită să apere victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului, prin instituirea față de acesta a unor limitări.
30. Astfel, Colegiul civil relevă că aceste limitări nu pot fi aplicate în cazul în care nu este probată iminența unui pericol de aplicare a violenței în familie,

contrariul însemnând limitarea nejustificată a drepturilor persoanei, inclusiv a celor ce rezidă din raporturile de familie.
31. În această ordine de idei, Colegiul va respinge ca neîntemeiate argumentele expuse în cererea de recurs, precum că, instanța de fond a examinat neobiectiv și nu a luat în consideraţie argumentele victimei în ceea ce priveşte agresiunea fizică și psihologică din partea ***** asupra victimei *****.
32. Or, la materialele cauzei lipsește vreo probă, ce ar indica la faptul aplicării violenței, precum și existența pericolului real și iminent din partea ***** la adresa victimei, or, din înscrisurile administrate la materialele cauzei nu se atestă careva conduită violentă din partea pretinsului, nu sunt înscrisuri în vederea probării violenței fizice și psihologice a pretinsei victime.
33. În această formulă Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a apreciat că, declarațiile avocatului stagiar ***** în interesele lui ***** nu reflectă starea de pericol iminent de comitere a violenței fizice și psihologice, din partea *****, nefiind aplicabile astfel dispozițiile art.278[6] alin.(3) CPC, așa cum a identificat instanța, fiind corect apreciată lipsa indiciilor plauzibili de a conchide asupra existenței unei violențe psihologice, fizice din partea ***** asupra lui *****.
34. În opțiunea instituției aplicării măsurilor de protecție în cazurilor violenței în familie, Colegiul civil subliniază că, judecarea cauzelor a cărui obiect de examinare constituie cazurile de violență în familie urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior a victimei consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului.
35. Prin urmare, Colegiul civil consideră că, în situația din cauza dată, prima instanță a elucidat toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a respins cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie din speță.
36. Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
37. În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de

Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
38. În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.
39. Din aceste considerente, dat fiind că instanța de judecată a constatat neîncadrarea în exigențele legii a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie din speță, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs și a menține încheierea primei instanțe.
40. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de avocatul stagiar ***** în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 20.09.2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul stagiar ***** în interesele lui ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, împotriva agresorului *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Ala Malîi

Dorin Dulghieru