Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Snejana Dubceac)
Dosarul nr.2r-112/25 (nr.2-24111967-03-2r-19103025)

**CURTEA DE APEL NORD**
**D E C I Z I E**

11 iulie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Ivan Parii și Costaș Natalia

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Cotună Andrian în interesele lui Lopotencu Romeo împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 martie 2025, prin care s-a refuzat în primire cererea reclamantului în latura cerințelor indicate la pct.6 (constatarea întrunirii de către Lopotencu Romeo a cerințelor pentru a candida la funcția de Director general al SA ”RED-Nord” în condițiile concursului inițiat prin decizia Consiliul Societății SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 reflectată în cadrul procesului-verbal nr. 12 din 11 septembrie 2024 al ședinței Consiliului SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024), emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Lopotencu Romeo reprezentat de avocat Cotună Andrian împotriva SA ”RED-Nord”, Consiliul Societății SA ”RED-Nord”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind declararea nulității hotărârii organului persoanei juridice,

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței:**

La data de 04 octombrie 2024 Lopotencu Romeo reprezentat de avocat Cotună Andrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA ”RED-Nord”, Consiliul Societății SA ”RED-Nord” privind declararea nulității hotărârii organului persoanei juridice.

Potrivit cererii depuse reclamantul Lopotencu Romeo a solicitat: anularea deciziei Consiliul Societății SA”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director general al SA”RED-Nord” reflectată în cadrul procesului-verbal nr.12 din 11 septembrie 2024 al ședinței Consiliului SA”RED-Nord” din 11 septembrie 2024; constatarea nulității Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director general al SA ”RED-Nord” aprobat prin decizia Consiliul Societății SA”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 în partea prevederilor punctului 7, literele e), g) și k) cât și a subpunctului b. de la punctul 1. din anexa numărul 1 la Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru

ocuparea funcției vacante de Director general al SA ”RED-Nord” cât și a punctelor 5.7 și 5.8. din anexa numărul 4 la Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director general al SA”RED-Nord”; constatarea întrunirii de către Lopotencu Romeo a cerințelor pentru a candida la funcția de Director general al SA ”RED-Nord” în condițiile concursului inițiat prin decizia Consiliul Societății SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 reflectată în cadrul procesului-verbal nr. 12 din 11 septembrie 2024 al ședinței Consiliului SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 octombrie 2024 s-a acceptat în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Lopotencu Romeo reprezentat de avocat Cotună Andrian împotriva SA ”RED-Nord”, Consiliul Societății SA ”RED-Nord”, privind declararea nulității hotărârii organului persoanei juridice. Prin aceiași încheierea s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 martie 2025 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată în latura cerințelor stipulate la pct.6 și anume: ”constatarea întrunirii de către Lopotencu Romeo a cerințelor pentru a candida la funcția de Director general al SA ”RED-Nord” în condițiile concursului inițiat prin decizia Consiliului Societății SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 reflectată în cadrul procesului-verbal nr.12 din 11 septembrie 2024 al ședinței Consiliului SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024”.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu soluțiile instanței de fond, la data de 13 martie 2025 avocatul Cotună Andrian în interesele lui Lopotencu Romeo a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierilor Judecătoriei Bălţi, sediul central din data de 04.03.2025 prin care s-a dispus refuzul în primirea cererii de chemare în judecată în partea/laturii cerinţelor stipulate la pct.6) şi anume - constatarea întrunirii de către dl Lopotencu Romeo pentru a candida la funcţia de Director general al S.A. ”RED-Nord” în condiţiile concursului iniţiat prin decizia Consiliul S.A. ”RED-Nord” din 11.09.2024 reflectată în cadrul procesului-verbal nr. 12 din 11.09.2024 al şedinţei S.A. ”RED-Nord” din 11.09.2024.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului recurentul a reținut că prin încheierea contestată se încalcă în mod inadmisibil dreptul reclamantului recurent la acces la justiţie.

Considerăm că la caz, instanţa de fond a admis aplicarea eronată a instituţiei procedurale prevăzute de art. 169 alin. (1), lit. a) CPC, prin extinderea în mod inadmisibil a ipotezelor de aplicare a acesteia, în detrimentul dreptului reclamantului recurent de acces la justiţie.

În acest sens, consideră ca fiind relevante explicaţiile oferite de Curtea Supremă de Justiţie în cadrul pct. 6 al Hotărârii Explicative al Curţii Supreme de Justiţie „Cu privire la actele judecătorului în faza intentării procesului civil şi pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare” şi anume: „În temeiul acestei dispoziţii, judecătorul va refuza în primirea cererii dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă, în sens că cererea nu poate fi judecată în procedură civilă, aceasta fiind

de competenţa unui alt organ jurisdicţional, Curţii Constituţionale, organului de urmărire penală, etc.

La stabilirea circumstanţelor ce indică la refuzul primirii cererii în temeiul menţionat urmează să se ţină cont de faptul că art. 13 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale indică faptul că orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de Convenţie au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituţii naţionale.

Termenul „recurs efectiv", în sensul acestui articol, urmează a fi privit nu ca o cale de atac instituită prin lege, ci ca un remediu real instituit la nivel naţional.

Adică, în cazul în care legea naţională nu prevede dreptul la recurs efectiv în privinţa încălcării unui anumit drept prevăzut de Convenţia Europeană, instanţa de judecată urmează să primească cererea respectivă şi să o soluţioneze conform procedurii civile, aplicînd direct prevederile acesteia.

Mai mult, în conformitate cu art. 5 alin. (2) CPC, nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.

Astfel, înainte de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul enunţat, judecătorul mai întîi de toate va analiza cererea în aspectul celor reţinute.

În contextul celor expuse, consideră că în speţă, instanţa de fond a aplicat eronat norma de drept procedural cât şi aceasta în principiu s-a expus asupra „fondului" pretenţiei cu nr. 6) din cadrul cererii de chemare în judecată formulată de Lopotencu Romeo invocând faptul că „procedura de selectare a candidatului pentru ocuparea funcţiei de director general al Societăţii este o sarcină exclusivă a Comisiei de selectare. Astfel, instanţa de judecată nu poate substitui o comisie specializată și de a constata întrunirea de către Lopotencu Romeo a cerinţelor pentru a candida la funcţia de director general al SA "Red-Nord".

Astfel, Curtea Supremă de Justiţie a explicat cât se poate de cert faptul că, instituţia procedurală prevăzută de art. 169 alin. (1), lit. a) CPC se aplică doar în cazul în care cererea de chemare în judecată (solicitarea) este de competenţa unui alt „organ jurisdicţional", dar nu şi a unei „comisii, colegii", în special în ipoteza din speţă, în care se face trimitere la o „comisie" din cadrul unităţii, care, după cum s-a dovedit în cererea de chemare în judecată adoptă decizii care contravin cadrului legal imperativ, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Or, în ipoteza admisă de instanţa de fond, rezultă că orice soluţie a unui „colegiu" de selectare în funcţie a unui candidat, indiferent de faptul că este arbitrară, ilegală, nu poate fi supusă controlului jurisdicţional, fiind astfel limitat în mod inadmisibil accesul părţilor la justiţie.

La caz, Lopotencu Romeo a intervenit cu cererea de chemare în judecată cât şi cu solicitarea de la pct. 6) din acesta reieşind din scopul declarat de acesta, „anularea" anumitor prevederi abuzive al unui regulament adoptat pentru organizarea unui concurs de ocupare a unui post de muncă în cadrul unei societăţi pe acţiuni proprietate publică. Anumite prevederi din regulament îi lezează reclamantului recurent în mod inadmisibil dreptul la muncă, la protecţie socială, fiind urmărită ca scop asigurarea capacităţii dl

Lopotencu Romeo de a participa efectiv la concursul iniţiat prin decizia Consiliul Societăţii S.A. „RED NORD” din 11.09.2024 pentru funcţia/postul de muncă de Director general al S.A. „RED NORD”, având în vedere că reclamantul recurent consideră că dacă nu ar fi existat prevederile nule din Regulament contestate prin acţiunea dedusă judecăţii, ultimul ar fi deţinut posibilitatea efectivă de a candida şi de a fi selectat şi numit / angajat în funcţia de Director general al S.A. „RED NORD”.

Cu alte cuvinte, la caz nu a fost intentată o „actiopopularis” prin care se urmăreşte ca scop „îndreptarea” pentru viitor a unei situaţii admise de încălcare a unui interes public / social, dar se urmăreşte ca scop protejarea unui drept concret şi actual al reclamantului recurent.

Respectiv, dl Lopotencu Romeo, reieşind din prevederile art. 27 CPC (disponibilitatea în drepturi), a formulat pretenţia cu nr. 6) din cererea de chemare în judecată urmărind ca scop protejarea efectivă a drepturilor revendicate, solicitând instanţei, urmare a examinării materialelor cauzei civile, aplicând cadrul legal, să constate că reclamantul întrunea cerinţele pentru a candida la funcţia de Director general al S.A. „RED NORD”, şi eventual concurs, care la caz s-a desfăşurat fără candidatura dl Lopotencu Romeo, în astfel de condiţii va fi viciat având în vedere că a fost „desconsiderat / exclus” un candidat care întrunea condiţiile stabilite.

În speţă, consideră că instanţa de fond, prin argumentarea soluţiei adoptate de refuz în primirea cererii de chemare în judecată s-a expus în parte asupra fondului cauzei, având în vedere că aceasta a apreciat că este exclusiv în competenţa comisiei de concurs instituite în cadrul unităţii expunerea asupra faptului dacă un candidat întruneşte condiţiile pentru a fi desemnat în funcţia de director al S.A. „RED NORD”.

Consideră că poziţia respectivă a instanţei practic presupune că doar comisia de selectare din cadrul unităţii poate decide condiţiile de selectare a directorului S.A. „RED NORD” şi instanţa nu este în drept să intervină în procedura respectivă. Totodată, instanţa de judecată identificăm că s-a „desesizat”, refuzând să examineze un capăt de cerere prin care se solicită să se constate un fapt cu valenţe juridice important pentru reclamant, formulat în vederea revendicării dreptului la muncă şi protecţie socială care la caz a fost lezat prin hotărârile contestate al persoanei juridice.

Recurentul solicită, admiterea cererii de recurs și asarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din data de 04.03.2025 prin care s-a dispus refuzul în primirea cererii de chemare în judecată formulată Lopotencu Romeo în latura cerinţelor stipulate la pct. 6), şi anume: „Constatarea întrunirii de către dl Lopotencu Romeo a cerinţelor pentru a candida la funcţia de Director general al S.A. „RED NORD” în condiţiile concursului iniţiat prin decizia Consiliul Societăţii S.A. „RED NORD” din 11.09.2024 reflectată în cadrul Procesului-Verbal nr. 12 din 11.09.2024 al şedinţei Consiliul S.A. „RED NORD” din 11.09.2024.”

La data de 07 aprilie 2025 reprezentantul intimatului SA„RED-Nord” a înregistrat referința asupra recursului declarat solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind neântemeiată cu menținerea încheierilor recurate. Reține faptul, că poziția instanței de fond este una întemeiată și legală. Or, recurentul Romeo LOPOTENCU concluzionează

că instituţia procedurală, prevăzută de art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, se aplică doar în cazul în care cererea de chemare în judecată (solicitarea) este de competenţa unui alt „organ jurisdicţional”, dar nu şi a unei „comisii, colegii”. Această alegaţie a recurentului este una nefondată, întrucât în pct. 6 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM nr. 5/2014 se explică faptul că refuzul instanţei de judecată în primirea cererii de chemare in judecată este operabil în cazul în care soluţionarea respectivei solicitări ţine de competenţa unui alt organ sau a unei alte autorităţi, comisii ş.a., fiind formulată în acest sens de forumul judecătoresc suprem o listă orientativă de entităţi.

Mai indică asupra faptului că instanţele de judecată nu au căderea de a se pronunţa asupra intrunirii sau neîntrunirii de către o persoană a tuturor cerinţelor pentru a candida la un post, asupra baremului sau rezultatului unui concurs /examen. În caz contrar, s-ar recunoaşte instanţelor de judecată competenţa de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările lor şi de a le înlocui cu cele ale judecătorilor (ceea ce ar excede atribuţiilor organelor de justiţie).

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, verificând temeiurile recursului, studiind în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs și să mențină încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 martie ***** prin care s-a refuzat în primirea cererea reclamantului în latura cerințelor pct.6, din următoarele motive:

Conform art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost recepționată de reclamantul/recurent la 04 martie 2025, iar recursul a fost declarat la 13 martie 2025 (f.d.208).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art. 427 alin.1 lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, la data de 04 octombrie 2024 Lopotencu Romeo reprezentat de avocatul Cotună Andrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA ”RED-Nord”, Consiliul Societății SA ”RED-Nord” privind declararea nulității hotărârii organului persoanei juridice. Potrivit cererii depuse reclamantul Lopotencu Romeo a solicitat: anularea deciziei Consiliul Societății SA”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director general al SA”RED-Nord” reflectată în cadrul procesului-verbal nr.12 din 11 septembrie 2024 al ședinței Consiliului SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024; constatarea nulității Regulamentului de

organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director general al SA ”RED-Nord” aprobat prin decizia Consiliul Societății SA”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 în partea prevederilor punctului 7, literele e), g) și k) cât și a subpunctului b. de la punctul 1. din anexa numărul 1 la Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director general al SA ”RED-Nord” cât și a punctelor 5.7 și 5.8. din anexa numărul 4 la Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director general al SA”RED-Nord”; constatarea întrunirii de către Lopotencu Romeo a cerințelor pentru a candida la funcția de Director general al SA ”RED-Nord” în condițiile concursului inițiat prin decizia Consiliul Societății SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 reflectată în cadrul procesului-verbal nr. 12 din 11 septembrie 2024 al ședinței Consiliului SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024. (f.d.6-16).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 octombrie 2024 s-a acceptat în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Lopotencu Romeo reprezentat de avocat Cotună Andrian împotriva SA ”RED-Nord”, Consiliul Societății SA ”RED-Nord”, privind declararea nulității hotărârii organului persoanei juridice. Prin aceiași încheierea s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice. (f.d. 152)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 martie 2025 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată în latura cerințelor stipulate la pct.6 și anume: ”constatarea întrunirii de către Lopotencu Romeo a cerințelor pentru a candida la funcția de Director general al SA ”Red-Nord” în condițiile concursului inițiat prin decizia Consiliului Societății SA ”Red-Nord” din 11 septembrie 2024 reflectată în cadrul procesului-verbal nr.12 din 11 septembrie 2024 al ședinței Consiliului SA ”Red-Nord” din 11 septembrie 2024”. (f.d.202-203).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 13 martie 2025 avocatul Cotună Andrian în interesele lui Lopotencu Romeo a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din data de 04.03.2025.

După cum rezultă din materialele dosarului, Colegiul civil constată că prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a invocat că la data de 26.09.2024, pe pagina web al SA ”RED-Nord” și a Agenției Proprietății Publice a fost publicată informație cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director general al SA ”RED-Nord”. În cadrul anunțurilor respective s-a indicat lista cerințelor față de candidați, care în parte au fost apreciate de Lopotencu Romeo ca fiind vădit arbitrare/ilegale.

La data de 01.10.2024, exercitându-și dreptul recunoscut de lege, Lopotencu Romeo și-a înregistrat dosarul personal pentru a participa la concursul pentru ocuparea funcției vacante de director general al SA ”RED-Nord”.

Reținând cerintele arbitrare și ilegale față de candidatul la funcția de director general al SA „RED-Nord”, expuse în cadrul unei hotărâri a organului persoanei juridice, constată Lopotencu Romeo că este afectat în mod inadmisibil dreptul acestuia la muncă și protecție socială.

Nefiind de acord cu decizia Consiliului Societății SA”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 precum și cu unele prevederi din Regulamentul de organizare și

desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director general al SA ”RED-Nord” aprobat prin decizia Consiliului Societății SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024, prin cerere de chemare în judecată, reclamantul a solicitat declararea nulității acestora. La fel, la pct. 6 din solicitări a solicitat reclamantul constatarea întrunirii de către Lopotencu Romeo a cerințelor pentru a candida la funcția de Director general al SA ”RED-Nord” în condițiile concursului inițiat prin decizia Consiliului Societății SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 reflectată în cadrul procesului-verbal nr. 12 din 11 septembrie 2024 al ședinței Consiliului SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.169 alin.1) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: a) cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea refuzării cererii de chemare în judecată dacă reclamantul a înaintat cererea care nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă.

Colegiul notează că o cerere poate să nu fie admisă de lege de a fi examinată în instanța judecătorească în procedura civilă din două motive:

1) Nu au fost respectate normele de competență generală.

Competența general este acea instituție juridică ce îndeplinește funcția de delimitare a cauzelor ce urmează a fi examinate și soluționate de cătr einstanța de judecată sau de alte organe.

Colegiul atestă că una din felurile competenței generale este competența general exclusivă, ce presupune aptitudinea exclusivă prevăzută de lege de a examina și soluționa o anumită cauză civilă de către un organ jurisdicțional, spre exemplu: cererea urmează a fi examinată doar de către instanța de judecată, litigiul urmează a fi soluționat doar de organele administrative sau doar de organizațiile nestatale, etc.

Așadar, la primirea cererii de chemare în judecată judecătorul mai întâi va verifica aptitudinea instanțelor judecătorești de a examina și soluționa acțiunea civilă cu care a fost sesizată, adică va stabili inclusiv sub aspectul competenței generale exclusive.

2) Obiectul cererii urmează a fi examinat într-o altă procedură specială, decît procedura civilă.

Din analiza prevederilor legislației procesual-civile, se constată că în principiu, judecătorul urmează să refuze de a primi cererea de chemare în judecată dacă nu au fost

respectate regulile competenței generale exclusive, iar cererea urmează a fi examinată într-o altă procedură specială, decît procedura civilă.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, potrivit pct.1, 2 și 14 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al SA ”RED-Nord”, aprobat de către Consiliul Societății SA ”RED-Nord” procesul-vebal nr. 12 din 11.09.2024, *selectarea candidaturii la funcția de Director general al SA ”RED-Nord”, se efectuează prin concurs, organizat de Comisia de selectare (în continuare Comisia) conform procedurii și condițiilor prevăzute în prezentul Regulament*. Comisia de selectare este constituită din membrii Consiliului Societății SA ”RED-Nord”, reprezentantul statului si un membru al Comisiei de cenzori. Concursul privind selectarea candidaturii la funcția de Director general al Societății se va desfășura în trei etape: preselecția candidaților, evaluarea dosarelor și interviul susținut în fața membrilor Comisiei de selectare.

Potrivit pct.35 lit. e) din regulamentul nominalizat se reține că în cadrul organizării și desfășurării Concursului, Consiliul Societății desemnează membrii Comisie de selectare care au următoarele atribuții: *selectează candidatura pentru ocuparea funcției de Director general al Societății*.

La acest capitol, Colegiul civil punctează că instanța de fond just a ajuns la concluzia că solicitarea reclamantului cu privire la constatarea întrunirii de către Lopotencu Romeo a cerințelor pentru a candida la funcția de Director general al SA ”RED-Nord” în condițiile concursului inițiat prin decizia Consiliul Societății SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 reflectată în cadrul procesului-verbal nr. 12 din 11 septembrie 2024 al ședinței Consiliului SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024, nu poate fi examinată în procedura civilă, or, aceste atribuții sînt de compentența exclusivă a comisiei specializate, iar competența instanței este de a verifica respectarea standardului rezonabilității și legalității eventualei decizii adoptate de comisa respectivă.

Colegiul conchide cert și tranșant că instanța judecătorească nu are competența de a se substitui altui organ, fie el administrativ sau de altă natură. Aceasta înseamnă că instanța nu poate prelua atribuțiile și deciziile care sunt specifice altor instituții sau autorități. În esență, fiecare organ are domeniul său de competență, iar instanța trebuie să respecte această separare. Această regulă este esențială pentru a asigura echilibrul puterilor și pentru a preveni abuzurile. Instanțele judecătorești sunt menite să soluționeze litigii și să aplice legea, nu să gestioneze sau să controleze activitățile altor organe.

Rezumînd cele expuse, Colegiul conchide că instanța de fond, reținînd argumentul indicat supra, corect a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată în latura cerințelor stipulate la pct. 6, invocând temeiul prevăzut la art.169 alin.1) lit.a) din CPC, iar argumentele recurentului, formulate în cererea de recurs sunt nefondate.

În acelaşi sens este relevantă şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunţată în cauza San Juan contra Franţei, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoştinţelor şi a experienţei necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susţinerea unui examen de tip şcolar sau universitar şi nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, indepărtându-se atât de la competenţa

normală a unui judecător, investit de regulă cu soluţionare unui diferend, cît şi de la garanţiile instituite de art. 6 din Convenţie, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor” ce ar putea apărea în această materie.

Conform art.428 alin.1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

**DECIDE :**

Respinge recursul declarat de avocatul Cotună Andrian

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 martie 2025, prin care s-a refuzat în primire cererea reclamantului în latura cerințelor indicate la pct.6 (constatarea întrunirii de către Lopotencu Romeo a cerințelor pentru a candida la funcția de Director general al SA ”RED-Nord” în condițiile concursului inițiat prin decizia Consiliul Societății SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024 reflectată în cadrul procesului-verbal nr. 12 din 11 septembrie 2024 al ședinței Consiliului SA ”RED-Nord” din 11 septembrie 2024), emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Lopotencu Romeo reprezentat de avocat Cotună Andrian împotriva SA ”RED-Nord”, Consiliul Societății SA ”RED-Nord”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind declararea nulității hotărârii organului persoanei juridice

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Ivan Parii

Natalia Costaș