Dosarul nr. 5r-74/25
4-25057286-32-5R-25042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 **or. *****

Judecătoria Hîncești sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier Tatiana Cotovici

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din ***** emis în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La ***** agentul constatator IP *****, Ciocan Alin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința lui ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada scrutinului electoral din 20.10.2024, cet. ***** a pretins la careva bunuri cu scopul exercitării sau neexercitării drepturilor sale electorale.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, lui ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 23.04.2025, *****, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, a indicat că la *****, în localitatea *****, r-nul. *****, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicat în contravenție de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendum constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Susține că se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui loc politic.

Indică că a luat cunoștință cu procesul – verbal la data de *****.

Nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul – verbal și Decizia de sancționare, considerînd că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Mai indică că dacă în procesul – verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai

mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu) și nu a admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă, care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul – verbal cu grave erori de conținut.

În ședința de judecată agentul constatator Leu Vasile, a menționat că susține procesul – verbal întocmit de către agentul constatator și consideră că vinovăția lui ***** a fost dovedită de actele acumulate, cu atît mai mult că, la numărul de telefon 078606711, număr înregistrat la SA „Moldcell" pe numele cet. *****, au parvenit 9 mesaje de la Promsveazi Bank, bancă interzisă în Republica Moldova și Uniunea Europeană, prin intermediul aplicației instalate pe telefonul mobil. De asemenea, fiind citat, acesta nu s-a prezentatca să își susțină contestația. Solicită menținerea deciziei de sancționare a acestuia.

În ședința de judecată *****, fiind citat legal nu s-a prezentat la mai multe ședințe de judecată consecutiv, deși prin cererea depusă la 15.09.2025 a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că urmează să își angajeze un avocat. La data de 30.09.2025, la fel a depus cerere de amînare a ședinței de judecată pe motiv că se află în concediu medical.

În consecința înaintării cererii cu privire la amânarea ședinței de judecată, instanța reține că contestația a fost depusă la 23.04.2025. Despre ședința de judecată contestatarul a fost înștiințat în prealabil, iar pînă la ședința de judecată stabilită pentru 15.09.2025, acesta nu a prezentat o probă care să confirme faptul că a încercat să găsească un avocat mai mult ca atât nici nu s-a prezentat în ședința de judecată, solicitînd amînarea ședinței pentru a-și angaja un avocat, cu atît mai mult contravenientul nu s-a prezentat la mai multe ședințe de judecată.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, reieșind din faptul că atît contestatarul a fost informat despre data și ora ședinței de judecată, însă instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele infra expuse instanța dispune a respinge contestația.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de judecată a stabilit că la ***** agentul constatator IP *****, Ciocan Alin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința lui ***** în baza art.47[1] (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada scrutinului electoral din 20.10.2024 cet. ***** a pretins la careva bunuri cu scopul exercitării sau neexercitării drepturilor sale electorale.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau

reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Astfel, instanţa constată că la 23 aprilie 2025, prezenta contestație a fost înaintată cu respectarea termenul legal prevăzut, reieșind din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție *****.

În continuare, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Primordial, instanța va examina din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, iar în consecință instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La caz, instanța apreciază critic alegațiile lui *****, precum că acesta urmează a fi anulat pe motiv că nu este indicată data comiterii, deoarece în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii contravenției.

Aşadar, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din ***** emis în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 7 Cod contravenţional, în care se stipulează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu

utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze

cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La caz, potrivit probatoriului acumulat, s-a constatat, că *****, în perioada scrutinului electoral din 20.10.2024, cet. ***** a pretins la careva bunuri cu scopul exercitării sau neexercitării drepturilor sale electorale.

În continuare, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție din ***** a fost întocmit în prezența persoanei, ***** care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, recunoscându-și vina, careva obiecții nu a avut.

Fiind audiat de către agentul constatator la data de *****, ***** a declarat că, nu are nici o tangență cu blocul Șor și nici nu a primit careva bani de la aceștia sau alte bunuri.

Prin urmare, contestatarul, nu a prezentat instanței o versiune veridică, certă și care să corespundă realității asupra situației de fapt.

Astfel, deși contravenientul nu a recunoscut vina în fapta imputată, reieșind din cumulul probelor administrate și acumulate la dosar, instanța constată că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost demonstrată în mod cert, deplin și integral.

În această ordine de idei, versiunea relevată de către contravenient, poartă un caracter subiectiv, fiind apreciată drept una de apărare și de evitare a răspunderii contravenționale, or instanței nu i-a fost demonstrată versiunea relatată prin probe veridice și de necombătut.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile sale a faptului contravenției, fiind în disproporționalitate cu probatoriul acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegații invocate, sunt formale și absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

Așadar, se atestă, că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin mijloacele materiale anexate la dosar, ce constituie un substrat probatoriu complet, pertinent și concludent, în raport cu circumstanțele cauzei.

În această ordine de idei, instanța conchide că, fapta imputată lui ***** a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator, iar făptuitorul nu a dovedit o poziție contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă comiterea certă și cu vinovăție a contravenției.

În baza celor expuse și reeșind din faptul că nu au fost stabilite temeiuri legale de încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și luând în consideraţie circumstanţele cazului și temeiurile contestației *****, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 425, 440, 460, art. 462 Cod contravenţional, instanța –

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din *****, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 379973 și decizia agentului constatator din *****, întocmit în privința lui ***** în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Svetlana Bubuioc**