Dosarul nr. 2-72/2025
Nr. 2-25008509-26-2-23012025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

20 martie 2025 or. Dondușeni

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, Tatiana Sobolschi, examinând în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „ Ok Credit” SRL împotriva lui Vicol Aliona și Vicol Dorin cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

La data de 31 octombrie 2023, organizația de creditare nebancară ”Ok Credit” SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Vicol aliona și Vicol Dorin, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că, la 04 aprilie 2024 OCN „ Ok Credit„ a încheiat cu pîrîta Vicol Aliona un contract cu dobîndă pentru consumatori cu nr. 2402001167. În baza acestui contract pîrîta Vicol Aliona a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în valoare de 30000 lei.

A specificat că împrumutul s-a acordat pe o perioadă de 547 zile, iar în baza pct. 3.3.1 a contractului, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite o dobândă anuală cu rata fixă stabilită în mărime de 49,85% anual.

Totodată conform pct. 2.2 a contractului, s-a stabilit că debitorul va achita un comision lunar de administrare în mărime de 1,20 % de la suma inițială a împrumutului, cee ace constituie 360 lei lunar, iar în total 6480 lei.

A precizat că în baza pct. 3.5.5. al contractului, a mai fost semnat un contract de fidejusiune nr. 240200167F din 04.04.2024 cu fidejusorul Vicol Dorin, prin care ultimul şi-a asumat răspunderea pentru obligațiile contractuale în baza contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. 2402001167 din 04.04.2024.

De la debursarea împrumutului și pînă la momentul înaintării cererii în instanța de judecată pîrîții au efectuat următoarele achitări: - împrumut 9049.48 lei, dobînda contractuală – 2410.74 lei, commission de administrare – 708.39 lei.

A argumentat că pârâţii au înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele de împrumut şi dobânda aferentă, astfel acumulând o restanţă totală în sumă de

32951.01 lei, formată din : împrumutul restant – 20950.52 lei, dobânda pentru consumatori 9314.95 lei, comision de administrare 2682.54 lei.

Menționează că conform sumelor initial calculate, indicate în graficul de rambursare și sumele achitate conform calculului detaliat a dobînzii și penalității, rata dobînzii pentru consumatori neajunsă calculate constituie 10652.09 lei, fapt ce conchide că datoria totală a dobînzii pîrîtului față de OCN „ Ok Credit„ SRL constituie suma de 19970.04 lei.

Invocă recșamantul prevederile art. 9 alin. (1) Legea nr. 1 din 16.03.2018 întrodusă prin LP93 din 07.04.2022, în vigoare 29.05.2022, care prevede că costul total al creditului nebancar (care include dobînzi, comisioane, taxe, penalități, dobînzi de întîrziere și oricealt tip de plăți) nu poate fi mai mare decît valoarea debursată conform contractului respectiv.

Astfel, invocă reclamantul că, făcînd calculul prin cumulare a sumelor achitate de către debitor și a sumelor solicitate de către reclamant pentru a fi încasate prin Hotărîre de judecată, stabilesc că costul total al creditului nebancar care include dobînzi, comisioane, taxe, penalități, dobînzi de întîrziere și orice alt tip de plată nu depășește valoarea debursată conform contractului respective.

A invocat că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a somat pârâții despre obligația de a restitui suma împrumutului, însă fără nici un rezultat.

Deasemenea a reiterat că la pregătirea și depunerea cauzei în instanța de judecată, reclamantul a suportat cheltuieli administrative compuse din plicuri poștale, SMS pentru anunțarea împrumutatului, foi de hârtie, expedierea somației, pe care le-a apreciat în sumă totală de 124,30 lei.

Solicită reclamantul admiterea acţiunii, încasarea în mod solidar de la Vicolș Aliona și Vicol Dorin în beneficiul OCN ” Oc Credit” S.R.L. a sumei de 43727.40 lei, formată din: suma împrumutului în mărime de 20950.52 lei, dobînda pentru consumatori în mărime de 9317.95 lei, rata dobînzii pentru consumatori neajunsă în mărime de 10652.09 lei, comision de administrare în mărime de 2682.54 lei, compensarea cheltuielilor operaționale în mărime de 124.30 lei, taxa de stat în mărime de 1799.05 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a expediat în adresa pârâților copia acțiunii cu

anexele, fiind explicat dreptul pârâților de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Prin încheierea judecătorului din data de 24 ianuarie 2024 cauza a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă, pîrîților fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, fiindu-le acordat termen pentru a prezenta referință. Iar, soluționarea litigiului a fost stabilită pentru data de 20 martie 2024 ora 11.20 (f.d. 28) , citația fiind restituită instanței cu mențiunea ,, plecat,, .

Totodată la data de 03.03.2025 pîrîții Vicol Aliona și Vicol Dorin au depus în adresa instanței o referință prin care și-au exprimat dezacordul asupra clauzelor din contractul de împrumut, invocînd următoarele:

La data de 19.02.2025 pe adresa de E-mail dorinvicol758@gmail.com a primit de la reprezentantul OCN ,, Ok Credit,, SRL copia contractului Nr. 2402001167 din 04.04.2024. Făcînd cunoştinţă cu contractul unde partea reclamantă O.C.N „Ok Credit" S.R.L a indicat următoarele:

- Conform p.c 2.2 din contractului Nr.2402001167 din 04.04.2024 — Comisionul de administrare a împrumutului în mărime de 1,20%, înafară de dobîndă.
- Conform p.c 4.4.9 contractului Nr.2402001167 din 04.04.2024 - în Cazul depunerii cauzei în instanţă de judecată Imprumutătorul este obligat să achite cheltuieli administrative în mărime de 124,30 MDL,
- Conform p.c 4.4.10 din contractului Nr.2402001167 din 04.04.2024 - La încheierea contractului, imprumutătorul este obligat să achite cheltuieli operaţionale formate din plata pentru verificarea obligaţiilor la toate birourile istoriilor de credit conform prevederilor legale în vigoare, respectiv pentru verificare la biroul istoriei de credit vor fi restituite următoarele sume: Infodebit Credit reports S.R.L -12 MDL, Biroul de Credit S.R.L, Vîascop S.R.L şi Dator Co S.R.Ş - 45 MDL.

Solicită Vicol Aliona şi Vicol Dorin de a stabili aceste clauze contractuale abuzive şi a fi declarate nule.

Mai solicită şi faptul să se expună instanța şi să identifice şi alte clauze abuzive din contractului Nr.2402001167 din 04.04.2024 dacă vor fi depistate.

Mai invocă că OCN ,, Ok Credit,, SRL la încheierea contractului de împrumut cu Vicol Aliona și Vicol Dorin, nu a ținut cont de prevederile art. 15 a Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013.

Învocă prevederile art. 1763, art. 1077, 1076 din Codul civil, Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancare din 16.03.2018 modificat prin Legea nr. 93 din 07.04.2022.

Examinând acțiunea înaintată de Organizația de Creditare Nebancară "Ok Credit" SRL împotriva pârâților Vicol Aliona și Vicol Dorin, studiind materialele

dosarului, apreciind probele administrate și raportândule per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul ajunge la concluzia, că acțiunea urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Examinînd materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că la data de 04 aprilie 2024, între compania OCN ”Ok Credit” SRL și Vicol Aliona a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2402001167, în baza căruia OCN ”Ok Credit” SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 30000 lei împrumutatului Vicol aliona, pe un termen de 547 zile, cu termenul limită de rambursare de până la 03.10.2025, costul total al împrumutului constituind 28860.78 lei. /f.d.10-11/.

Conform pct. 2.2 a contractului, părțile au convenit că debitorul va achita un comision lunar de administrare în mărime de 1,20 %, iar reieșind din pct. 3.3.1 a contractului, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite o dobândă anuală cu rata fixă stabilită în mărime de 49,85% anual. Dobânda împreună cu împrumutul se vor achita conform graficului de rambursare.

În aceiași ordine de idei, judecătorul notează că tot la data de 04 aprilie 2024, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 2402001167 F1, între OCN ”OK

Credit” SRL cu fidejusorul Vicol Dorin, potrivit căruia ultimul s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul Vicol Aliona pentru obligațiile acesteia asumate în cadrul contractului de împrumut cu dobândă nr. 2402001167 din 04.04.2024. /f.d.14/.

Conform ordinului de plată nr. 5745 din 04 aprilie 2024, se confirmă că OCN ”OK Credit” SRL a eliberat împrumutatului Vicol Aliona suma de 28240 lei. /f.d. 12/.

Conform calculului detaliat la contractul de împumut, debitorul Vicol Aliona a achitat parțial datoria în temeiul contractului de împrumut și anume sumele au fost distribuite după cum urmează: 9049.48 lei la corpul împrumutului, 2410.74 lei cu titlu de dobândă și comisionul în mărime de 708.39 lei. /f.d.21/.

La data de 04 noiembrie 2024, reclamantul OCN ”OK Credit” SRL a expediat în adresele pârâților Vicol Aliona și Vicol Dorin, cereri de restituire a împrumutului și a dobânzii aferente. Notificările menţionate au fost recepționate de către destinatari, însă fără rezultat /f.d. 17-20/.

Prin acţiunea înaintată, OCN ”OK Credit” SRL, a solicitat încasarea din contul lui Vicol aliona și Vicol Dorin a sumei de 43727.40 lei, ce constă din suma împrumutului în mărime 20950.52 lei, dobânda pentru consumatori 9317.95 lei, rata dobânzii pentru consumatori neajunsă 10652.09 lei, comision de administrare 2682.54 lei, cheltuieli operaționale pentru oformarea cererii de chemare în judecată în mărime de 124.30 lei și cheltuielile de judecată.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, (1) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată conform art. 3 Cod civil, (1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

Conform art. 1763 Cod civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

În conformitate cu prevederile art. 1764 alin. (1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante, iar potrivit art. 1765 Cod civil, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În baza art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

În corespundere cu art. 947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Potrivit art. 1636 Cod civil, (1) Obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor. (2) Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligația garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. (3) Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.

Instanța reține că, potrivit art. 5 din Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară nr. 1 din 16 martie 2018, (1) Organizaţia de creditare nebancară îşi desfăşoară activitatea în temeiul prezentei legi şi al altor acte normative, în baza actului de constituire şi a regulamentelor interne. (3) La desfăşurarea activităţii de creditare nebancară, organizaţiile de creditare nebancară respectă prevederile Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi ale legislaţiei cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi a finanţării terorismului.

Totodată conform art. 1 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013, scopul prezentei legi este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecţiei intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiţii echitabile pentru obţinerea creditelor de consum, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.

Conform art. 15 alin. (7) lit. a) și (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022), Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului. (9) În cazul încălcării prevederilor alin. (7) şi (8) din prezentul articol şi ale art. 381 alin. (3) lit. b) din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

Prin prisma prevederilor reținute supra judecătorul conchide că legiuitorul a prevăzut mecanisme juridice speciale de protecția a consumatorilor, cu aplicație în materia contractelor de credit/împrumut. Astfel, legiuitorul a instituit un cadrul

legal special, ce reglementează printre altele și costul total al creditului/împrumutului pentru consumatori (dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit), pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiţii echitabile pentru obținerea creditelor/împrumuturilor, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori. În același timp legiuitorul a prevăzut în mod expres și consecințele juridice pentru nerespectarea de către creditor a prevederilor menționate.

Din considerentul că contractul de împrumut nr. 2402001167 care face obiectul litigiului a fost încheiat la data de 04.04.2024, acestuia îi sunt aplicabile prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) și alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022).

Astfel, judecătorul reține că reclamantul solicită încasarea datoriei la soldul împrumutului în mărime de 20950.52 lei, dobânzii pentru consumatori în sumă de 9317.95 lei și a ratei dobânzii pentru consumatori neajunsă în mărime 10652.09 lei, a comisionului în mărime de 1,20% lunar în sumă de 2682.54 lei, fiind calculate pe perioada 05.04.2024-17.01.2025. /f.d.21/

În circumstanțele reținute, judecătorul constată că la calcularea plăților aferente a contractului, de către OCN „OK Credit” SRL au fost încălcate prevederile art. 15 alin. (7) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022), prin care se interzice aplicarea la celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) pe o zi de credit dacă depășesc în total 0,04% din valoarea totală a creditului. La acest capitol judecătorul evidențiază că reclamantul a calculat plățile aferente ale contractului, sumă ce depășește 0,04% din valoarea totală a creditului.

În consecință reclamantul OCN „Ok Credit” SRL, este îndreptățit doar la restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de împrumut. Or, conform art. 15 alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022), în cazul încălcării prevederilor alin. (7) din același articol, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi).

Iar potrivit art. 329 Cod civil, (1) În contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). (2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Având în vedere că pârâta Vicol Aliona a achitat suma totală de 9049.49 în baza contractului de împrumut nr. 2402001167 din 04.04.2024 și ținînd cont de faptul că reclamantul poate pretinde doar la restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de împrumut ce face obiectul litigiului, prin urmare, instanța deduce că soldul rămas la suma inițial debursată constituie 20950.52 lei.

Din considerentul că pârâta Vicol Aliona nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de restituirea împrumutului acordat, iar fidejusorul Vicol Dorin a garantat în mod solidar obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la Vicol Aliona și Vicol Dorin în beneficiul OCN „OK Credit” SRL, suma de 20950.52 lei, ce reprezintă soldul la suma inițială debursată conform contractului, și respectiv de a respinge acțiunea (în temeiul art. 15 alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013), în partea sumelor excedente solicitate. Or, conform legii, reclamantul nu mai poate pretinde la celelelalte sume aferente contractului (dobânda pentru consumatori 9317.95 lei, rata dobânzii pentru consumatori neajunsă 10652.09 lei, comision de administrare – 2682.54 lei, cu excepția soldului la suma inițial debursată.

În ce privesc cerinţele privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reţine următoarele:

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Potrivit art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile și numai dacă această parte pe dosar care a avut câștig de cauză, a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul OCN ” Ok” S.R.L., conform *Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din (01.01.2024) anexa nr. 1*), a achitat taxa de stat în mărime de 1799.05, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.63 din 17.01.2025 (f.d.1) și taxa de timbru în sumă de 200 lei, conform bonului de plată nr. 64 din 17.01.2025.

Astfel instanța găsește rațional de a încasa din contul pîrîților Vicol Aliona și Vicol Dorin în beneficiul OCN ,, Ok Credit,, SRL suma de 887.98 (opt sute optzeci și șapte,98) lei cu titlu de taxă de stat calculată proporțional sumei încasate și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată

În ce privește solicitarea privind încasarea cheltuielilor operaționale în mărime de 124,30 lei, judecătorul stabilește că reclamantul nu a probat suportarea cheltuielilor invocate de reclamant (plicuri poștale, SMS, foi de hîrtie, etc), la materialele cauzei nefiind anexat nici un bon de plată în confirmarea acestora, pe când, reieșind din art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel.

Din aceste considerente, judecătorul consideră necesar de a respinge pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor operaționale în mărime de 124,30 lei ca fiind neprobată, or, reieșind din art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie dovedite prin anumite mijloace de probă, nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. La caz, suportarea cheltuielilor operaționale se dovedesc prin prezentarea bonurilor, chitanțelor de plată, etc.

În baza art. art. 90, 94, 241, art. 276^2-276^4, art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ,, Ok Credit ,, SRL împotriva lui Vicol Aliona și Vicol Dorin cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la Vicol Aliona IDNP *****și Vicol Dorin, IDNP *****, domiciliați în s. *****r-nul Dondușeni, în beneficiul OCN ,,Ok Credit,, Societatea cu Răspundere Limitată, IDNO 1013600011979, sediul mun. Chișinău, str. M. Varlaam 74, datoria totală de 20950.52 (douăzeci mii nouă sute cincizeci,52) lei.

Se încasează în mod solidar de la Vicol Aliona IDNP *****și Vicol Dorin, IDNP *****, domiciliați în s. *****r-nul Dondușeni, în beneficiul OCN ,,Ok Credit,, Societatea cu Răspundere Limitată, IDNO 1013600011979, sediul mun.

Chișinău, str. M. Varlaam 74, suma de 887.98 (opt sute optzeci și șapte,98) lei cu titlu de taxă de stat calculată proporțional sumei admise și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Judecător **Tatiana Sobolschi**