dosar nr.1-964/2023
1-23179395-09-1-14122023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 mai 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefieri Viorica Ignatiuc, Moroșan Loredana,
cu participarea: -procurorilor Cebanciuc Violeta, Cazacu Rodica, -avocatului Cojocar Rodica in interesele inculpatului, -avocatului Anton Vasile in interesele părții vătămate,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a

cet. BALȚAT EDUARD, a.n. *****, IDNP *****, originar si locuitor în mun.***** s. ***** str. ***** 22, cetățean al R.Moldova, studii medii, supus serviciului miliar, angajat în cîmpul muncii, antecedente penale condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.10.2014 în baza art 151 alin.4 CP la 8 ani închisoare, eliberat după executare la 27.11.2020

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 al.1 Cod Penal,

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364/1 CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 14.12.2023 – 15.05.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. Cet. BALȚAT EDUARD la data de 04.12.2023 ora 20.00, acţionând cu o intenţie criminală îndreptată spre încălcarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului conform art.29 al Constituţiei Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile şi nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia, fiind în stare de ebrietate, fară permisiunea proprietarului, a pătruns în locuinţa ce aparţine cet. Simac Eugenia, şi anume în domiciliul acesteia amplasată ***** s. ***** *****, la cerinţa părţii vătămate de a părăsi locuinţa ei, nu s-a conformat cerinţelor.

Prin acţiunile sale BALȚAT EDUARD a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fară consimţământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură simplificată şi instanţei a declarat că vina recunoaşte şi se căieşte sincer de

cele comise. La data de 04.12.2023 în jurul orelor 20:00 fiind beat, a sarit gardul gospodăriei cet. Simac Eugenia şi a intrat la ea în casă. Cet. Simac Eugenia i-a spus de câteva ori să părăsesc domiciliul ei, dar el a refuzat. La ea în casă se afla o vecină Elena, familia nu cunoaşte, au consumat alcool. Stăpâna casei de cîteva ori i-a spus să iasă de la ea din casă, dar el refuza să iasă din locuinţa acesteia. De cele comise sincer se căieşte /f.d.___/.

4. Inculpatul în şedinţa de finisare a cercetărilor judecătorești pînă la pronunțare nu a fost prezent, fiind anunţat în căutate prin încheierea instanței de judecată din 01.04.2025.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

În circumstanţele date instanţa a decis finisarea judecării cauzei în lipsa inculpatei, conform art.321 al.(2) p.1) CPP, constatînd că aceasta se sustrage de la judecată.

5. Vina inculpatului se confirmă şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-Declaraţiile părţii vătămate Simac Eugenia Balțat Eduard îmi este cunosc, este consătean.Declarațiile de la urmărirea penală le susțin . Nu doresc încetarea procesului penal pe motive de împăcare . Unde se află inculpatul nu cunosc . Referitor la pedeapsă cum va hotărâ judecata. La ? Avocatului Anton Vasile,Susțin cererea de chemare în judecată depusă anterior, în care am indicat compensarea prejudiciului cauzat prin infracțiune , solicit să fie încasată de la inculpate . Vreau ca judecata să-l închidă pe inculpat și să nu mă mai deranjeze, mai am alte 2 cauze penale în care sunt parte vătămată. La urmărirea penală partea vătămată a declarat că pe cet. Balţat Eduard îl cunoaşte de 3 ani, de când el s-a eliberat din Penitenciar. în luna iulie 2023 cet. Balţat Eduard a intrat ilegal în domiciliul ei situat în mun.Bălţi sat. Elizaveta şi în rezultatul unui conflict şi i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului şi corpului. A depus o plângere la poliţie şi a fost pomită o cauză penală. La data de 04.12.2023 în jurul orelor 20:00 ea se afla acasă, dormea. Uşa de la intrare şi poarta era încuiată, unde în acel moment la uşă a bătut cineva. Ea s-a apropiat de uşă, a descuiat şi 1-a văzut pe cet. Balţat Eduard. E1 era în stare de ebrietate alcoolică. Când 1-a văzut ea a început să strige la el şi să-1 alunge din domiciliu. Fără acordul ei, el a intrat în domiciliul ei. Ea striga la el şi încerca să-1 alunge din casă, însă Balţat Eduard categoric refuza să părăsească domiciliul. In acel moment la ea a venit cet. Munteanu Elena. Ea a intrat în casă şi 1-a văzut pe Balţat Eduard cu care ea se certa şi îl alunga din casă. La un moment Elena i-a dat lui Balţat Eduard 20 lei şi el a plecat. După ce el a plecat ea repede a încuiat poarta. Peste câteva minute Balţat Eduard a sărit gardul şi iarăşi a intrat în domiciliul ei. Ea deodată i-a interzis să intre în casă. I-a spus că cheamă poliţia, însă cet.Balţat Eduard a intrat în casă şi refuza să părăsească domiciliul. Ei îi era frică de el, deoarece anterior a bătut-o. La nenumăratele ei cerinţe, el categoric refuza să părăsesacă domiciliul şi s-a aflat illegal în domiciliul ei aproximativ 20 min., pînă la sosirea angajaţilor de poliţie/f.d.8/

- Declaraţiile martorului Muntean Elena, că pe cet. Simac Eugenia o cunoaşte de 5 ani, sunt prietene. La data de 04.12.2023 în jurul orelor 20:00 a venit în ospeţie la Simac Eugenia care locuieşte în satul Elizaveta. Când a intrat în domiciliul ei, 1-a

văzut pe cet.Balţat Eduard. E1 era bătut cu pete de sânge pe faţă. Cet. Simac Eugenia se certa cu el şi îl alunga din casă. E1 era în stare de ebrietate alcoolică şi refuza să iasă din casa lui Eugenia. Simac E., striga la el să iasă din casă, în caz că, nu pleacă va cheama poliţia, însă cet. Balţat Eduard a spus că lui îi este indiferent şi nu se teme de poliţie. Ea 1-a rugat să se ducă la magazine să cumpere o sticlă de vin şi i-a dat 20 lei. Tot atunci cet.Balţat Eduard a ieşit din casă, iar Eugenia repede a încuiat poarta. Peste câteva minute cet. Balţat Eduard a sărit poarta şi iar a intrat în domiciliul lui Simac Eugenia. Cum el a intrat în casă Eugenia a început să strige la el. E1 fără acordul ei a intrat în casă şi s-a aflat aproximativ 15-20 min. până la sosirea angajaţilor de poliţie /f.d. 10/

Alte probe:

-Plângerea părţii vătămate Simac Eugenia; /f.d. 2 /

-Informaţia „112,,- în satul ***** conflict cu cet. Balţat Eduard; /f.d. 3/

-Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 04.12.2023, prin care a fost examinat domiciliul cet. Simac Eugenia; /f.d. 4-5/

- Drager alcotest, prin care se confirmă că cet.Balţat Eduard la data de 04.12.2023 se afla în stare de ebrietate. In aerul expirat de el se conţinea 0,89mg/l alcool /f.d.ll/

6. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

7. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunilor a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fară consimţământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei.

8. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

8.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- infracţiunea prevăzută de art.179 al.(1) CP, se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, conform art.16 CP, se clasifică ca ușoară,

-personalitatea inculpatului, antecedente penale sentința Judecătoriei Bălți din 07.10.2014 în baza art 151 alin.4 CP la 8 ani închisoare, eliberat după executare la 27.11.2020

8.2 Circumstanţe atenuante, agravante conform art-lor 76, 77 CP n-au fost stabilite.

8.3 Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, de personalitatea inculpatului, antecedente penale sentința Judecătoriei Bălți din 07.10.2014 în baza art 151 alin.4 CP la 8 ani închisoare, eliberat după executare la 27.11.2020, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare, ţinînd cont că, inculpatul are

antecedente penale, eliberat după executarea pedepsei anterioare, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind altă infracțiune.

8.4 Potrivit prevederilor 80[1] Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. [Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice pedeapsa în corespundere cu prevederile art. 80[1] CP.

Instanța de judecată constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. 179 al.(1) CP– de la 3 luni la 1 an 6 luni.

8.5 În temeiul alin. (2) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe se va executa în penitenciar de tip deschis.

8.6 Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

9. Măsura preventivă.

Conform art.195 CPP, Măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai uşoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfăşurării normale a procesului penal şi al asigurării executării sentinţei.

Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

Totodată art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că, măsurile preventive sânt orientate spre (...) asigurarea de către instanţă a executării sentinţei, iar 176 alin. (1) stabilește temeiurile de aplicare a măsurii preventive (...)pentru asigurarea executării sentinţei.

De menţionat că prin încheierea instanței de judecată din 01.04.2025 inculpatului i-a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60zile, cu anunţare în căutare. Însă fiindu-i aplicat pedeapsă cu închisoare, instanţa consideră necesar de a înlocui măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara cu arest preventiv, cu menținerea măsurilor de căutare, deoarece necesitatea acesteia este confirmată prin probe,

inculpatul nu s-a prezentat în instanţă la finisarea examinării cauzei, fiind anunţată în căutare, la fel doar prin aplicarea arestului preventiv se va asigura executarea sentinţei.

Instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Prin urmare, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

Măsura preventivă va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Căutarea, reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina poliţiei, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

10. Acţiune civilă, repararea prejudiciului.

În cadrul procesului penal, partea vătămată/civilă Simac Evghenia a depus în judecată acțiune civilă, invocând cauzarea prejudiciului moral în valoare de 10.000 lei, solicitînd încasarea de la inculpat.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin infracțiunea comisă inculpatul i-a cauzat suferințe fizice și psihice, la fel i-a fost încălcat dreptul la viața privată.

În ședință de judecată partea acuzării a susținut acțiunea, solicitînd încasarea sumei vizate de la inculpat.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral în sumă 10.000 lei, instanţa, examinînd materialele cauzei penale, acțiunea civilă și probele anexate, audiind părțile, apreciind ca dovedite temeiurile şi mărimea pagubei morale cerute de reclamant, va admite parțial acţiunea civilă din următoarele motive:

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art.19, al.1 Cod civil, În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel, iar conform al.3, Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art.1998, al.1 Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege,

şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.Conform art.2036, al.1 Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.Conform art.2037, al.1 Cod civil, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor şi intereselor inculpatului.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabil în raport cu suferințele psihice şi fizice cauzate părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de inculpat dar și să nu ducă la o îmbogățirea fără just temei a părții vătămate.

Instanța consideră că în speță, luînd în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatului și aplicarea unei pedepse penale, nu ar constitui pentru partea vătămată, o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîșirii de către inculpat a infracțiunii. Or, prin condamnarea inculpatului, instanța nu are puterea de a restabili partea vătămă în situația anterioară încălcării drepturilor lui și în acest sens, este necesară acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

Instanța reține că în urma săvîrșirii infracțunii, părții vătămate/civile i-a fost încălcate drepturile, inclusiv la proprietate și la viața privată.

Instanţa consideră pretenţiile reclamantului în partea încasării prejudicului moral întemeiate, deoarece ca urmare a infracțiunii, victima a avut frustrări, anxietăți, i-a fost încălcate drepturile, inclusiv la proprietate și la viața privată, ce pot fi calificate ca suferințe morale.

La aprecierea cuantumului prejudiciului moral, urmează să se ţină cont ca acest cuantum să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive şi nici sume nejustificate.

Instanța admite că prin infracțiun părții vătămate/civile a fost prejudiciată moral - suferinţe fizice şi morale cauzate, consecinţele anxietăților, discoconforturi ș.a.

Instanța, efectuând o analiză amplă a circumstanțelor cauzei, conducându-se de prevederile art. 2037 din Codul civil, decide să acorde cu titlu de prejudiciu moral părții vătămate/civile suma de 5.000 (cinci mii) lei, ca fiind echitabilă și în corespundere cu normele morale și legale, recunoscute într-o societate democratică.

Astfel, instanța de judecată va admite parțial achiunea civilă părții vătămate/civile Simac Evghenia încasează de la BALȚAT EDUARD în beneficiul părții vătămate/civile Simac Evghenia suma de 5000 /cinci mii /lei, cu titlu de prejudiciu moral.

11. Cheltuieli de judecată n-au fost stabilite.

12. Corpuri delicte nu sunt.

13. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

BALȚAT EDUARD se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 al.(1) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art. 80[1] CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni.

În temeiul alin. (2) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui BALȚAT EDUARD – se înlocuieşte cu arestare preventivă, cu menținerea măsurilor de căutare, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței.

Reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie.

Se admite parțial achiunea civilă părții vătămate/civile Simac Evghenia încasează de la BALȚAT EDUARD în beneficiul părții vătămate/civile Simac Evghenia suma de 5000 /cinci mii /lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei