Dosarul nr. 1-135/26
nr. electronic 1-26107256-21-1-21082026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată compusă din:
președintele ședinței de judecată, judecător – Alexandru Ciorba
grefier – Maia Strogoteanu
Cu participarea:
Procurorului – Alexandra Borodin
Apărătorului – Ștefăniță Bîcos
Inculpatului –Vasile Bîtcă
În lipsa:
Succesorului părții vătămate Tatiana Bîtcă

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală intentată în privința lui

Bîtcă Vasile Vasile, născut la *****, IDNP – *****, originar și domiciliat în s. *****, raionul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, un copil minor la întreținere, pe această cauză penală a fost reținut de facto la 05.06.2026, ora 15:20, prin încheierea din 07 iunie 2026 a Judecătoriei Cimișlia în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă, prelungită ulterior până la 02 noiembrie 2026, ora 15:20, anterior judecat prin:

1) sentința Judecătoriei Cimișlia din 23 decembrie 2012 în baza art. 222 alin. (2) din Codul penal fiind-i stabilită pedeapsă sub formă 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) din Codul penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alexandru Ciorba la 21 august 2026.

Termenul de examinare a cauzei penale: 21 august 2026 – 30 octombrie 2026.

Procedura de citare legală a părților la proces a fost respectată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat al recunoaște pe Bîtcă Vasile Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.e[1]), j) din Codul penal şi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 16 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei de calculat din ziua pronunțării sentinței, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii lui Bîtcă Vasile din 05.06.2026, ora 15:30 - 07.06.2026 și perioada aflării acestuia sub arest începând cu data de 07.06.2026 până la data pronunțării sentinței. A aplica în privința lui Bîtcă Vasile măsura preventivă - arestarea preventivă, până la definitivarea sentinței. În temeiul art. 229 din Codul de procedură penală, de încasat din contul inculpatului Bîtcă Vasile în contul statului plata cheltuielilor judiciare suportate în sumă de 64 614,50 de lei. Corpurile delicte recunoscute în această calitate (aflate spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP *****): de restituit succesorului părții vătămate decedate. Mijlocul material de probă - un suport informațional de tip DVD-R „Maxell” pe care este stocată o secvență audio extrasă din aplicația „WhatsApp” de pe telefonul mobil al martorului Bîtcă Tatiana, care se păstrează la materialele cauzei de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

Succesorul părții vătămate Bîtcă Tatiana la etapa dezbaterilor judiciare nu s-a prezentat, prin cerere înaintată la 29 septembrie 2026 a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa. Totodată a menționat că nu înaintează pretenții de ordin material sau moral față de Bîtcă Vasile.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ștefăniță Bîcos, în ședința de judecată a menționat că, partea acuzării în probele aduse nu a elucidat pe deplin faptele şi intenția învinuitului în corelație cu latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) din Codul penal, care presupune în mod obligatoriu o acțiune sau inacțiune comisă cu intenție. Consideră că fapta comisă de către Bîtcă Vasile nu întrunește componența de infracțiune a articolului 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) din Codul penal, din lipsa laturii subiective şi anume lipsa intenției făptuitorului de a cauza moartea victimei. Totodată consideră că infracțiunea comisă şi acțiunile inculpatului urmează a fi apreciate ca fiind infracțiune cu formă dublă de vinovăție, cu intenție față de cauzarea leziunilor corporale însă din imprudență survenirea decesului victimei. Astfel, apărarea consideră că acțiunile inculpatului Bîtcă Vasile, urmează a fi recalificate conform elementelor constitutive ale infracțiunii

prevăzute la art. 201[1] alin. (4) din Codul penal cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

Inculpatul Bîtcă Vasile, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, se căiește de cele întâmplate, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Bîtcă Vasile Vasile, la data de 04.06.2026 aproximativ la orele 21:00 aflându-se la domiciliul situat în s. *****, ***** unde locuia împreună cu mama sa, Bîtcă Valentina, născută la *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, îndreptate la omorul unui membru de familie, în timp ce mama sa se afla pe pragul de beton din fața casei de locuit, a inițiat un conflict, în timpul căruia, intenționat, a bruscat ușa casei și a deschis, lovind-o cu muchia ușii, după care, cu deosebită cruzime, manifestată prin aplicarea violenței fizice, acționând cu intenția de a-i provoca mamei sale leziuni corporale incompatibile cu viața și conștientizând în același timp că îi provoacă suferințe deosebite, în timp ce mama sa era căzută jos în curtea gospodăriei, i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, toracelui, fiind conștient de faptul că aceste părți ale corpului uman sânt vitale, precum și în alte regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.202614C0071 din 29 iunie 2026 leziuni corporale sub formă de traumă închisă toraco-abdominală cu fractura claviculei stângi, fractura coastelor 1,2,3,4,5,6,7,8,9 pe dreapta dintre care mai multe pe câte 2 și 3 linii, fractură a coastelor 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 pe stânga dintre care coasta 3 și 9 pe câte 2 linii - toate cu infiltrări sangvine în jur, rupturi a lobului inferior al pulmonului drept cu hemotorace circa 300 ml și pneumotorace și rupturi a ficatului cu hemoperitoneum circa 200 ml, echimoze și excoriații pe cap, corp, membre, plagă contuzionată pe cap, care prezintă pericol pentru viața și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății, care au dus la instalarea șocului traumatic - hemoragie în urma căruia Bîtcă Valentina a decedat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bîtcă Vasile Vasile, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) din Codul penal, omorul intenționat, după indicii: omorul unei persoane, săvârșit asupra unui membru de familie, cu deosebită cruzime.

Deși, inculpatul Bîrcă Vasile, vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) din Codul penal a recunoscut-o integral, prin cerere depusă la 02 septembrie 2026 (f.d.97 vol. II), a solicitat examinarea cauzei în baza

probelor administrate la faza de urmărire penală, adică în corespundere cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Totuși, reieșind din faptul că inculpatului Bîtcă Vasile îi este incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) din Codul penal, pentru care norma penală prevede inclusiv pedeapsa detențiunii pe viață. Potrivit art. 364[1] alin. (1[1]) din Codul de procedură penală, judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Norma menționată instituie o interdicție expresă de aplicare a procedurii simplificate, determinată de pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea imputată, și nu de pedeapsa concretă care ar putea fi solicitată de acuzator sau stabilită ulterior de instanță. În consecință, recunoașterea integrală de către inculpat a faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea acestuia de examinare a cauzei potrivit art. 364[1] din Codul de procedură penală nu pot înlătura interdicția prevăzută la alin. (1[1]) al aceluiași articol.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 02 septembrie 2026 s-a respins cererea inculpatului Bîtcă Vasile cu privire la examinarea cauzei în condițiile art. 364[1] din Codul de procedură penală, ca fiind neîntemeiată (f.d.98 vol. II).

Prin încheierea din 02 septembrie 2026 a Judecătoriei Cimișlia a fost constatată competența Judecătoriei Cimișlia, la judecarea prezentei cauze penale, a fost pusă pe rol și fixat termenul de examinare, s-a dispus judecarea cauzei în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cu participarea procurorului, apărătorului inculpatului, succesorului părții vătămate și a inculpatului. A fost admis spre examinarea cauzei penale, participarea apărătorului inculpatului, avocatul Bîcos Ștefăniță. S-a admis lista probelor propusă de procuror.

Inculpatul Bîtcă Vasile, în ședință de judecată, a declarat că, îi pare rău pentru cele comise și că nu a dorit moartea mamei sale. Acesta a menționat că nu poate reda starea în care se afla și că, în momentul în care și-a dat seama de ceea ce făcea, era deja prea târziu. A precizat că nu a avut intenția de a-și omorî mama și că nu mai are nimic de adăugat. A mai declarat că, regretă cele comise. A explicat că a dorit ca mama sa să intre în casă și să nu mai stea afară, pentru a evita ca oamenii să râdă de ei. A recunoscut că și-a lovit mama cu pumnul în regiunea coastelor, însă nu cunoaște ce anume l-a determinat l-a escaladarea situației. A relatat că, în momentul în care și-a dat seama de ceea ce făcea, a observat că mama sa abia mai respira și atunci și-a revenit. Apoi, a dus-o în casă, a început să plângă și a încercat să o resusciteze, suflându-i în gură, însă aceasta nu mai respira. A menționat că a apelat serviciul de ambulanță și s-a deplasat personal la vecini pentru a solicita ajutor. În momentul în care a încercat să-și mute mama în casă, aceasta îi adresa cuvinte jignitoare, fapt care l-a enervat, întrucât se afla încă în

stare de ebrietate. A precizat că, ulterior, și-a dat seama că o lovea. În afară de cuvintele jignitoare, mama sa nu a mai spus nimic, deoarece abia putea vorbi și se afla în stare de ebrietate. Acesta a confirmat că mama sa îi adresa expresii jignitoare. În momentul în care a vrut să iasă din casă, a izbit ușa în mama sa și a împins-o împreună cu ușa, precizând că a făcut acest lucru intenționat. A explicat că mama sa se afla la pământ, întrucât nu se putea ține pe picioare, iar atunci când a ieșit pentru a o aduce în casă, aceasta se afla pe prag, stând în ușă. A menționat că este posibil să-și fi lovit mama și cu picioarele, însă nu își amintește acest moment. A precizat că, atunci când și-a dat seama de cele întâmplate, mama sa nu mai respira. A menționat că camera fiicei sale în care aceasta doarme are fereastră doar pe partea orientată spre drum. A menționat că, în momentul în care a dat-o pe mama sa peste prag, fiica sa era prezentă, deoarece el a strigat-o, iar aceasta a ieșit. Își recunoaște vinovăția.

Deși, inculpatul Bîtcă Vasile a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) din Codul penal, culpabilitatea acestuia în săvârșirea faptei prejudiciabile care îi este imputată este pe deplin dovedită prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, după cum urmează:

Declarațiile succesorului părții vătămate, Bîtcă Tatiana care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, Bîtcă Vasile este fratele său. Referitor la caz, a declarat că, în ziua incidentului, nu se afla la domiciliu, fiind internată în spital împreună cu copilul său. A menționat că, în jurul orei 17:00, fratele său, Bîtcă Vasile, a telefonat-o pentru a se interesa de starea copilului, discuția desfășurându-se în mod obișnuit, fratele fiind vesel, așa cum era de regulă. A precizat că comunica foarte des cu acesta, practic zilnic, iar în cadrul acelei convorbiri Bîtcă Vasile i-a comunicat că totul era bine la ei. Ulterior, aceasta a încheiat apelul telefonic și a deconectat telefonul întrucât în salonul spitalului se aflau și copii mai mici. A doua zi dimineață, în jurul orei 06:20, după ce și-a deschis telefonul, a observat mai multe mesaje și apeluri pierdute de la sora și fratele său, fiind informată că mama lor a decedat. Ulterior, soțul său a venit să o ia de la spital, iar aceasta s-a deplasat la casa părintească. A menționat că Bîtcă Vasile se afla la Cimișlia, întrucât o dusese pe mama lor la morgă, motiv pentru care s-a ocupat de pregătirile necesare înmormântării. Aproximativ două ore mai târziu, Bîtcă Vasile a revenit acasă, iar aceasta a pregătit cafea, timp în care au sosit reprezentanții organelor de drept, care l-au luat pe fratele său. Până la reținerea lui Bîtcă Vasile de către poliție, nu au reușit să discute despre cele întâmplate cu mama lor, deoarece se afla în stare de șoc. A explicat că s-a gândit că mama sa ar fi căzut și s-ar fi lovit, întrucât, în perioada în care locuia împreună cu aceasta, mama cădea frecvent la pământ din cauza consumului de alcool, existând situații în care își putea fractura o coastă sau un braț ori se putea lovi la cap. Din acel motiv, nu i-a adresat întrebări lui Bîtcă

Vasile cu privire la circumstanțele decesului. A mai menționat că a primit un mesaj de la Bîtcă Vasile, prin care acesta o ruga să-i răspundă, comunicându-i că mama lor a decedat și întrebând-o dacă poate găsi o mașină pentru a o transporta la morgă. Referitor la relațiile dintre fratele său și mama lor, succesorul părții vătămate a declarat că Bîtcă Vasile locuia împreună cu mama lor de aproximativ cinci ani și că, în general, aceștia se înțelegeau bine. Mama rămânea acasă cu fetița, întrucât era pensionară. A admis că puteau exista mici neînțelegeri, menționând că, în perioada în care locuia împreună cu mama sa, se întâmpla să aibă conflicte verbale cu aceasta, însă nu și fizice, mama fiind mai susceptibilă și dorind ca lucrurile să se desfășoare potrivit voinței sale. A mai declarat că, în ultima perioadă, mama sa o telefona de pe telefonul nepoatei și îi comunica faptul că totul era bine, fără să-i relateze despre eventuale certuri cu Bîtcă Vasile. A precizat că nu a apelat niciodată serviciul de ambulanță în urma căderilor mamei sale, cu excepția unei situații în care aceasta fusese înțepată de o albină. A mai menționat că, în dimineața următoare, a primit un mesaj vocal de la nepoata sa, *****, care era speriată și ale cărei cuvinte nu puteau fi înțelese clar, însă a reușit să deducă faptul că bunica acesteia decedase. A precizat că mesajul vocal fusese recepționat la data de 04.06.2026, în jurul orei 21:35 sau 21:38. Ulterior, a evitat să-i adreseze întrebări nepoatei sale despre cele întâmplate, pentru a nu-i provoca o traumă suplimentară. A declarat că nu are pretenții financiare față de Bîtcă Vasile. Mama sa, atunci când se afla în stare de ebrietate, obișnuia să-i înjure, să le adreseze cuvinte necenzurate și să strige, însă nu recurgea la violență fizică. Cu referire la comportamentul fratelui său, Bîtcă Vasile, a menționat că acesta era o persoană liniștită, inclusiv atunci când se afla în stare de ebrietate, nu provoca altercații fizice și nu manifesta violență față de nimeni, inclusiv față de mama lor. A mai declarat că, cu una sau două zile înainte de incident, discutase telefonic cu mama sa, iar Bîtcă Vasile se afla, de asemenea, în stare de ebrietate. În cadrul acelei convorbiri, a întrebat-o pe mama sa despre relațiile cu Bîtcă Vasile, iar aceasta i-a comunicat că se înțelegeau bine. A precizat că știe despre faptul că mama sa se afla în stare de ebrietate în noaptea decesului din cele comunicate de polițiști. În ceea ce privește relațiile cotidiene dintre aceștia, nu cunoaște dacă Bîtcă Vasile îi reproșa ceva mamei lor. A menționat că, în ultima perioadă, mama sa consuma foarte rar alcool, deoarece suferea de hipertensiune arterială. În general, Bîtcă Vasile îi reproșa mamei sale faptul că obișnuia să consume alcool, însă o făcea, în opinia sa, spre binele acesteia. La data de 05.06.2026, când a ajuns la domiciliul părintesc, a observat urme de sânge la colțul pragului casei. A presupus că mama sa căzuse și se lovise. A explicat că se afla în stare de șoc, întrucât nu mai participase anterior la înmormântarea unei persoane apropiate și nu știa de unde să înceapă pregătirile, situația fiind cu atât mai dificilă cu cât copilul său se afla pe masa de operație, iar mama sa decedase. A menționat că anchetatoarea i-a

comunicat cauza decesului mamei sale, fără a cunoaște alte circumstanțe relevante. A observat urme de sânge pe coridor, în locul în care se aflase mama sa, însă în curte nu a observat alte urme de sânge.

Declarațiile martorului Revenco Ioana, în ședință de judecată a declarat că, în anul 2026, fără a-și aminti data și luna exactă, o femeie pe nume Zinaida venise cu o mașină în care transporta păsări. Acesta a menționat că a cumpărat păsări împreună cu Bîtcă Vasile, vecinul său de vizavi, și cu defuncta Valentina. După procurarea păsărilor, aceștia au hotărât să servească vin, propunere cu care Bîtcă Vasile a fost de acord. A relatat că s-a deplasat pentru a cumpăra vin, după care s-au așezat la masă împreună cu Bîtcă Vasile, fiica acestuia și mama sa, Valentina. În timpul mesei, au consumat două sticle de vin, ulterior alăturându-li-se Ciobanu Serghei, împreună cu soția sa, care a mai adus o sticlă de vin. După plecarea acestora, a continuat să consume vin împreună cu Bîtcă Vasile și Valentina. Ulterior, s-a deplasat la domiciliul său, fără a-și aminti ora exactă, menționând că era încă ziua. Aceasta a lăsat ușa de la intrare deschisă, a pornit televizorul și s-a culcat. Aproximativ două ore mai târziu, a auzit că era strigată dinspre drum de către Valentina. A relatat că a întrebat-o din ușă ce dorește, iar aceasta a rugat-o să vină la ea, precizând că îi va spune la fața locului despre ce este vorba. Ajungând la locuința Valentinei, martorul a observat că aceasta stătea pe un scăunel lângă ușă, iar din spatele ușii a scos o sticlă de vin cu volumul de un litru. A mai consumat vin împreună cu aceasta, în timp ce Bîtcă Vasile nu se afla acolo. După aceea, martorul s-a întors la domiciliul său, a închis ușa, a pornit televizorul și s-a culcat, adormind. Mai apoi, aproximativ la ora 23:30, cineva a bătut puternic în fereastra locuinței sale. Întrebând cine se află afară, a auzit răspunsul că este Bîtcă Vasile. Acesta i-a comunicat că mama sa a decedat și a rugat-o să vină la domiciliul lor pentru a o vedea, precizând că se afla împreună cu fetița. S-a deplasat la locuința respectivă și a constatat că Valentina era decedată. Aceasta se afla în zona ușii de la intrare. Bîtcă Vasile a întrebat ce ar trebui să facă, i-a răspuns că trebuie să anunțe autoritățile. A menționat că, Bîtcă Vasile i-a comunicat că Valentina căzuse. A observat că aceasta avea sânge în regiunea dreaptă a capului, iar mâinile îi erau murdare de sânge. De asemenea, a menționat că o batistă se afla pe o masă veche. I-a recomandat lui Bîtcă Vasile să apeleze serviciul unic de urgență 112, iar acesta a telefonat la ambulanță. După sosirea ambulanței, ea a luat fetița și s-a deplasat la domiciliul său. A precizat că Bîtcă Vasile i-a spus că Valentina căzuse la pământ și se lovise. A menționat că nu se afla împreună cu aceștia în momentul producerii incidentului, iar fetița nu i-a comunicat nimic despre cele întâmplate, iar ea nici nu a întrebat-o în această privință. Totodată, a declarat că nu a observat ca fetița să telefoneze cuiva, întrucât, la acel moment, aceasta nu avea telefonul asupra sa. A mai relatat că, atunci când a plecat de la Valentina, după ce consumaseră vin împreună, aceasta a rămas așezată pe scaunul

de lângă ușa de la intrare. La acel moment, Valentina putea vorbi, șu nu observase nimic neobișnuit. Acesta l-a caracterizat pe Bîtcă Vasile drept o persoană cuminte, menționând că nu a auzit niciodată ca acesta să se certe cu mama sa și că Valentina nu s-a plâns niciodată de comportamentul fiului său. De asemenea, a precizat că Bîtcă Vasile pregătește și mâncări și de îngrijirea fiicei sale se ocupă. În ceea ce privește perioada în care au stat împreună la masă, a declarat că între Bîtcă Vasile și Valentina nu au existat certuri sau alte incidente. A mai declarat că o cunoaște pe Valentina de mult timp și că, în situațiile în care aceasta consuma alcool, se întâmpla să cadă la pământ și să se lovească la picioare, la mâini sau la față. A precizat că nu a văzut-o niciodată căzând în asemenea circumstanțe încât să-i curgă sânge. Totodată, a menționat că Valentina nu cădea frecvent, însă astfel de situații puteau apărea atunci când aceasta consuma alcool. Mai menționează că, în trecut, nu a observat vânătăi pe fața sau pe mâinile Valentinei. Atunci când a întrebat-o despre cele întâmplate, i s-a comunicat că a căzut la pământ.

Declarațiile martorului Ciobanu Ana, în ședință de judecată a declarat că, în anul 2026, în timpul verii, fără a-și aminti data și luna exactă, se afla în ogradă acasă, împreună cu soțul și copiii. Ulterior, venise un vecin, care l-a ajutat pe soțul său, Serghei Ciobanu, la lucru, după care au consumat băuturi alcoolice. Mai târziu, a rămas acasă cu copiii și a pregătit mâncarea. La un moment dat, soțul său a primit un apel telefonic de la nașa acestuia, Revenco Ioana, care le-a comunicat să ia trei litri de vin și să vină la ea pentru a servi băuturi alcoolice, întrucât aceasta cumpărase rățuște. În jurul orei 12:00, împreună cu soțul său s-au deplasat la domiciliul nașei. Ajungând la poartă, au constatat că ușa era încuiată, motiv pentru care au pornit înapoi spre casă. În acel moment, soțul său a auzit glasul nașei sale, Revenco Ioana, în direcția în care se afla Bîtcă Vasile, astfel că au intrat în ogradă și i-au dat vin lui Revenco Ioana. Ulterior, au rămas și ei acolo și au consumat aproximativ câte patru păhărușe de vin, după care au plecat acasă. Ajunși acasă, împreună cu soțul său și copiii s-au culcat. În jurul orei 20:30, soțul său s-a trezit și a constatat că nu mai avea țigări. Acesta a telefonat vânzătoarei de la magazin, iar ea s-a deplasat să-i cumpere țigări, întrucât soțul său consumase mai multe băuturi alcoolice. În timp ce se deplasa în sus, spre deal, pe lângă o casă părăsită, a auzit glasul lui Bîtcă Vasile, precum și cuvinte necenzurate și zgomotul unei uși trântite. Aceasta a precizat că, în timp ce trecea prin acel loc, auzea că Bîtcă Vasile striga, însă nu cunoaștea cui îi erau adresate strigătele. A mai menționat că, în ziua următoare, Bîtcă Vasile l-a telefonat pe soțul său, Ciobanu Serghei, și i-a solicitat să găsească o mașină pentru a o transporta pe mama sa la morgă. Totodată a precizat că, când se ducea la magazin, lumina de pe stâlpi era aprinsă, poarta gospodăriei lui Bîtcă Vasile era încuiată, iar în ogradă nu a observat nicio persoană. Referitor la evenimentele din timpul zilei, a menționat că, atunci când au stat la masă, Bîtcă Vasile era vesel, toți cei prezenți aveau o dispoziție bună,

inclusiv doamna Valentina, și nu a existat niciun motiv de ceartă. Totodată, a declarat că nu a auzit certuri între Bîtcă Vasile și mama acestuia. A comunicat că, locuiește la o distanță de aproximativ trei case de gospodăria lui Bîtcă Vasile. De asemenea, a precizat că, la întoarcere de la magazin, lumina de pe stâlpi era deja stinsă și nu a atras atenția dacă în ograda lui Bîtcă Vasile era aprinsă lumina. A precizat că iluminatul stradal de pe stâlpi se stinge aproximativ la ora 21:40.

În corespundere cu prevederile 371 din Codul de procedură penală au fost citite declarațiile martorului minor ***** date în conformitate cu prevederile art. 110^1, (f.d. 145-148, vol. I).

Referitor la caz, martorul minor a declarat că își amintește că, la un moment dat, s-a culcat, în timp ce tatăl său, vecina Ioana și bunica se aflau afară și consumau băuturi alcoolice. Ulterior, a făcut baie și s-a culcat din nou. În jurul orelor 22:00–23:00, tatăl său a strigat-o, fapt care a speriat-o, și i-a comunicat că bunica a decedat. Când a văzut-o pe bunica, aceasta era vânătă. A precizat că tatăl său i-a povestit că bunica se afla în stare de ebrietate și că a căzut de mai multe ori. A relatat că bunica și tatăl său au ajutat-o pe vecina Ioana. Aceasta a menționat că vecina Ioana, tatăl său și bunica au consumat băuturi alcoolice în curtea domiciliului său. I-a văzut consumând băuturi alcoolice, după care a mers să facă baie și să se culce, în timp ce aceștia au rămas afară și au continuat să consume băuturi alcoolice. Înainte de culcare, a discutat cu tatăl său, comunicându-i că urma să facă baie, să mănânce și să se culce. A precizat că își amintește cele întâmplate. De asemenea, înainte de a se culca, martora a văzut-o pe vecina Ioana îndreptându-se spre baie, care se află în apropierea grădinii. Aceasta a observat că vecina mergea strâmb, după care s-a deplasat la baie și a revenit. În acel timp, se uita pe fereastră, însă nu a observat alte circumstanțe. Ulterior, a mâncat și s-a culcat, întrucât îi era somn. A declarat că, după ce a adormit, a fost trezită de tatăl său, care i-a comunicat că bunica a decedat. Întrebându-l cum s-a întâmplat acest lucru, tatăl său i-a relatat că vecina Ioana plecase, iar bunica a spus că urma să meargă la veceu și că se va întoarce imediat, însă se auzea că aceasta a căzut de mai multe ori și s-a lovit. A precizat că aceste circumstanțe le cunoaște din relatările tatălui său, întrucât ea dormea și nu a văzut-o pe bunica căzând. Ulterior, tatăl său i-a spus să meargă la vecina Ioana pentru a o chema, însă aceasta nu a auzit-o, deoarece dormea. A apreciat că era aproximativ ora 23:00 sau 00:00. Împreună cu tatăl său, s-a deplasat la domiciliul vecinei Ioana, căreia tatăl său i-a comunicat că bunica a decedat. Vecina a reacționat, spunând: „Hai, măi Vasile, măi, dacă nu e adevărat, te lovesc cu bățul în cap”. Ulterior, aceasta a venit și a constatat că cele comunicate erau adevărate. În continuare, tatăl său a telefonat mătușii, care se afla la spital împreună cu băiatul său, după care a apelat serviciul de ambulanță. La fața locului venise și poliția. A relatat că a observat că bunica era foarte grav lovită. Inițial, aceasta se afla în interiorul casei, pe coridorul de la ieșirea spre exterior, în

apropierea ușii. Bunica avea mai multe lovituri, avea gura deschisă și era plină de sânge. A observat că aceasta prezenta lovituri în mai multe regiuni ale corpului. Totodată, a declarat că, atunci când s-a deplasat la veceul din exterior, a văzut că unde a căzut bunica la pământ, în acel loc era sânge. A observat sânge pe o cărămidă, precizând că tatăl său pusese cărămizi pe drum atunci când era glod. Pe drumul spre veceu se aflau mai multe cărămizi, iar în acel loc era o cantitate destul de mare de sânge. Referitor la leziunile observate, a declarat că bunica avea lovituri pe aproape întreg corpul, însă pe mâna stângă nu a observat leziuni. La nivelul capului avea zgârieturi, obrazul era vânăt, iar la gât nu a putut observa dacă prezenta leziuni, deoarece era îmbrăcată. Totodată, a menționat că bunica era vânătă la nivelul gâtului, avea zgârieturi la ceafă, iar la picioare prezenta zgârieturi și vânătăi. A mai declarat că, în timp ce se deplasau spre domiciliul vecinei Ioana, tatăl său i-a spus să meargă să doarmă la aceasta, în timp ce el urma să aștepte poliția. După sosirea poliției, tatăl său i-a spus să se îmbrace și să meargă la vecina Ioana. În momentul în care au venit polițiștii și alte persoane, se îndrepta spre gospodăria vecinei și se afla aproape de ogradă. Atunci a observat cum bunica a fost luată de mâini și de picioare și pusă într-o mașină. A precizat că locuia împreună cu tatăl său și bunica, iar în prezent locuiește la mătușa sa, Ana Bîtcă, sora tatălui său. În ceea ce privește relațiile dintre tatăl său și bunică, a declarat că aceștia se împăcau și că o ajutau pe bunică să pregătească compot, însă nu au mai reușit să facă compot din prune. Aceasta a menționat că nu a observat ca tatăl său să se certe cu bunica, ci doar că aceștia consumau băuturi alcoolice și că bunica a căzut la pământ. Totuși, a relatat un incident în care bunica pregătise borș, iar tatăl său i-a spus să pregătească altă mâncare și a ocărât-o puțin. A declarat că deține un telefon și că, în seara incidentului, a avut telefonul asupra sa. Aceasta a relatat că a discutat telefonic cu mătușa sa, căreia i-a comunicat că bunica se lovise grav și decedase. Mătușa nu a răspuns, întrucât era noapte și se afla la spital. Ulterior, a discutat cu mătușa Tatiana, care are trei copii, pe nume *****. A precizat că, în momentul în care a telefonat o pe mătușa sa, se afla în camera sa și vorbea în șoaptă, pentru a nu fi auzită de tatăl său. Aceasta a menționat că, în perioada apropiată de momentul decesului bunicii, îi scria acesteia mesaje, comunicându-i că era sânge și spunându-i să nu se sperie, deoarece urma să-i scrie dimineața, intenționând să-i facă o glumă. Nu a primit niciun răspuns la mesaje. În dimineața următoare, a discutat cu verișoara sa Vlada și i-a comunicat că bunica sa a decedat. Aceasta a observat că verișoara sa avea o expresie speriată. În acel moment, mătușa Tatiana a venit la domiciliul lor împreună cu ***** nu era cu aceștia, întrucât se afla la spital împreună cu tatăl Vladei și cu băiatul mai mic. Totodată, a menționat că mai are o verișoară, pe nume Diana, care a plâns și a țipat atât de mult, încât nu mai avea voce pentru a vorbi. A precizat că, în momentul în care și-a telefonat mătușa, o văzuse deja pe bunica decedată. Referitor la locul în care a

observat-o pentru prima dată pe bunica în noaptea respectivă, a declarat că aceasta se afla în interiorul casei, lângă ultima ușă de ieșire în exterior, în apropierea acesteia. Ulterior, a explicat că, înainte de a fi adusă în casă, bunica se afla afară, în apropierea veceului. Aceasta a declarat că a văzut-o căzută la pământ și foarte grav lovită. Tatăl său i-a spus să o ajute să o ducă în casă, pentru a nu rămâne afară. A mai precizat că se afla în locul unde obișnuiau să mănânce atunci când tatăl său i-a propus să o ducă pe bunica în casă. A relatat că bunica era căzută la pământ, la o anumită distanță de veceul din exterior, și nu se putea ridica din cauza leziunilor. Aceasta a declarat că, împreună cu tatăl său, a ridicat-o pe bunica și a transportat-o în casă, lângă ușa de ieșire în exterior. Ea a apucat-o pe bunica de mâini, iar tatăl său a apucat-o de picioare. A comunicat că, bunica nu a spus nimic în acel moment. Aceasta a mai precizat că, în timp ce se aflau lângă veceul din exterior, tatăl său nu a discutat cu ea. Ulterior, a vorbit cu acesta despre faptul că, dacă bunica va fi prea grea, să o pună jos, având grijă să nu existe pietre care să o lovească, și să se odihnească, întrucât transportarea acesteia era dificilă. A declarat că ea a apucat-o pe bunica de mâini, iar tatăl său de picioare, ridicând-o și transportând-o în casă. Aceasta a explicat că au procedat astfel pentru a nu o târî pe jos și a nu-i provoca leziuni suplimentare. A menționat că bunica era grea, era mare. De asemenea, a declarat că, în seara respectivă, tatăl său consumase băuturi alcoolice, însă se putea ține pe picioare. Aceasta a precizat că nu i-a adresat tatălui său alte întrebări referitoare la cele întâmplate. A comunicat că, tatăl său i-a comunicat ce se întâmplase, după care au mers și au luat-o pe bunica din apropierea veceului. Totodată, aceasta a precizat că, atunci când folosește termenul „baie”, se referă la veceul din exterior, construit din lemn și situat în apropierea casei. A mai declarat că, în perioada în care s-a aflat în camera sa, până în momentul în care tatăl său i-a comunicat decesul bunicii, nu a auzit gălăgie, întrucât dormea. Referitor la urmele de sânge, a precizat că a observat sânge în locul în care bunica se afla pe coridor și atât. Aceasta a menționat că distanța dintre locul de lângă veceul din exterior, de unde au luat-o pe bunica, și casă nu era mare, fiind de aproximativ 25 de pași. A declarat că, în ziua respectivă, nu s-a certat nimeni. În afară de vecina Ioana, nu a mai venit nicio altă persoană la domiciliul lor. Bunica nu a plecat nicăieri în acea zi, iar ea nu a observat ca cineva să vină la domiciliul lor și să se certe cu vreo persoană. Bunica a discutat cu vecina Ioana și cu tatăl său. A precizat că bunica a căzut de mai multe ori în acea zi, însă această circumstanță o cunoaște din relatările tatălui său.

Vina inculpatului Bîtcă Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) din Codul penal, s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate nr. 171 din 05.06.2026, înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Cimișlia, (f.d. 6, vol. I);

- informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia, cu nr. 1566 din 05.06.2026, orele 01:25 min., prin care DZS-112 a recepționat apel telefonic de la SAMU Mihailovca med. Teacă, care a comunicat că la data de 05.06.2026, până la sosirea ambulanței a decedat cet. Bîtcă Valentina, a.n. 1957, loc. s. *****, r-nul ***** (f.d. 7, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.06.2026 și planșa fotografică (f.d. 10-15, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (suplimentar) din 05.06.2026 și planșa fotografică (f.d. 17-21, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.06.2026 (o batistă (batic/batic de cap) textilă, de culoare albastră cu imprimeuri florale și un șervețel umed de culoare albă cu urme brun-cenușii asemănătoare sângelui), ridicate în cadrul cercetării suplimentare la fața locului). Anexă planșă fotografică (f.d.22-25, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2026 (un halat de culoare albastru-închis, având pe toată suprafața un imprimeu cu motive florale repetate, cu mâneci lungi și o cămașă de noapte în carouri, în culori de violet, negru și alb, un sutien de culoare neagră). Planșă fotografică (ridicate de la CML-Secția de examinare medico-legală), (f.d. 53-56, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.06.2026 (a pantalonilor de culoare neagră, un maiou de culoare verde-kaki, o geacă de culoare albastră și o pereche de șlapi din cauciuc de culoare albastră) ridicate de la Bîtcă Vasile. Planșă fotografică (f.d. 60-65, vol. I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului Bîtcă Vasile la locul infracțiunii din 05.06.2026 și planșa fotografică (f.d. 177-180, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.06.2026 (a telefonului mobil de model „iPhone 15” ce aparține succesorului părții vătămate Bîtcă Tatiana). În cadrul examinării s-a accesat aplicația de mesagerie „WhatsApp” și s-a identificat chatul purtat cu contactul „*****”„*****”. În cadrul acestei conversații s-a stabilit existența unui mesaj vocal transmis la data de 04.06.2026, la ora 21:39, cu durata de 8 secunde, în care o voce de gen feminin plângând rostește textul: „...Tanea..., mica o omorât-o..., curge sânge tare... Tanea... ”, urmat la data de 05.06.2026, la ora 00:52, de un mesaj text cu conținutul: „Catari nu am vrut săți fac o glumă”, secvențe audio și text extrase pe suport tehnic DVD-R „Maxell” ce au o importanță probatorie directă pentru cauza penală (f.d. 110, vol. I);

- procesul-verbal de audiere în condiții speciale conform art.-lor 110/1 Cod de procedură penală a martorului minor *****, a.n. ***** (f.d. 145-148, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202614P0119 din 06 iunie 2026 conform căruia Bîtcă Vasile, a.n. *****, careva leziuni corporale în timpul examinării lui în SML ***** n-au fost depistate (f.d. 43-45, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202614C0071 din 29 iunie 2026 conform căruia moartea cet. Bîtcă Valentina de ***** a survenit în urma șocului traumatic - hemoragie dezvoltat pe fundal de traumă închisă toraco - abdominală cu fractura claviculei stângi a coastelor 1,2,3,4,5,6,7,8,9 pe dreapta dintre care mai multe pe câte 2 și 3 linii, fractură a coastelor 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 pe stânga dintre care coasta 3 și 9 pe câte 2 linii - toate cu infiltrări sangvine în jur, rupturi a lobului inferior al pulmonului drept cu hemotorace circa 300 ml și pneumotorace și rupturi a ficatului cu hemoperitoneum circa 200 ml, echimoze și excoriații pe cap, corp, membre, plagă contuzionată pe cap, - ce se confirmă prin datele examinării medico - legale a cadavrului, datele examinării histologice. La examinarea medico - legală a cadavrului au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumă închisă toraco - abdominală cu fractura claviculei stângi, fractura coastelor 1,2,3,4,5,6,7,8,9 pe dreapta dintre care mai multe pe câte 2 și 3 linii, fractură a coastelor 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 pe stânga dintre care coasta 3 și 9 pe câte 2 linii - toate cu infiltrări sangvine înjur, rupturi a lobului inferior al pulmonului drept cu hemotorace circa 300 ml și pneumotorace și rupturi a ficatului cu hemoperitoneum circa 200 ml, echimoze și excoriații pe cap, corp, membre, plagă contuzionată pe cap care au fost cauzate prin acțiunea traumatică multiplă a unui corp contondent - dur prin mecanismul de lovire, lovire/compresie cu fricțiune, conform datelor examenului histologic au fost cauzate cu 0- 3 ore înainte de deces, prezintă pericol pentru viața și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății, cauzarea căror la o cădere (ori mai multe) cu lovire de obiect contondent - dur ne - fiind posibila, ce se confirmă prin multitudinea leziunilor corporale depistate, localizarea lor în mai multe regiuni și pe mai multe suprafețe a corpului. în sângele prelevat de la cadavrul Bîtcă Valentina a fost depistat 3,45 g/1 de alcool etilic, ce cantitate de alcool etilic fiind depistată în sângele unui om viu corespunde gradului de intoxicație alcoolică gravă. în frotiul și tamponul cu conținut vaginal prelevate de la cadavrul Bîtcă spermă n-a fost depistată (f.d. 30-39, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 2026500155 din 03 iulie 2026 conform căruia, în urma examinării probei model de sânge a cet. Bîtcă Valentina a fost obținut un profil genetic complet pe marcherii autozomali indicat în tabelul nr. l. La examinarea probei model de sânge a cet. Bîtcă Vasile a fost obținut un profil genetic complet pe toți marcherii autozomali (indicat în tabelul nr.1) și haplotipul complet al acestuia pe marcherii cromozomului Y (indicat în tabelul nr.2). La examinarea fragmentelor prelevate din petele de pe articolele vestimentare ridicate de la bănuitul Bîtcă Vasile și anume: șlapul stâng (m/ob.26-155-2) și pantaloni

(m/ob.26-155-8), precum și de pe obiectele ridicate în urma cercetării la fața locului din domiciliul situat în s. *****, r. *****: batistă (m/ob.26- 155-13,14) și șervețel (m/ob.26-155-16) s-a identificat sânge de om. în celelalte probe prelevate de pe șlapul drept (m/ob.26-155-1), maiou (m/ob.26-155-3,4,5,6), pantaloni (m/ob.26-155-7), geacă (m/ob.26-155-9,10,11), batistă (m/ob.26-155-12,15) sânge, salivă nu s-a depistat. Alte pete sau urme cu aspect caracteristic secreţiilor biologice pe obiectele prezentate nu au fost observate. Reieșind din faptul că la examinarea genetică a probelor în care a fost identificat sânge de pe șlapul stâng, și de pe pantaloni (m/ob.26-155-8) s-au obținut câte un profil genetic unic, complet de sex genetic feminin, complet identic cu profilul genetic al victimei Bîtcă Valentina, sângele identificat în aceste probe poate proveni de la victima Bîtcă Valentina, iar probabilitatea ca aceste caracteristici genetice să coincidă la întâmplare cu ale unei alte persoane din populație, neînrudite genetic, este de 2,756x10-28 , adică șansa de 1 la 3,628x102 persoane. La examinarea probelor de pe batistă (m/ob.26-155-13,14) și a celei de pe șervețel (m/ob.26-155-16), în urma analizei genetice a marcherilor autozomali, a fost obținut câte un profil genetic complet, unic, de sex feminin, identic cu profilul genetic al victimei Bîtcă Valentina (probabilitatea ca aceste caracteristici genetice să coincidă la întâmplare cu ale unei alte persoane din populație, neînrudite genetic, este de 2,756x10-28 , adică șansa de 1 la 3,628* 10 persoane). In același timp în urma analizei marcherilor STR de pe cromozomul Y s-a obținut câte un haplotip masculin, în care la nivelul locilor recuperați sunt identificate alele concordante cu haplotipul bănuitului Bîtcă Vasile. Reieșind din cele relatate mai sus, profilurile genetice obținute în aceste probe (pe cromozomii autozomali și pe cromozomul Y) pot proveni dintr-un amestec de material biologic de la victima Bîtcă Valentina și de la bănuitul Bîtcă Vasile (f.d. 74-81, vol. I);

- raport de expertiză judiciară nr. 202635A0522 din 08 iulie 2026 conform căruia cet. Bîtcă Vasile Vasile nu a suferit și nu suferă în prezent de maladie psihică cronică sau o altă tulburare morbidă a activității psihice, este fără dereglări psihice, manifestă capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondal de memorie păstrată și emoții echilibrate. Actualmente, conform stării psihice, cet. Bîtcă Vasile Vasile are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ și de a fi supus acțiunilor procesuale de urmărire penală. La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută (04.06.2026), cet. Bîtcă Vasile Vasile nu suferea de maladie psihică cronică, conform stării psihice avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci a acționat cu discernământ. în caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția expertizatului, experții judiciari psihiatri pledează ca cet. Bîtcă Vasile Vasile să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută.

Reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional, la momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Bîtcă Vasile Vasile nu s-a aflat în stare de afect patologic sau într-o altă stare emoțională deosebită care i-a îngreunat sau înlăturat capacitatea de determinare. Nu este necesar aplicarea față de cet. Bîtcă Vasile Vasile a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică (f.d. 89-92, vol. I).

În conformitate cu art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Conform art. 6 alin. (1) și (2) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra

temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza Krasulya contra Federației Ruse, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII, cazul Kraska contra Elveției, din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30

Potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În acord cu art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Bîtcă Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma art. 27 și art. 99–101 din Codul de procedură penală, atât individual, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, cât și în ansamblu, sub aspectul coroborării, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Bîtcă Vasile este confirmată prin concordanța dintre declarațiile sale, constatările expertizelor judiciare și celelalte probe administrate.

Deși, inculpatul a declarat că își recunoaște vinovăția, acesta a susținut că nu a dorit moartea mamei sale. În consecință, recunoașterea actelor materiale de violență urmează a fi examinată distinct de atitudinea psihică față de deces.

Așa fiind, instnața de judecată reține că inculpatul a recunoscut că a izbit intenționat ușa în victimă și că i-a aplicat multiple lovituri cu pumnul în regiunea coastelor. Nu a exclus lovirea cu picioarele, invocând că nu își amintește acest moment, și a relatat că, atunci când a realizat gravitatea situației, mama sa abia mai respira, după care a transportat-o în casă și a încercat să o resusciteze. Împrejurările pe care acesta nu le-a putut reda sunt apreciate prin raportare la celelalte probe, fără suplinirea limitelor declarațiilor sale prin presupuneri.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202614C0071 din 29 iunie 2026, moartea victimei Bîtcă Valentina a survenit în urma șocului traumatic-hemoragic

dezvoltat pe fondul unei traume închise toraco-abdominale. Au fost constatate fractura claviculei stângi, fracturile coastelor 1–9 pe dreapta, dintre care mai multe pe câte două și trei linii, fracturile coastelor 2–12 pe stânga, dintre care coastele 3 și 9 pe câte două linii, cu infiltrări sangvine în jur, rupturi ale lobului inferior al pulmonului drept, cu hemotorace de circa 300 ml și pneumotorace, precum și rupturi ale ficatului, cu hemoperitoneu de circa 200 ml. De asemenea, au fost identificate echimoze și excoriații pe cap, corp și membre, precum și o plagă contuzionată la nivelul capului.

Expertiza a stabilit că leziunile au fost produse prin acțiunea traumatică multiplă a unui corp contondent dur, prin mecanisme de lovire și lovire/compresie cu fricțiune, cu 0–3 ore înainte de deces. Constatările medico-legale și histologice confirmă producerea lor în timpul vieții și legătura cauzală cu decesul.

Totodată, expertul a exclus posibilitatea producerii ansamblului acestor leziuni printr-o cădere sau prin căderi repetate cu lovire de obiecte contondente dure, având în vedere multitudinea și distribuția lor pe mai multe regiuni și suprafețe ale corpului. Prin urmare, starea de intoxicație alcoolică a victimei și relatările despre căderi suferite în alte împrejurări nu explică traumatismele constatate în prezenta cauză. Or, martora minoră ***** a precizat că nu a văzut căderile invocate, cunoscându-le din relatările tatălui său, iar martorul Bîtcă Tatiana nu s-a aflat la locul incidentului, presupunerea sa inițială privind o posibilă cădere întemeindu-se pe experiențe anterioare. Declarațiile minorei sunt relevante pentru starea victimei după incident, urmele de sânge observate și transportarea acesteia în locuință. Descrierea multiplelor urme de violență concordă cu constatările medico-legale, fără a constitui o relatare nemijlocită a aplicării loviturilor. Diferențele privind locul în care a văzut inițial victima și caracterul aproximativ al orelor indicate impun prudență în reconstruirea succesiunii evenimentelor, dar nu infirmă existența violenței recunoscute de inculpat și cauza decesului stabilită prin expertiză.

La rândul său, martora Ciobanu Ana a relatat că, în seara incidentului, a auzit vocea inculpatului, expresii necenzurate și zgomotul unei uși trântite. Întrucât nu a observat agresiunea și nu a putut preciza cui îi erau adresate strigătele, declarația sa este valorificată ca probă privind contextul evenimentelor, în limitele celor percepute nemijlocit.

De asemenea, mesajul vocal transmis la 4 iunie 2026, ora 21:39, identificat în aplicația „WhatsApp” și extras pe suportul DVD-R „Maxell”, în care o voce feminină, plângând, comunică despre decesul bunicii și existența sângelui, confirmă gravitatea situației percepute în acea seară.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 2026500155 din 3 iulie 2026, pe șlapul stâng și pe pantalonii ridicați de la inculpat au fost identificate urme de sânge cu profil genetic feminin identic cu cel al victimei. Pe batista și șervețelul

examinate au fost constatate caracteristici genetice compatibile cu un amestec de material biologic provenit de la victimă și de la inculpat. Aceste rezultate confirmă contactul cu materialul biologic al victimei.

Coroborarea probelor menționate demonstrează că Bîtcă Vasile a exercitat violența care a provocat decesul mamei sale. Recunoașterea loviturilor este susținută de mecanismul traumatic stabilit medico-legal, iar versiunea căderilor accidentale este infirmată de natura și distribuția leziunilor.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la viața persoanei, iar obiectul material îl reprezintă corpul victimei. Latura obiectivă s-a realizat prin aplicarea repetată a violenței fizice, care a produs traumatismele descrise și, în legătură cauzală cu acestea, decesul.

În privința circumstanței prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal, instanța de judecată reține că victima era mama inculpatului și locuia împreună cu acesta, împrejurări confirmate de probe și necontestate de părți.

Potrivit art. 133[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Aceleași prevederi legale sunt stipulate și în art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01.03.2007 (cu modificările ulterioare).

Relația de rudenie și conlocuirea erau cunoscute inculpatului, fiind astfel întrunite condițiile reținerii acestei circumstanțe calificative.

Referitor la latura subiectivă, delimitarea omorului intenționat de infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (4) din Codul penal se realizează în funcție de atitudinea psihică față de deces. În cazul omorului, rezultatul letal este cuprins de intenția directă sau indirectă, pe când, în ipoteza invocată de apărare, intenția privește violența și vătămarea gravă, iar decesul se produce din imprudență.

Prin urmare, afirmația inculpatului că nu a dorit moartea victimei nu exclude intenția indirectă, caracterizată prin a prevedea posibilitatea reală a decesului și admiterea conștientă a producerii acestuia. Existența acestei forme de vinovăție se deduce din împrejurările concrete ale faptei, apreciate împreună, fără a fi prezumată exclusiv din gravitatea rezultatului.

La caz, violența nu s-a limitat la o lovitură izolată ori la un contact incidental în timpul ajutorării victimei. Caracterul multiplu al acțiunii traumatice, intensitatea relevată de fracturile coastelor bilaterale și rupturile organelor interne, precum și afectarea toracelui și abdomenului demonstrează exercitarea unei violențe deosebit de periculoase asupra unor regiuni vitale.

Instanța de judecată evidențiază că, victima avea 70 de ani și, potrivit declarațiilor inculpatului, era căzută și nu se putea ține pe picioare. Aceste împrejurări îi erau cunoscute, aflându-se în contact nemijlocit cu ea. Așa fiind, aplicarea repetată a unor lovituri de asemenea intensitate asupra unei persoane vârstnice aflate la pământ genera un risc letal concret, pe care inculpatul l-a prevăzut și l-a acceptat prin conduita sa.

Nici scopul inițial invocat, de a o determina pe victimă să intre în casă, nu explică lovirea sa repetată și nu exclude formarea intenției în cursul incidentului. Tot astfel, expresiile injurioase atribuite victimei pot explica apariția furiei, însă aceasta nu este incompatibilă cu prevederea și acceptarea rezultatului letal.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202635A0522 din 8 iulie 2026 confirmă că inculpatul avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și nu se afla în stare de afect patologic sau într-o altă stare emoțională deosebită care să-i fi îngreunat ori înlăturat capacitatea de determinare. Aceste constatări susțin existența discernământului.

Susținerea că inculpatul a realizat gravitatea situației abia când victima aproape nu mai respira privește momentul perceperii efective a consecințelor, fără a exclude reprezentarea riscului de moarte în timpul aplicării loviturilor.

Instanța de judecată a luat în considerare și transportarea victimei în locuință, încercarea de resuscitare, solicitarea ajutorului vecinilor și apelarea ambulanței. Aceste manifestări, precum și regretul exprimat, indică reacția ulterioară față de consecințele faptei, dar nu înlătură intenția indirectă existentă în momentul exercitării violenței. De asemenea, relațiile anterioare în general bune și comportamentul obișnuit liniștit al inculpatului nu exclud apariția unei intenții spontane în împrejurările examinate.

Instanța de judecată concluzionează că, ținând cont de gravitatea, localizarea şi mecanismul de provocare a leziunilor corporale la victimă, prin acţiunile sale violente, inculpatul a depăşit vădit limitele prevederilor art. 201^1 din Codul penal, or decesul victimei a survenit imediat după aplicarea loviturilor şi a constituit rezultatul nemijlocit al acţiunilor ilegale ale inculpatului. În consecință, ansamblul circumstanțelor demonstrează că decesul a fost cuprins de intenția indirectă a inculpatului, ceea ce exclude recalificarea solicitată în baza art. 201^1 alin. (4) din Codul penal.

Distinct, în privința deosebitei cruzimi prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal, instanța de judecată examinează atât caracterul suferințelor provocate, cât și reprezentarea acestora de către inculpat, întrucât numărul leziunilor și decesul nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru reținerea agravantei.

În acest sens, instanța de judecată evidențiază că sunt relevante succesiunea actelor de violență, de la lovirea cu ușa la loviturile aplicate victimei căzute, localizarea traumatismelor și caracterul lor extins, îndeosebi la nivelul toracelui.

Aceste împrejurări se coroborează cu declarațiile inculpatului despre cuvintele adresate de victimă în cursul incidentului și despre respirația acesteia, care confirmă manifestările de viață și posibilitatea perceperii nemijlocite a stării sale. Caracterul deosebit de chinuitor al conduitei rezultă din exercitarea succesivă a violenței asupra unei persoane vârstnice, aflate la pământ, cu producerea unor traumatisme extinse. Suferințele sunt apreciate prin asocierea mecanismului agresiunii cu amploarea leziunilor și starea victimei, iar nu doar prin raportare la numărul fracturilor.

În aceste condiții, instanța de judecată reține că inculpatul a conștientizat caracterul deosebit de dureros al acțiunilor sale, vulnerabilitatea și starea victimei fiind nemijlocit perceptibile. Reținerea circumstanței deosebitei cruzimi se întemeiază astfel pe modalitatea concretă a faptei și pe reprezentarea suferințelor provocate.

Sub aspectul subiectului infracțiunii, Bîtcă Vasile, născut la *****, avea vârsta cerută de lege pentru angajarea răspunderii penale, iar expertiza psihiatrică menționată confirmă că era capabil să își dea seama de acțiunile sale și să le dirijeze.

Pentru aceste motive, instanța de judecată respinge solicitarea apărării de recalificare a faptei în baza art. 201^1 alin. (4) din Codul penal și constată că acțiunile inculpatului Bîtcă Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e^1) și j) din Codul penal, omor intenționat săvârșit asupra unui membru de familie, cu deosebită cruzime.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 7 și art. 75 din Codul penal, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de împrejurările săvârșirii acesteia, de persoana inculpatului și de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, pedeapsa trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei și adaptată persoanei inculpatului, astfel încât restricțiile impuse să fie necesare și suficiente pentru realizarea scopurilor sale.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e¹) și j) din Codul penal se încadrează, potrivit art. 16 alin. (6) din același cod, în categoria infracțiunilor excepțional de grave. Sancțiunea aplicabilă prevede închisoare de la 15 la 20 de ani sau detențiune pe viață.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În privința persoanei inculpatului, instanța de judecată reține că Bîtcă Vasile are 36 de ani, este necăsătorit, are un copil minor la întreținere, se caracterizează pozitiv la locul de trai și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Potrivit informației privind antecedentele penale, acesta a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 23 decembrie 2012, în baza art. 222 alin. (2) din Codul penal, la 220 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Cazierul contravențional consemnează două sancționări pentru injurie și tulburarea liniștii.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, instanța de judecată apreciază în favoarea inculpatului recunoașterea faptelor și căința manifestată. De asemenea, ia în considerare conduita ulterioară, exprimată prin încercarea de resuscitare a victimei și solicitarea ajutorului. Lipsa pretențiilor materiale sau morale din partea succesorului victimei este reținută ca poziție procesuală a acestuia, fără a diminua gravitatea faptei și caracterul ireversibil al consecințelor.

În temeiul art. 77 alin. (1) lit. j) din Codul penal, instanța reține drept circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică. În împrejurările cauzei, consumul de alcool a însoțit escaladarea conflictului și exercitarea violenței, fără a înlătura capacitatea inculpatului de a-și înțelege și dirija acțiunile.

La stabilirea duratei închisorii, instanța de judecată ține cont de intensitatea și caracterul repetat al violenței, de vulnerabilitatea victimei și de consecința ireversibilă a pierderii vieții. Aceste împrejurări justifică o pedeapsă care să reflecte gravitatea concretă a conduitei și necesitatea prevenirii unor fapte similare.

Totodată, recunoașterea faptelor, regretul exprimat, încercările ulterioare de ajutorare și datele personale favorabile justifică orientarea pedepsei spre limita inferioară a sancțiunii.

În consecință, instanța de judecată consideră că, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e¹) și j) din Codul penal, aplicarea în privința inculpatului Bîtcă Vasile a pedepsei închisorii pe un termen de 16 (șaisprezece) ani este proporțională cu gravitatea faptei și suficientă pentru restabilirea echității

sociale, corectarea și resocializarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art. 72 alin. (4) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip închis.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerea măsurii preventive în privința lui Bîtcă Vasile, arestarea preventivă până la definitivarea sentinței.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa de judecată statuează că inculpatul Bîtcă Vasile are aplicată măsură preventivă care expiră la 02 noiembrie 2026, ora 15:20.

În acest context, instanţa de judecată relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, *ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*.

Cu privire la menținerea în continuare a inculpatului în stare de arest instanța de judecată relevă că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Drept urmare, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, instanţa de judecată va dispune menținerea măsurii preventive – arestarea preventivă în privinţa lui Bîtcă Vasile, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În latura menținerii măsurii preventive în privința inculpatului instanţa de judecată a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât şi legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Cu referire la corpurile delicte.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delicte instanța de judecată ține cont de prevederile art. 162 din Codul de procedură penală, astfel corpurile delicte: o pereche de șlapi de culoare albastră, din cauciuc; un maiou cu mânecă scurtă, de culoare verde kaki; o pereche de pantaloni lungi, de culoare neagră; o geacă de tip jachetă, de culoare albastră; o batistă de culoare albastră, cu imprimeuri florale; un șervețel umed cu pete brun-cenușii, asemănătoare cu sângele; un halat de culoare albastru-închis, cu motive florale, şi mâneci lungi; o cămașă de noapte în carouri, în culori de violet, negru şi alb; sutien de culoare neagră, recunoscute drept corpuri delicte și anexate la materialele cauzei, și se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia, de restituit succesorului părții vătămate decedate.

Mijloacele materiale de probă: un suport informațional de tip DVD-R „Maxell” pe care este stocată o secvență audio extrasă din aplicația WhatsApp de pe telefonul mobil al martorului Bîtcă Tatiana, care se păstrează la materialele cauzei (f.d.107) – urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal statul a suportat cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportul de expertiză judiciară nr. 202614P0119 din 06.06.2026 - 224 lei (f.d. 44, vol. I); raport de expertiză judiciară nr. 202614C0071 din 29.06.2026 - 5 168 lei (f.d. 34, vol. I); raport de expertiză judiciară nr. 20260500155 din 03.07.2026 - 57 308 lei (f.d.74, vol. I); raport de expertiză judiciară nr. 202635A0522 din 08.07.2026 - 1 862 lei (f.d. 89, vol. I); şi alte cheltuieli 7 (şapte) plicuri A4/2 - 10,50 MDL (f.d. 16, vol. II); 6 (şase) DVD-R - 42 MDL (f.d. 17, vol. II), care urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului, în sumă totală de în sumă de 64 614,50 lei.

Potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare includ sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în

cauza penală, iar conform art. 229 din Codul de procedură penală, acestea pot fi puse în sarcina condamnatului.

La caz, cheltuielile solicitate au fost suportate în legătură directă cu constatarea infracțiunii, iar partea apărării nu a obiectat asupra cheltuielilor. Totodată, nu au fost constatate și nici invocate circumstanțe prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală care ar justifica trecerea acesteia în contul statului.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesară încasarea din contul inculpatului Bîtcă Vasile a sumei de 64 614,50 (șaizeci și patru de mii șase sute paisprezece, 50) de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Acţiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Bîtcă Vasile Vasile, IDNP – *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) din Codul penal, şi, în baza acestei Legi, se condamnă şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Bîtcă Vasile Vasile se va calcula începând cu data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul de executare şi perioada de timp cât s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv, de la 05.06.2026, ora 15:20 până la data pronunțării prezentei sentințe.

Se menţine în privinţa lui Bîtcă Vasile Vasile măsura preventivă – arestul preventiv, până la data când sentinţa în cauză va deveni definitivă.

Corpurile delicte: o pereche de șlapi de culoare albastră, din cauciuc; un maiou cu mânecă scurtă, de culoare verde kaki; o pereche de pantaloni lungi, de culoare neagră; o geacă de tip jachetă, de culoare albastră; o batistă de culoare albastră, cu imprimeuri florale; un șervețel umed cu pete brun-cenușii, asemănătoare cu sângele; un halat de culoare albastru-închis, cu motive florale, şi mâneci lungi; o cămașă de noapte în carouri, în culori de violet, negru şi alb; sutien de culoare neagră, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia, de restituit succesorului părții vătămate decedate.

Mijloc material de probă - un suport informațional de tip DVD-R „Maxell” pe care este stocată o secvență audio extrasă din aplicația „WhatsApp” de pe telefonul mobil al martorului Bîtcă Tatiana, anexat la dosarul penal urmează a se păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul lui Bîtcă Vasile Vasile, IDNP – *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în procesul penal în sumă de 64 614,50 (șaizeci și patru de mii șase sute paisprezece, 50) lei.

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) și art. 397 pct. 4) din Codul de procedură penală, se dispune informarea imediată a autorității tutelare competente pentru verificarea situației copilului minor *****, născută la *****, domiciliată în s. *****, raionul *****, și luarea măsurilor de ocrotire necesare, dacă acestea nu au fost deja asigurate.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător Alexandru Ciorba

copia corespunde originalului Alexandru Ciorba