C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-112/24 Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător:Robu V.

D E C I Z I E

12 martie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți
Având în componența sa :
Președintele ședinței de judecată Scutelnic Gheorghe
Judecători Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces*, recursul declarat de către contravenientul ***Sărăteanu Titus*** împotriva ***hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 15.01.2024***.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

C O N S T A T Ă :

La 25.09.2023 în perioada de timp 17.00-18.00 pe **********,r-ul Drochia, Sărăteanu Titus deținând funcția de *****, r-ul Drochia a difuzat publicitatea politică și a mesajului de interes public fără a încheia contract, act juridic în formă scrisă, încheiat între furnizor sau distribuitor în interesele Partidului Politic ”*****”, ignorând prevederile Legii nr.62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate.

La 23.10.2023 agentul constatator șef al SP al IP Drochia inspector principal Lazarenco Valentin, a întocmit în privința persoanei cu funcție de răspundere primarul Sărăteanu Titus un proces verbal cu privire la contravenție seria ***** în baza art.364 alin.(10) Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței, cu recomandarea de aplicare a sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe termen de 1 an.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.01.2024, Sărăteanu Titus a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.364 alin.(10) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 120(una sută douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 6000,00(șase mii,00)lei. Suportul informațional de tip disc CD-R ”Verbatim” cu secvențe video, anexat la cauza contravențională de păstrat în continuare la dosar. S-a explicat contravenientului Sărăteanu Titus, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3

zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată contravenientul Sărăteanu Titus a declarat recurs prin care solicită admiterea acestuia, anularea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.01.2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza prevederilor art.364 alin.(10) CCo pe motiv că nu există fapta contravenției . Declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** din 23.10.2023.

Procedura de citare legală în instanța de recurs a fost executată.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la ***art.447 Cod de procedură penală***, *referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată*.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Conform prevederilor ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravențional*** *,,După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat;”*.

Instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate, de necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii contravenționale, corect ajungând la concluzia privind sancționarea lui Sărăteanu Titus în baza art.364 alin.(10) CCo.

Totalitatea de probe acumulate atât inițial, cât și în ședințele de judecată, circumstanțele stabilite, au fost de ajuns instanței de fond pentru justa soluționare a cazului și pronunțarea unei hotărâri legale.

Declarațiile recurentului au fost verificate de către instanța de recurs în raport cu alte probe, care după conținutul lor probant prevalează asupra declarațiilor lui, de aceea instanța just a pus la baza hotărârii pronunțate anume aceste probe.

Prin urmare, Colegiul judiciar penal consideră, că instanța de fond în conformitate cu legea a examinat cauza corect , vinovăția acestora fiind stabilită prin: *sesizarea din 26.09.2023 prin care poliția a fost informată că la 25.09.2023 în satul *****, r-ul Drochia la orele 17:00 a avut loc deschiderea unei porțiuni de drum cu participarea actualului primar al s.*****, Sărăteanu Titus, care anterior a aderat la Partidul ”*****” și a lui ***** președintele Partidului ”*****” și alți membri de partid. Evenimentul a fost cu caracter electoral, unde erau afișate bilborduri cu atribute electorale ale partidului ”*****”, chemare la vot a cetățenilor* ***(f.d.3,5)****; raportul șefului adjunct al SSP al SSP a IP Drochia, comisar*

*principal Postovan Vadim, prin care a adus la cunoştinţă că la 27.09.2023 în Serviciul de gardă al IP Drochia a fost înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni cu nr.20231203795 sesizarea din partea CECE Drochia nr.14, pe faptul că primarul localităţii Sărăteanu Titus şi cu PP"*****", care la 25.09.2023, începând cu ora 17.00 în s.*****, r-ul Drochia, în cadrul evenimentului deschiderea unei porţiuni de drum cu participarea primarului satului şi a membrilor PP"*****", au afişat bilborduri cu atribute electorale ale partidului, cu chemarea la vot a cetăţenilor* ***(f.d.6)****; procesul verbal de audiere a martorului ***** ***(f.d.10)****;procesul verbal de audiere a martorului ***** ***(f.d.11)****;procesul verbal de audiere a martorului ***** ***(f.d.12)****; procesul verbal de audiere a martorului ***** ***(f.d.13)****; procesul verbal de audiere a martorului ***** ***(f.d.14)****; procesul verbal de audiere a martorului *****(f.d.15)****;procesul verbal de audiere a martorului ***** ***(f.d.16)****; procesul verbal de audiere a martorului ***** ***(f.d.17)****; procesul verbal de audiere a martorului ***** ***(f.d.18)****; procesul verbal de audiere a martorului ***** ***(f.d.19)****; procesul verbal de audiere a martorului ***** ***(f.d.20-21)****;planşa fotografică* ***(f.d.22-24)****; înregistrările video care se conţin pe suportul informaţional în formă de disc CD-R "Verbatim"* ***(f.d.25)****; procesul verbal de examinare din 04.10.2023* ***(f.d.26)****;procesul verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional* ***(f.d.54-55)****; solicitarea nr.34/33-11916 din 27.09.2023 a şefului interimar comisar principal Artur Andrieş către primăria Primăria s.*****, privind eliberarea informaţiei cine este persoana responsabilă de organizarea evenimentului deschiderea unei porţiuni de drum, strada Antoneşti din localitatea *****, r-ul Drochia, unde au fost afişate bilborduri cu atribute electorale ale partidului* ***(f.d.58)****; răspunsul nr.340 din 17.10.2023 expediat de către primarul interimar a com.*****, *****, în adresa IP Drochia, privind faptul că în urma sesizării nr.34/33-119116 din 27.09.2023, Primăria com.***** nu a emis nici un act juridic cu delegarea sau însărcinarea persoanei responsabile de organizarea evenimentului la deschiderea unei porţiuni de drum pe strada Antoneşti* ***(f.d.59)****;răspunsul nr.339 din 17.10.2023 de către primarul interimar a com.*****, *****, în adresa IP Drochia, în urma examinării sesizării nr.34/33-12544 din 09.10.2023, în Primăria ***** nu sunt contracte/acte juridice în formă scrisă încheiate între difuzor şi furnizor sau distribuitor, care acţionează în numele furnizorului, legate de evenimentul privind deschiderea unei porţiuni de drum pe strada Antoneşti, întrunirea a fost efectuată în mod spontan* ***(f.d.60)****; răspunsul nr.341 din 17.10.2023 expediat de către primarul interimar a com.*****, ***** ,în adresa IP Drochia, în baza solicitării nr.34/33-11915 din 27.09.2023, lucrările de reparaţie a str.Antoneşti, precum şi alte lucrări de proiectare şi coordonare cu autorităţile specializate conform actelor normative în domeniu, au fost executate în baza contractului de sponsorizare, de către SRL"*****"* ***(f.d.61)****; copia*

*contractului de sponsorizare din 15.09.2023, unde în calitate de sponsor este SRL"*****" și beneficiar este Primăria comunei *****, r-ul Drochia (**f.d.62**);- răspunsul nr.342 din 18.10.2023 expediat de către primarul interimar a com.*****, *****, în adresa IP Drochia, în baza solicitării nr.34/33-12981 din 17.10.2023, informează despre faptul că conform registrului de corespondență a Primăriei *****, cererea nr.34/33-11916 a fost examinată de aparatul Primăriei, iar răspunsul la solicitare a fost expediat cu număr de ieșire 340 la data de 17.10.2023 (**f.d.63-65**); procesul verbal cu privire la contravenție din 23.10.2023 (**f.d.70**).*

Referitor la cele invocate de recurent precum că în acțiunile sale care au avut loc la data de 25.09.2023 nu se regăsesc componența mesajului public care îi sunt incriminate de către agent , Colegiul penal urmează a respinge, dat fiind faptul că potrivit noțiunilor din ***Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate***, *prin publicitate se înțelege informație difuzată în orice mod și utilizând orice mijloace, adresată unui număr nedeterminat de persoane, în vederea generării și/sau susținerii interesului public față de un obiect al publicității*.

Potrivit prevederilor ***art.10 din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate****, în perioada extraelectorală, publicitatea politică se difuzează în baza contractului prevăzut la art.8 din prezenta lege. În perioada electorală, difuzarea publicității politice se face în conformitate cu prevederile Codului electoral. (2) Contractul de difuzare a publicității politice se încheie doar în formă scrisă*.

Conform ***art.52 alin.(1)*** *pentru încălcarea legislației cu privire la publicitate, persoanele fizice și persoanele juridice poartă răspundere în conformitate cu legislația*.

Astfel, acțiunile ilicite ale contravenientului Sărăteanu Titus sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate atât în instanța de fond cât și în instanța de recurs , corect fiind încadrate conform prevederilor ***art.364 alin.(10) Cod contravențional****, producerea, distribuirea, furnizarea și/sau difuzarea publicității politice care nu întrunește condițiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate și ale Codului electoral nr.325/2022*.

Din cele expuse rezultă, că recursul declarat de este pur declarativ, fiind criticată hotărârea însă fără a face trimitere la careva temeiuri concrete de ilegalitate a ei și fără a fi aduse careva probe, ce ar indica la necesitatea casării hotărârii instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, recursul declarat ca nefondat și urmează a fi respins, iar hotărârea instanței de fond neschimbată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul ***Sărăteanu Titus*** împotriva ***hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 15.01.2024*** , se respinge ca nefondat cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată public la 12.03.2024.

Președintele de ședință: Judecătorii: