Dosar nr.4-13/24
4-24008867-28-4-22012024

HOTĂRÎRE

29 ianuarie 2024 **mun.Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pşeniţa E.
Grefier Lungu A.

examinînd, în prezența agentului constatator din cadrul IP Edineț Arhipov Oleg, cauza contravenţională de învinuire a lui **Grosu Dumitru Gheorghe**, născut la *****, c/p *****, originar din s.*****, r-l *****, locuitor r. *****, s.*****, moldovean, limba de stat o posedă, anterior judecat penal, anterior sancționat contravențional, neangajat, cetățean al R.Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional,

A CONSTATAT:

Cet. Grosu Dumitru la data de 22 octombrie 2023, la orele 13.00, aflîndu-se în s.*****, r-l Edineț, a aplicat două lovituri cu o bucată de furtun peste piciorul stînd fiului său vitreg Budeci Andrian, născut în a.*****, cauzîndu-i acestuia vătămări corporale neînsemnate.

În ședința de judecată agentul constatator Arhipov Oleg a susținut procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.01.2024, solicitînd de a fi recunoscut vinovat Grosu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional și să fie sancționat cu muncă neremunerată.

În ședința de judecată contravenientul Grosu Dumitru a recunoscut integral vina și a declarat că, Budeci Andrian, născut în a.*****, este fiul soției sale Grosu Anca de la prima căsătorie, cu care locuiesc de 2 ani în gospodăria ultimei din s.*****, r-l *****. La data de 22 octombrie 2023, la orele 13.00, aflîndu-se cu soția și copiii acasă la ultima, el a observat că fiul Budeci Andrian se juca la contorul electric și i-a făcut observație să înceteze, dar, din cauza că ultimul nu înceta, cu acordul soției sale, pentru a-l educa pe copil, l-a lovit de două ori cu o bucată de furtun peste piciorul stînd copilului său vitreg Budeci Andrian. Peste două zile copilul a mers la grădinița din sat și a comunicat despre cele întîmplate

educatoarei, care a și apelat la Serviciul 112. Acceptă pedeapsa propusă de agentul constatator.

Audiind contravenientul, agentul constatator, studiind materialele prezentate, în special raportul de constatare nr.202319P0798 din 24.10.2023, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Grosu Dumitru în maltratarea fiului său la 22.10.2023 şi-a găsit confirmarea şi încadrează acţiunile contravenientului în baza art.78[1] Cod Contravențional, după indicii: *acţiuni violente comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei (fiu), care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă lui Grosu Dumitru, instanţa va lua în consideraţie recunoaşterea vinovăţiei, acceptul lui de a ispăși pedepsea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenţiei săvîrşite de personalitatea contravenientului Grosu Dumitru, instanţa consideră că corijarea ultimului este posibilă în condiţiile neprivării lui de libertate, prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancţiunei art.78[1] Cod contravenţional.

Conducîndu-se de art.462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată

hotărăște:

Pe **Grosu Dumitru Gheorghe** a-l recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 (șaizeci) ore.

A pune în sarcina Biroului de probaţiune Edineț executarea prezentei hotărîri.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi.

Judecător Pşeniţa E.