Dosar civil nr.2c-13/2024
2-24010289-09-2c-24012024-1

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

05 mai 2025 mun.Bălţi

**Instanța de judecată, în componența:**
Preşedintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în şedinţa publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"V.P.Zarafa" către SRL"Palanicolen", intervenient accesoriu administratorul provizoriu Melnic Vitalie privind anularea actului juridic,-

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele participanților la proces:**
1. Reclamantul SRL"V.P.Zarafa", prin intermediul avocatului Valentina Moruz, la data de 24.01.2024 a depus cerere de chemare în judecată către SRL"Palanicolen", intervenient accesoriu administratorul provizoriu Melnic Vitalie privind anularea actului juridic.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentatnul reclamantului SRL"V.P.Zarafa", avocat Valentina Moruz a indicat că, la data de 28.10.2023, administratorul provizoriu Melnic Vitalie, prin actul de transmitere a actelor juridice, a prezentat administratorului statutar al SRL „V.P.Zarafa" Victor Zarafa, acordul adițional nr. 1 din 14.09.2023 la contractul de locațiune nr.01/10/2020 din 01.10.2020 și actul de primire predare din 14.09.2023, încheieat între administrator provizoriu Melnic Vitalie al SRL „V.P.Zarafa" în calitate de Locator și SRL „Palanicolen" reprezentat de directorul Gînga Emilia în calitate de Locatar.
3. Totodată reieterează reprezentatnul reclamantului SRL"V.P.Zarafa", avocat Valentina Moruz faptul că, având în vedere faptul că SRL „V.P.Zarafa" nu cunoaște și nu dispune de careva contract de locațiune cu nr. 01/10/2020 din 01.10.2020 încheieat între „V.P.Zarafa" și SRL „Palanicolen", cu privire la

transmiterea în folosință temporară spațiul comercial amplasat în m. Bălți str. Boris Glavan 16, la data de 08.12.2023 în adresa administratorului provizoriu Melnic Vitalie a fost expediată o cerere cu privire la prezentarea în termen de 3 zile, contractul de locațiune nr. 01/10/2020 din 01.10.2020, în cazul în care ultimul dispune de un asemenea contract. Cererea cu privire la prezentarea contractului vizat, a fost recepționată la data de 13.12.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă contractul de locațiune cu nr. 01/10/2020 din 01.10.2020 nu a fost prezentan, ceea ce denotă că un contract de locațiune cu nr. 01/10/2020 din 01.10.2020 nu există.

4. Mai ține să reitereze reprezentatnul reclamantului SRL"V.P.Zarafa", avocat Valentina Moruz faptul că reieșind din circumstanțele descrise supra,

administratorul statutar al SRL „V.P.Zarafa", Victor Zarafa, a expediat în adresa SRL „Palanicolen" și al administratorului provizoriu Melnic Vitalie, cereri prealabile cu privire la anularea acordului suplimentar nr. 1 din 14.09.2023. Cererea prealabilă expediată la adresa adresa juridică al SRL „Palanicolen", a fost restituită expediatorului cu mențiunea nereclamat, iar la cererea prealabilă expediată în adresa administratorului provizoriu Melnic Vitalie a fost oferit răspunsul din data de 03.01.2024. Prin răspunsul din 03.01.2024, administratorul provizoriu Melnic Vitalie a relatat că, la data de 05.06.2023 prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL ''V.P.Zarafa", fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Melnic Vitalie. Menționează emitentul că nu dispune de originalul contractului de locațiune nr.01/03/2021 din 01.03.2021, acesta fiind documentat de la SRL „Palanicolen". Invocă administratorul provizoriu că, copia contractului de locațiune nr.01/03/2021 din 01.03.2021, a fost transmisă lui Zarafa Victor, iar ultumul cu rea credință nu prezintă acest contract. Cu referire la solicitarea privind anularea acordului suplimentar nr. 1 din 14.09.2023, administratorul proviziriu, invocă faptul că solicitarea este adresată cu încălcarea competenței și nu este conformă legii, or ultimul dispune doar de atribuțiile prevăzute de art. 25 aii Legii insolvabilității, printer care nu se regăsește împuterniciri de a închieia sau a disființa acte juridice.

5. Mai indică faptul că, raportând prevederile legale la caz, observă că administratorul provizoriu Melnic Vitalie nu avea dreptul de a încheia careva contracte noi sau acorduri suplimentare la contractele existente, ultimul avea doar dreptul de a aviza prealabil încheierea contractelor noi sau modificarea contractelor existente, respectiv acordul suplimentar nr.1 din 14.09.2023 a fost încheieat de către o persoană fără împuternicir i de reprezentare, prevederi stipulate la art. 370 Cod Civil.

6. Totodată mai menționează reprezentatnul reclamantului SRL”V.P.Zarafa”, avocat Valentina Moruz că prin încheierea CAB din 22.09.2023, instanța a dispus restituirea cererii de recurs formulate de administratorul provizoriu Melnic Vitalie, împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 13.06.2023, prin care cererea reprezentantului SRL „V.P. Zarafa” avocatul Paciurca Iulia, cu privire la anularea măsurii de asigurare aplicată față de debitor a fost admisă, fiind anulată măsura de asigurare privind înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, aplicată în privința debitorului SRL „V.P Zarafa”, prin încheierea nr. 2Î-29/2023 din 05.06.2023. Prin urmare la data de 14.09,2023 ziua în care a fost încheieat acordul suplimentar nr. 1 la contractual de locațiune nr. 01/10.2020 din 01.10,2020, administratorul statutar al SRL „V.P.Zarafa” Victor Zarafa, nu era înlăturat de la gestiunea întreprinderii în perioada de observație, respectiv administratorul provizoriu Melnic Vitalie nu dispunea de împuterniciri de a încheiea sau a modifica acte juridice în numele SRL„ V.P.Zarafa”, ceea ce constituie temei de nulitate al acordului suplimentar nr. 1 din 14.09.2023. În același context aduce la cunoștința instanței de judecată că între SRL „V.P.Zarafa” și SRL „Palanicolen”, a fost încheieat contractul de locațiune nr. 01/03/2021 din 01.03.2021, prin care a fost transmis în folosință temporală spațiul comercial cu suprafața de 49 m.p., amplasat în m. Bălți str. Boris Glavan 16, contract care a fost reziliat, fiind dispusă evacuarea SRL „Palanicolen” din spațiul comercial menționat supra, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.10.2022, fiind eliberat titlu executoriu la data de 22.03.2023. La 03.05.2023 de către executorul judecătoresc Romah Oleg a fost intentată procedura de executare silită nr.091-

4955/2023, în baza documentului executoriu emis de Judecătoria Bălți sediul Central nr.2c-174/2022 din 17.10.2022, privind interzicerea SRL „Palanicolen” să tulbure dreptul de proprietate al SRL „V.P. Zarafa” , care se manifestă prin ocuparea abuzivă a spațiului comercial din m. Bălți str. Boris Glavan nr.16 și 16A. Pentru data de 06.06.2023 a fost numită executarea silită a documentului executoriu nr.2c-174/2022 din 17.10.2022, prin care s-a obligat debitorul SRL „Palanicolen” să înlăture obstacolele în exercitare a dreptului de proprietate al creditorului „V.P. Zarafa”, prin eliberarea binevolă a spațiului comercial din m. Bălți str. Goris Glavan 16 și 16A, până la data de 06.06.2023. Necătând la faptul că a fost dispusă evacuarea silită al debitorului SRL „Palanicolen” din spațiul comercial din m. Bălți str. Boris Glavan 16 și 16A, până la momentul actual debitorul SRL „Palanicolen” ocupă abuziv spațiul comercial menționat supra și refuză în mod intenționat executarea documentului executoriu emis în baza hotărârii judecătorești nr.2c-174/2022 din 17.10.2022, încălcând în continuare în

mod direct dreptul de proprietate al creditorului SRL „V.P. Zarafa” și normele de drept procedural și material.

7. Solicită reclamantul declararea nulității absolute al acordului suplimentar nr. 1 din 14.09.2023, declararea nulității absolute a actului de primire predare din 14.09.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată ce for fi suportate de reclamant în vederea iscării prezentului litigiu.
8. La data de 08.04.2024, de către intervenientul accesoriu, administratorul provizoriu S.R.L. „Zarafa” Melnic Vitalie a fost depusă referință la cererea de chemare în judecată, menționînd faptul că, urmeaza să fie apreciate critic alegațiile, precum că acțiunile ilegale ale administratorului provizoriu se confirma prin proba, decizia din 17.11.2023 a Comisiei disciplinare pe lîngă Ministerul Tustitiei, deoarece, decizia Comisiei din 17.11.2023 este contestată de administratorul autorizat Melnic Vitalie în Judecătoria Chisinau sediul Rîșcani, fiind pornită acțiunea în contencios administrativ Dosar nr. 2-23147196-12-3-17102023, ședința fiind stabilita pe 25.06.2024. Suplimentar, prezintă si cerere depusa în instanța de judecata pentru confirmarea contestării actului administrativ ale Comisiei disciplinare din 17.11.2023. Prin urmare, Decizia Comisiei din 17.11.2023 nu poate fi luată în considerație sau urmează se fie apreciata critic, din motiv ca nu este definitivă și este în curs de contestare, iar constatările efectuate de Comisia pot fi anulate de instanța de judecata. Astfel exista risc, ca instanța vor lua decizia în baza unor circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, care nu sunt determinate definitiv, pornind de la pretențiile necoresponzătoare și în lipsa unor probe pertinente.Urmeaza să fie apreciate critic alegațiile, precum că pe data de 14.09.2023, Zarafa Victor nu era înlăturat de la gestiunea întreprinderii în perioada de observație, iar admnistrator provizoriu nu era în drept de a încheia sau modifica acte juridice în numele SRL VP Zarafa, deorece, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central nr.2i-29/2023 din 05.06.2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.„V.P.ZARAFA", iar în funcția de administrator provizoriu fiind desemnat Melnic Vitalie. În temeiul încheierii nominalizate și prevederilor Legii insolvabilității nr. 149/2012, simt aplicate interdicțiile pe toate bunurile ale S.R.L.„V.P.ZARAFA", totodată administrator Zarafa Victor este înlăturat de la gestionarea patrimoniului întreprinderii menționate. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 13 iunie 2023, s-a dispus anularea măsurii de asigurare

privind înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, aplicata prin încheierea instanței din 05.06.2023. Iar prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 iunie 2023, s-a dispus Înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului. Tocmai prin Decizia Curții de Apel Balti nr. 2ri-

40/23 din 02.10.2023 s-a dispus casarea încheierei Judecătoriei Bălți sediul Central din 23 iunie 2023, prin care s-a dispus înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului. Conform Deciziei Agenției Servicii Publice din 27.06.2023, în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice a avut loc înscrierea: Administrator (funcțiile suspendate-înlăturarea debitorului de la gestiunea patrimoniului în baza încheierii Judecătoriei Balti sediul Central nr.2i-29/2023 din 23.06.2023) Zarafa Victor... . Pe data de 10.10.2023, Agenția Servicii Publice a luat o alta Decizia privind radierea din registrul de Stat al Persoanelor Juridice sintagma "funcțiile suspendate - înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului în baza încheierii Judecătoriei Balti sediul Central nr.2i-29/2023 din 23.06.2023". Conform Legii nr.220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor mridice și a întreprinzătorilor individuali și anume alin.4 art. 16 spune: Modificările operate in actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data iuregistrării lor la organul înregistrării de stat. Respectiv, în perioada 27.06.2023 -10.10.2023, administrator provizoriu SRL"VP Zarafa" Melnic Vitalie a avut depline atribuții de gestionarea debitorului, iar Victor Zarafa în perioada nominalizata este înlăturat de la gestiunea întreprinderii SRL"VP Zarafa". Principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul procesului de insolvabilitate sunt stabilite în art. 25 Legii insolvabilității, din care: a) întreprinderea de acțiuni pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor; d) conducerea integrală, respectiv parțială, a activității debitorului în condițiile legii, cu respectarea precizărilor stabilte expres de instanța de insolvabilitate, și în condițiile de efectuare a plăților curente din contul patrimoniului debitorului; h) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, încetarea fidejusiunii, renunțarea la garanțiile reale cu condiția confirmării de către instanța de insolvabilitate. Astfel, în atribuțiile administratorului provizoriu nu sunt doar avizarea prealabilă a contractelor, operațiunilor și analiza permanentă a activității debitorului. În perioada ridicării dreptului de administrare, conducerea integrala ale SRL VP Zaraf a s-a efectuat de administrator provizoriu, ce a avut loc pe perioada 27.06.2023 - 10.10.2023 cu toate drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul procesului de insolvabilitate, stabilite în art. 25 Legii insolvabilității. În lumina circumstanțelor sus indicate, prin prezenta se contrazic univoc toate pretinsele pretenții și acuzații invocate pe faptul nulității absolute al acordului suplimentar pj.l din 14.09.2023 și actului de predare-primire din 14.09.2023. Actele menționate sunt încheiate de administrator provizoriu cu împuternicirele cepline de reprezentare, cu respectarea atribuțiilor și drepturilor ale administratorului provizoriu în cadrul procesului de insolvabilitate, stabilite în art. 25 Legii insolvabilității.

9. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL”V.P.Zarafa”, administrator Zarafa Victor și avocatul Moruz Valentina au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea ei, invocînd motivele indicate în acțiune.
10. Reprezentantul pîrîtului SRL”Palanicolen”, avocat Luncaru Vasile în ședința de judecată a menționat că nu susține cererea de chemare în judecată și solicită respingerea ei ca fiind neîntemeiată.
11. Intervenientul accesoriu administrator provizoriu SRL„Zarafa” Melnic Vitalie în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, ultimul fiind citat legal pentru ședința de judecată din data de 30.04.2025, mai mult ca atît ultimul fiind prezent la ședințele anterioare.

**Aprecierea instanței:**

12. Audiind participanții prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art. 5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
14. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
15. În conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.
16. În baza art.121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
17. Potrivit art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
18. În acord cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe

aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

19. Conform art.240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele are au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
20. Potrivit art. 20 din Constituția Republicii Moldova - orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
21. Instanța relevă că, Convenția Europeană și Protocoalele adiționale la aceasta, constituie tratate internaționale la care Republica Moldova este parte. Or, conform art.4 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și hotărârii Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova", Convenția Europeană constituie o parte integrantă

a sistemului legal intern și respectiv, prevederile ei trebuie aplicate direct, ultima având prioritate față, de restul legilor interne care îi contravin.

22. Astfel, se notează că, sarcina primordială cu privire la aplicarea Convenției Europene revine instanțelor naționale, care trebuie să verifice dacă legea sau actul, care urmează a fi aplicate și care prevede drepturi și libertăți proclamate de Convenția Europeană, sînt compatibile cu prevederile acesteia, că Statul este responsabil pentru omisiunile autorităților cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului și care nu au întreprins măsuri prompte și adecvate în vederea executării acestora, iar deciziile, acțiunile (inacțiunile) autorităților trebuie să corespundă nu doar legislației Republicii Moldova, dar și principiilor generale unanim recunoscute, normelor dreptului internațional, tratatelor internaționale ratificate de Republica Moldova, inclusiv Convenției Europene și Protocoalelor sale în interpretarea Curții Europene (art.4 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, art.2 și 12 Cod de procedură civilă).
23. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă pînă la proba contrară.
24. Conform art. 15 alin. (1) Cod Civil, Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

25. Potrivit art.16 alin.(1) lit.a) și b) și c) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin, recunoaşterea dreptului; restabilirea situaţiei anterioare încălcării
dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic.
26. Potrivit art.19 alin.(1) Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.
27. Conform art.21 Codul civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.
28. Potrivit art.312 alin. (1), (2) și (3) Cod Civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.
29. Conform art. 327 alin.(1) Cod Civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).
30. În conformitate cu art. 328 alin.(1) Cod Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.
31. Potrivit art.331 alin.(1) și (2) Cod Civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic
anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.
32. Conform art.334 alin.(1) Cod Civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.
33. În conformitate cu art. 370 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod Civil, dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri

pentru reprezentare sau cu depăşirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi ratificat atît expres, cît şi prin acţiuni concludente. Pînă la ratificare actul juridic constituie un act juridic ineficient în raport cu reprezentatul. Dacă cealaltă parte se adresează reprezentatului cu o cerere despre ratificarea actului, ratificarea poate fi făcută numai printr-o declaraţie expresă adresată nemijlocit acestei părţi. Dacă declaraţia despre ratificare nu este trimisă celeilalte părţi în termen de 2 săptămîni de la data primirii cererii, se consideră că reprezentatul a refuzat să ratifice actul juridic.Pînă la ratificare, partea care a încheiat actul juridic cu reprezentantul lipsit de împuterniciri, în cazul în care nu a ştiut despre lipsa împuternicirilor, poate renunţa la actul juridic printr-o declaraţie adresată reprezentatului sau reprezentantului. Dispoziţiile prezentului articol se aplică şi în cazul în care administratorul sau alt reprezentant al unei persoane juridice încheie actul juridic fără aprobarea corespunzătoare, obligatorie conform legii, din partea organului competent al persoanei juridice, dacă legea nu prevede o altă consecinţă.

34. Potrivit art. 371 alin. (1), (2) și (3) Cod Civil, persoana care a încheiat un act juridic în calitate de reprezentant, în cazul în care nu poate demonstra că a avut împuterniciri, este obligată, la alegerea celeilalte părţi, să execute actul juridic sau să repare prejudiciul cauzat dacă reprezentatul refuză să ratifice actul juridic. Dacă reprezentantul nu știa despre lipsa împuternicirilor, el este obligat numai la repararea prejudiciului care se datorează faptului că cealaltă parte era convinsă că împuternicirile există şi numai în măsura în care valabilitatea actului juridic prezenta interes pentru cealaltă parte. Reprezentantul care a acţionat fără împuterniciri este exonerat de răspundere dacă cealaltă parte ştia sau trebuia să ştie despre lipsa împuternicirilor. Reprezentantul nu poartă răspundere nici în cazurile cînd era supus unei măsuri de ocrotire judiciare sub forma ocrotirii provizorii sau curatelei, cu excepţia cazurilor cînd a acţionat cu încuviinţarea ocrotitorului provizoriu sau a curatorului.
35. În conformitate cu dispozițiile art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
36. Materialele cauzei denotă că, între S.R.L. „Zarafa și S.R.L.„Palanicolen” a fost încheiat un contract cu nr. 01/10/2020 din 01.10.2020 și semnat de directorii întreprinderii, inclusiv Zarafa Victor (f.d.104-105).
37. La data de 14.09.2023 între S.R.L. „Zarafa în persoană administratorul autorizat Vitalic Melnic și S.R.L.„Palanicolen” în persoană Gînga E a fost încheiat un acord adițional cu nr.1 la contractul de locațiune nr. 01/10/2020 din 10.10.2020 (f.d.-30-32).

38. Potrivit actului de porimire predare din 14.09.2023 SRL„V.P. Zarafa” în persoana Administratorului provizoriu Melnic V.V., acționînd în temeiul p.1 a 2-a art. 23 din Decizia Judecătoriei Băîlți sediul din Bălți nr.2i-29/2023 din 05.06.2023, denumită

în continuare „Locatar”, și „Palanicolen” S.R.L. în persoană Directorului Gînga Emilia, denumită în continuare „Locatar”, a luat în posesie și folosință temporară spațiul comercial 9numărul cadastral 0300210.314.02, suprafața de 200 m2, situat pe adresa: mun. Bălți, str. Boris Glavan 16 (f.d.31 verso).

39. Totodată, potrivit raportului de expertiză judiciară, exemplar nr.1, nr. 285-286 din 14.02.2025 s-a constatat că *semnătura din numele administratorului S.R.L. „Zarafa” Victor Zarafa* plasată la rubrica „Директор” în partea stîngă a pct. 7 „Реквизиты и идентификационные даные сторон”, a Contractului de locațiune nr. 01/10.2020 din 01.10.2020 (cusut la filele 104 și 105 ale dosarului nr. 2c-13/2024), *nu a fost executată de către Zarafa Victor*, dar a fost executată de către o altă persoană (f.d.124-133).
40. Astfel, instanța de judecată, călăuzindu-se de normele enunțate, luînd în considerație circumstanțele legal constatate, consideră că acțiunea înaintată de SRL”V.P.Zarafa” împotriva SRL”Palanicolen”, intervenient accesoriu administratorul provizoriu Melnic Vitalie privind anularea actului juridic este întemeiată și urmează a fi admisă, deoarece, din materialele cauzei și anume raportului de expertiză judiciară, exemplar nr.1, nr. 285-286 din 14.02.2025 s-a constatat că semnătura din contractului de locațiune nr. 01/10.2020 din 01.10.2020 nu-i aparține directorului Zarafa Victor care la acel moment administra întreprinderea dată, astfel, acest contract de locațiune se prezumă a fi nul.
41. Prin urmare, dat fiind faptul că actul în baza căruia ulterior ar fi fost încheiate alte acte juridice, și anume Acordul suplimentar nr.1 din 14.09.2023 și Actul de primire predare din 14.09.2023, se constată a fi nul, urmează a fi anulate și actele juridice care au fost emise în baza actului lovit de nulitate.
42. Instanța reiterează că, textul normelor citate mai sus instituie dreptul persoanei de a declara nul actul juridic încheiat fără consimțămîntul persoanei și fără intenția de a produce efecte juridice, adică la încheierea contractului urmează a fi prezentă manifestarea de voință a două părți, fapt care la caz nu s-a realizat.
43. Or, argumentele expuse în ședința de judecată și probele prezentate fac temeiul nulității contractelor de împrumut din motivul că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat lipsa consimțămîntului administratorului SRL„Zarafa”, Zarafa Victor, necesar pentru încheierea contractului.

44. Instanța de judecată luînd în considerație că, contractul de locațiune nr. 01/10.2020 din 01.10.2020 este ilegal, prin urmare va declara nulitatea absolută a Acordului suplimentar nr.1 din 14.09.2023 încheiat între SRL"V.P.Zarafa" și SRL"Palanicolen" și a Actului de primire-predare din 14.09.2023 încheiat între SRL"V.P.Zarafa" și SRL"Palanicolen".
45. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată instanța se va expune reieșind din soluția adoptată pentru pretenția de bază, deci, potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
46. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
47. Instanța relevă faptul că, reclamantul la depunerea acţiunii în instanţă a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.22785553 din 24.01.2024, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei potrivit

ordinul de încasare a numerarului nr.22785552 din 24.01.2024 anexate la materialele cauzei, sumă care se solicită a fi încasată din contul pîrîtului.

48. Astfel reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat suportate pe marginea respectivei cauze civile urmează a fi admisă, cu încasarea de la SRL"Palanicolen" în beneficiul SRL"V.P.Zarafa" cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.
49. În conformitate cu art.10 alin. (1), 15 alin. (1), 16 alin.(1) lit.a) și b) și c), 19 alin.(1), 21, 312 alin. (1), (2) și (3), 327 alin.(1), 328 alin.(1), 331 alin.(1) și (2), 334 alin.(1), 370 alin. (1), (2), (3) și (4), 371 alin. (1), (2) și (3), 992 alin.(1) Cod civil, 20 din Constituția Republicii Moldova, 5 alin.(1), 118 alin. (1), (3), 119 alin. (1), 121, 122, 130 alin. (1), 240 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

**h o t ă r ă ș t e :**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL"V.P.Zarafa" către SRL"Palanicolen", intervenient accesoriu administratorul provizoriu Melnic Vitalie privind anularea actului juridic.

Se declară nulitatea absolută a Acordului suplimentar nr.1 din 14.09.2023 încheiat între SRL”V.P.Zarafa” și SRL”Palanicolen”.

Se declară nulitatea absolută a Actului de primire-predare din 14.09.2023 încheiat între SRL”V.P.Zarafa” și SRL”Palanicolen”.

Se încasează de la SRL”Palanicolen” în beneficiul SRL”V.P.Zarafa” cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central), la Curtea de Apel Nord.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca