

Dosarul nr. 1-3083/2019
(1-19120979-12-1-22072019)

S E N T I N T Ă
ÎN NUMELE LEGII

05 februarie 2020
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier
Interpretului
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

mun. Chișinău

Tatiana Bivol
C. Șvecicov
Semionov E., Soroceanu E.

Nesterov Aliona
Musteață Sergiu
Jelev Andrei

a examinat în ședință publică cauza penală nr. 2019480522 de învinuire a lui

*Jelev Andrei *****, născut la *****, IDNP *****,
născut în *****, localitatea *****, dominiliat în mun.
Chișinău, str. *****, cetățean al RM, divorțat, studii
medii, supus militar, șofer în cadrul companiei de taxi
14222, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. **325 alin. (1)** Cod Penal al RM,
Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 22.07.2019-05.02.2020

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

1. Jelev Andrei *****, acționând contrar principiilor statului de drept, a comis infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal, adică coruperea activă în următoarele circumstanțe:

2. La 22 mai 2019, aproximativ orele 13:09, cet. Jelev Andrei ***** a.n. 1965, fiind la volanul mijlocului de transport de model Dacia Logan, cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 47. 1) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 375 din 13.05.2009/M.0. nr. 92-93, din 15.05.2009, deplasându-se cu viteză excesivă pe str. Vadul lui Vodă. mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerul de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare Cotorobai Dorin, în vederea documentării contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

3. Astfel. Jelev Andrei ***** conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare Gîncota Anatolie, căruia pentru documentarea cazului, i-au fost transmise de către Cotorobai Dorin actele conducătorului mijlocului de transport, precum și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa pentru încălcarea comisă, aflându-se pe bancheta din față a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid,, cu n/î *****, a oferit angajatului Inspectoratului Național de Patrulare, Gîncota Anatolie, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, plasând o bancnotă cu nominalul de 200 lei, pe bancheta din față a automobilului sub piciorul drept al inspectorului Gîncota Anatolie, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal privind atragerea la răspundere contravențională, conform art.236 alin. (2) Cod Contravențional.

4. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Jelev Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare: „ Oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale”.*

5. La data de 10.07.2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție – Alexandru Morcov, (f.d.102), *Jelev Andrei* a fost pus sub învinuire, încriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal – *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

6. La ședința de judecată de către inculpatul *Jelev Andrei* prin intermediul avocatului său, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza prevederilor art. 364¹ CPP RM, solicitând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocatul său, *Musteață Sergiu*.

7. Procurorul *Aliona Nesterov* a susținut poziția de examinare a cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. *Fiind chestionat în ședința de judecată, inculpatul Jelev Andrei* vina a recunoscut-o integral și a declarat că, în luna mai a anului curent, deplasându-se pe str. Vadul-lui-Vodă la volanul automobilului de serviciu „Dacia Logan,,”, a depășit limita de viteză și a fost stopat de către colaboratorii de poliție. I-a prezentat actele, iar în acte păstra o bancnotă de 10 euro. Polițistul a luat actele și i-a aruncat 10 euro pe geam. A cerut permisul de conducere, pe care i l-a înmănat și i-a spus să aștepte 2 min și a mers spre automobil la alt colaborator. Peste 2-4 min, s-a apropiat și i-a spus să ia pașaportul tehnic al mașinii de serviciu și să meargă la inspectorul de poliție să se lămurească cu el și să verifice cu cât a depășit viteza. Fraza „dute și te lămurește cu inspectorul,,”, a interpretat ca o propunere de a da mită polițistului. Ulterior, din buzunar a luat 200 lei și i-a plasat pe scaunul unde stătea inspectorul, adică sub piciorul drept al acestuia. Respectiv, i-a spus să iasă din mașină și să închidă ușile și i-a comunicat că se face vinovat de darea de mită.

9. La întrebările adresate a comunicat că i-a spus polițistului poate este posibil să lămurească situația fără a întocmi proces –verbal. Nu a încălcat niciodată legea, nu a fost anterior condamnat și consideră că aici a avut loc o provocare. Inspectorul nu i-a comunicat nimic în mașină, acesta nu întocmea procesul-verbal, doar avea actele în mână timp de 10 min. Când a intrat în mașină, inspectorul de poliție nu s-a prezentat. I-a dat 200 lei inspectorului pentru a nu întocmi procesul-verbal.

10. *Instanța de judecată ținând cont de declarațiile inculpatului și ținând cont de probele din dosar ce confirmă vinovăția inculpatului și anume:*

- a) *Declarațiile martorului Trișca Dmitrii*, care a declarat că activează în calitate de comandant de pluton al companiei Ciocana. La data de 22.05.2019. la orele 07:00. a intrat în serviciu. Aproximativ la 13:09. pentru depășirea limitei de viteză pe str. Vadul lui Vodă 78/2, de către angajatul Cotorobai Dorin a fost stopat automobilul de model Dacia Logan” cu inscripția Taxi 14222. n/î *****. la volanul căruia se afla cet. Jelev Andrei, a.n. 1965. care se deplasa cu viteza de 71 km/h. Pentru încălcarea comisă, Gîncota Anatolie a început întocmirea procesului verbal conform art. 236 al. (2) Cod Contravențional. în momentul acesta cet. Jelev Andrei, se afla în automobilul care staționa, și l-a întrebat pe Trișca Dmitrii ce viteză a avut. acesta i-a explicat că viteza a fost fixată cu dispozitivul de măsurat viteza "Iscra-Video" nr. 1 18 50 D. Jelev Andrei, a încercat din start să-i propună careva sume bănești pentru a nu fi documentat contravențional, la ce a primit refuz categoric și a fost preîntâmpinat că pentru dare de mită poartă răspundere penală. Jelev Andrei, i-a spus lui Trișca Dmitrii că ar vrea să facă cunoștință cu proba foto. la care a primit răspuns că aparatul este instalat în automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid“ n/î *****. Cet. Jelev Andrei, a urcat în automobilul de serviciu al colaboratorilor MAI în calitate de

pasager, unde se afla Gîncota Anatol și documenta cazul. Trișca Dmitrii a rămas să stea afară și la un moment a observat cum cet. Jelev Andrei avea în mîină o bancnotă de 200 lei MD și ia pus-o domnului Gîncota sub piciorul drept, la care cet. Gîncota a refuzat categoric ieșind din automobil și cerîndu-i și cet. Jelev Andrei la fel să coboare din automobilul de serviciu. După care automobilul de serviciu a fost încuiat și a fost chemată grupa operativă a IP Ciocana pentru documentarea cazului, totodată a fost anunțată și SPIA prin nr. de contact 1520, f.d. 12-13;

- b) *Declarațiile martorului Gîncota Anatolie Vladimir*, care a declarat că activează în calitate de comandant de pluton al companiei Ciocana. La data de 22.05.2019. la orele 07:00. a intrat în serviciu. Aproximativ la 13:09, pentru depășirea limitei de viteză pe str. Vadul lui Vodă 78/2, de către angajatul Cotorobai Dorin a fost stopat automobilul de model "Dacia Logan" cu inscripția Taxi 14222, n/î *****. la volanul căruia se afla cet. Jelev Andrei, a.n. 1965, care se deplasa cu viteza de 71 km/h. După stoparea automobilului, angajatul Cotorobai Dorin i-a înmîinat actele lui Gîncota Anatolie pentru a documenta cazul, astfel a început a scrie procesul-verbal conform art. 236 al. (2) din Codul Contravențional. în timp ce scria în automobilul de model Skoda Rapid n/î *****, a urcat cetățeanul Jelev Andrei, care iară a zice ceva a pus sub piciorul drept lui Gîncota Anatolie. pe bancheta din față o bancnotă de 200 lei. Astfel, Gîncota Anatolie i-a cerut lui Jelev Andrei să coboare din automobil, după care a coborît personal și a încuiat ușile. Ulterior, a fost solicitată grupa operativă a IP Ciocana pentru documentarea cazului, totodată a fost anunțată SPIA prin nr. 1520, f.d. 14-15;
- c) *Declarațiile martorului Staver Oleg Ion*, care a declarat că activează în calitate de comandant de pluton al companiei Ciocana. La data de 22.05.2019, la orele 07:00. a intrat în serviciu, împreună cu colegul Cotorobai Dorel. Aproximativ la 13:09. pentru depășirea limitei de viteză pe str. Vadul lui Vodă 78/2. de către angajatul Cotorobai Dorin a fost stopat automobilul de model Dacia Logan cu inscripția Taxi 14222. n/î *****. la volanul căruia se afla cet. Jelev Andrei, a.n. 1965. care se deplasa cu viteza de 71 km/h. După stoparea automobilului, angajatul Cotorobai Dorin i-a înmîinat actele altui coleg pe nume Gîncota Anatolie pentru a documenta cazul, astfel, Gîncota Anatolie a început întocmirea procesului verbal conform art. 236 al. (2) Cod Contravențional. în timp ce Gîncota Anatolie documenta cazul în automobilul de model Skoda Rapid n/î *****, în autoturismul menționat a urcat cet. Jelev Andrei, pe bancheta din față, fără a spune nimic a scos o bancnotă de 200 lei și i-a pus-o lui Gîncota Anatolie sub piciorul drept. Staver Oleg se afla lîngă automobil anume din partea pasagerului, unde urcase cet. Jelev Andrei. în aceste circumstanțe. Gîncota Anatolie i-a cerut lui cet. Jelev Andrei să coboare din automobil, după care a coborît și primul, încuind ușile. Ulterior a fost solicitată grupa operativă a IP Ciocana pentru documentarea cazului, totodată a fost anunțată și SPIA prin nr. de contact 1520, f.d. 16-17;
- d) *Declarațiile martorului Cotorobai Dorin Victor*, care a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare. La data de 22.05.2019, la orele 07:00, a intrat în serviciu. împreună cu colegul Staver Oleg. Aproximativ la 13:09. pentru depășirea limitei de viteză pe str. Vadul lui Vodă 78/2. de către angajatul Cotorobai Dorin a fost stopat automobilul de model "Dacia Logan" cu inscripția Taxi 14222. n/î *****. la volanul căruia se afla cet. Jelev Andrei, a.n. 1965, care se deplasa cu viteza de 71 km/h. După stoparea automobilului, angajatul Cotorobai Dorin, s-a apropiat, s-a prezentat, a explicat motivul stopării și a solicitat actele pentru documentarea încălcării. Cet. Jelev Andrei, i-a înmîinat permisul de conducere eliberat pe numele său și certificatul de înmatriculare al automobilului pe care îl conducea. După care, Cotorobai Dorin i-a înmîinat actele colegului său, Gîncota Anatolie pentru documentarea cazului, astfel, ultimul a început întocmirea procesului-verbal conform art. 236 al. (2) Cod Contravențional. în timp ce Gîncota Anatolie documenta cazul în automobilul de model Skoda Rapid n/î *****, în autoturismul menționat a urcat cet. Jelev Andrei, pe bancheta din față. fără a spune nimic a scos o bancnotă de 200 lei și i-a pus-o lui Gîncota Anatolie sub piciorul drept. Cotorobai Dorin se afla lîngă automobil anume din partea șoferului, unde se afla cet. Gîncota Anatolie. în aceste circumstanțe, Gîncota Anatolie i-a cerut lui cet. Jelev Andrei să coboare din automobil, după care

a coborît și primul, încuind ușile. Ulterior a fost solicitată grupa operativă a IP Ciocana pentru documentarea cazului, totodată a fost anunțată și SPIA prin nr. de contact 1520, f.d. 18-19;

- e) *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2019*, potrivit căruia se constată că în mijlocul de transport de model "Skoda Rapid cu n/i *****", pe bancheta din față, pe locul șoferului a fost depistată o bancnotă cu nominalul 200 lei, f.d. 7-11;
- f) *Procesul-verbal de examinare din 01.07.2019* potrivit căruia au fost examinate actele parvenite de la INP al IGP a MAI. în baza interpelării, din 05.06.2019 Potrivit acestuia, mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare ***** la 22.05.2019 perioada de timp 12:00-15:00 a exercitat serviciul în perimetrul străzilor Vadul lui Vodă. în sectorul Ciocana. al num. Chișinău. În serviciul din schimbul I au fost implicați: Cotorobai D. și Staver O., la tel inspectorii fiind dotați cu dispozitivul IS CRA Video. Conform datelor indicate în certificatul de verificare metrologică C 0201401. aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport IS CRA-Video. nr. 1 1850D. este admis pentru utilizare, având termenul exploatării până la 08.12.2019, fapt care certifică corectitudinea rezultatelor măsurării vitezei mijlocului de transport Dacia Logan cu numărul de înmatriculare ***** Cotorobai Dorin a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a aparatului de masurare a vitezei mijloacelor de transport auto de tip IS CRA - Video și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei. Automobilul de model Dacia Logan. cu numărul de înmatriculare ***** la 22.05.2019. la ora 13:09, se deplasa cu viteza 71 km/h. La fel, se confirmă faptele ca Staver Oleg. Cotorobai Dorin, Gîncota Anatolie sînt angajați al INP al MAI și își exercitau atribuțiile de serviciu conform fișelor de post, f.d. 61-62;
- g) *Procesul-verbal de ridicare din 03.07.2019* (în temeiul ordonanței de ridicare din 07.06.2019) potrivit căruia de la Secția Supraveghere Contravențională a fost ridicat "Procesul-verbal cu privire la contravenție" nr. MAI 04685192 din 22.05.2019, f.d. 78;
- h) *Procesul-verbal de cercetare din 03.07.2019*, a procesului-verbal cu privire la contravenție" nr. MAI 04685192 din 22.05.2019 ridicat la 03.07.2019 (în temeiul ordonanței de ridicare din 07.06.2019). Prin constatare s-a constatat că, procesul-verbal nominalizat a fost întocmit la 27 05 2019 ora 13 09 în or. Chișinău, de către agentul constator - Gîncota Anatolie. Potrivit acestuia cet. Jeleu Andrei *****. a.n. *****. fiind la volanul mijlocului de transport de model "Dacia Logan" cu n/i *****. a depășit limita de viteză de 50 km/oră stabilită prin localitate, deplasîndu-se cu 71 km/oră. fapt prin care a comis o contravenție prevăzută de art. 236 al. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova. Mijloacele tehnice special de constatare folosite fiind dispozitivul de model Iscra-video 11850 D'. în aceste condiții, cet. Jeleu Andrei i-a fost stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei. Pe procesul-verbal contravențional în cauză, au fost aplicate semnăturile olografe ale cet. Jeleu Andrei și a agentului constator - Gîncota Anatolie, f.d. 78-82;
- i) *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.119 din 14.06.2019* prin care se stabilește că bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL. cu seria și numărul G 0029 5 9413) cu anul de emisie 2009 corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, f.d. 69-73;

a admis cererea inculpatului Jeleu Andrei și a avocatului acesteia, de examinare a cauzei conform prevederilor art.364¹ CPP RM, deoarece din probele administrate rezultă că fapta inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse.

11. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina inculpatului Jeleu Andrei dovedită și calificată corect acțiunile acestuia în baza art.325 alin. (1) Cod Penal – *oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale.*

12. După finalizarea cercetărilor judecătorești, în susținerile sale verbale, apărătorul Musteață Sergiu a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul Jeleu Andrei, cu aplicarea unei pedepse minime

prevăzute de articolul incriminat cu aplicarea art. 90 CP RM, fără aplicarea pedepsei complementare, deoarece inculplastul nu are surse pentru achitarea amenzii prevăzute de lege.

13. Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Jelev Andrei cu aplicarea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu aplicarea art. 90 CP RM.

14. Potrivit art. 364¹ alin.8 CPP RM, *judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, introdus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

15. În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpatul este închisoare de pînă la 6 (șase) ani.

16. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Jelev Andrei*, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite că este o infracțiune gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că și-a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpatului, precum și condițiile de viața ale familiei acesteia.

17. Circumstanțe agravante conform art. 77 CP RM – de către acuzatorul de stat nu au fost stabilite.

18. Ca circumstanță atenuantă conform art.76 CP RM, instanța de judecată consideră, recunoașterea vinei și căința sinceră, precum și faptul neeschivării de la prezența la organele de anchetă, procuratură și instanța, de judecată, de aceea consideră instanța că corectarea și reeducarea inculpatului Jelev Andrei este posibilă, rațională și echitabilă fără izolarea de societate, stabilindu-i o pedeapsă condiționată cu aplicarea art. 90 Cod Penal al RM, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen prevăzut de lege.

19. **Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare sunt de la 3 (trei) luni la 4 (patru) ani.**

20. Potrivit art. 90 al.1 Cod penal al RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

21. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

22. Potrivit art. 90 alin.6 Cod penal al RM, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

23. Referitor la solicitarea procurorului cu privire la confiscarea mijloacelor bănești în suma de 200 lei, instanța reșine următoarele:

24. Conform art. 106 Cod Penal al RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei

infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

25. Avînd în vedere că în rezultatul acțiunilor ilicite ale inculpatului Jeleu Andrei suma de 200 lei, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, instanța va admite cerința procurorului.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 382-389, 392 -395, 397, 364¹ CPP RM, instanța de judecată -

CONDAMNĂ:

Jeleu Andrei Mihail se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, numindu-i ca pedeapsă - ***1 (unu) an*** închisoare, *cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.*

Conform art. 90 Cod Penal al R.Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Jeleu Andrei pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani**.

Bancnota cu valoarea nominală 200 lei — seria G 0029 594139, păstrate la materialele cauzei în plic f.d. 9, a trece în contul statului.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Judecător

Tatiana Bivol

Corespunde originalului

Judecător

Tatiana Bivol