**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1r-596/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Mihail Proca

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

03 februarie 2026 mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele inculpatului Racu Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 06.06.2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Racu Ion*****,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, văduv, nu are persoane la întreținere, studii medii speciale, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal al RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
*Instanța de fond: 05.03.2025-06.06.2025;*
*Instanța de recurs: 08.07.2025-03.02.2026.*

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.06.2025, ***Racu Ion*** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă amendă în mărime de 500 (cinci sute)

unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.64 alin.(3/1) din Codul penal, inculpatul Racu Ion, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

S-a încasat de la Racu Ion în beneficiul bugetului de stat suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** către Racu Ion privind compensarea prejudiciului material, moral, și compensarea cheltuielilor judiciare, s-a lăsat fără examinare și s-a explicat părții vătămate faptul că această soluție nu împiedică reclamanții de a iniția acțiunea în ordinea procedurii civile.

Corpul delict, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare SD AF 543, care se află la păstrare la Racu Ion, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Racu Ion*****, la data de 18 septembrie 2024, aproximativ ora 10:20 min., deținând permis de conducere pentru categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, fiind treaz, conducând automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul R-6 ChișinăuOrhei-Bălți, spre direcția mun. Chișinău, în regiunea bornei kilometrice km36+42(m), manifestând imprudență în traficul rutier, încălcând prevederile pct.45.1) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 – “Care îl obliga să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră; pct.45.2) care prevede că – „În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; și pct.11 lit. f) care prevede că „Conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare” nu a adaptat viteza de deplasare a vehiculului la starea psihofiziologică proprie, la dexteritatea în conducere, iar ca rezultat a tamponat pietonul *****, care la acel moment traversa partea carosabilă pe trecerea de pietoni, de la stânga spre dreapta conform sensului de deplasare a autovehiculului, iar în rezultatul impactului cet.*****, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de facturi închise a corpului vertebral LI și L3 amielice, fractură închisă liniară a maselor sacrale bilaterale fără deplasarea fragmentelor, traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză

în regiunea parietală pe dreapta, excoriații pe ambii omoplați, care conform raportului de expertiză judiciară nr.202425D0289 din 30 octombrie 2024, sunt calificate ca vătămare corporală medie.

În ședința de judecată, inculpatul Racu Ion, a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care-i sunt imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Racu Ion care solicită casarea sentinţei, în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Racu Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) din Codul penal al RM să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, amendă în mărime de 500 unități convenționale sau 25 000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-pentru a solicita o pedeapsă mai blîndă apărarea solicită a se lua în considerare circumstanțele comiterii faptei şi datele caracteristice ale inculpatului. Astfel Racu Ion la evidența medicilor narcolog şi psihiatru nu se află se caracterizează pozitiv şi nu este încadrat în cîmpul muncii;

-consideră necesar a lua în considerație cumulul de circumstanțe atenuante ce atenuează vina inculpatului Racu Ion, conform art. 76 CP al RM : a)a comis pentru prima oara o infracțiune mai puțin gravă f) autodenunţarea, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii inclusiv manifestarea unei căințe sincere. k) greutatea poverii pedepsei, aplicată pentru el, din cauza vârstei înaintate a acestuia, stării sănătăţii lui;

- Racu Ion nu este angajat în cîmpul muncii pe motiv că este persoană în etate şi a suferit intervenții medicale la inimă. Astfel inculpatul invocă necesitatea permanentă de cu a se deplasa automobilului la instituțiile medicale pentru a primi asistență medicală. Deplasare pe jos îi îngreunează starea sănătății, fiind depus efort asupra sistemului cardio-vascular;

-de aceia Racu Ion solicită să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport. Este de acord ca pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă

conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de Procedură Penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză a depus referință procurorul în Procuratura de Circumscripție Nord, Inga Pascari prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Racu Ion, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal ajunge la concluzia că stabilind pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 2 ani, referitor la care se atacă sentința, instanţa de fond nu a admis derogări de la procedura penală și normele penale, soluția instanței de fond în această latură fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce recursul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de recurent nefiind stabilite.

Colegiul penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenire a săvârşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanţele stabilite pe cauza penală, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, sub aspectul invocat cu neaplicarea pedepsei complementare, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de

corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursului declarat ca fiind nefondat.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.*

Colegiul penal reţine că din materialele cauzei penale denotă că fapta infractorică săvârșită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Sancţiunea art. 264 alin. (1) Cod penal RM, infracţiune reţinută în sarcina inculpatului (în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii), prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

Sancțiunea art. 264 alin. (1) Cod penal RM, prevede ca pedeapsă complementară și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 78 alin. (2) Cod penal RM, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită, poate fi înlăturată.

Pedeapsa complementară poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 alin. (1) Cod penal RM.

Circumstanțele descrise în recursul declarat referitor la personalitatea inculpatului, nu pot servi temei de excludere a pedepsei complementare prevăzute de sancțiunea art. 264 alin. (1) Cod penal RM, sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal reţine că circumstanţele la care s-a făcut trimitere în recursul declarat sunt circumstanţe atenuante şi împrejurări care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi apreciate ca circumstanţe excepţionale legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de rolul vinovatului, de comportamentul lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de contribuirea acestuia la descoperirea infracţiunii, de personalitatea acestuia, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării lui.

Or, la caz, în privința inculpatului nu sînt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal RM.

Călăuzitoare în acest sens sunt şi prevederile pct. 12) din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale", conform cărora „stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod Penal, se admite numai luînd în consideraţie personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În acest caz, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sînt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal RM".

Colegiul, la fel, indică faptul că pedeapsa sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijlocul de transport este stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal RM, ca o pedeapsă complementară care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni analogice.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul Penal consideră că pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a conduce mjloacele de transport va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, iar temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare, în speță, de către instanța de recurs nu s-au stabilit.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită în privința inculpatului va asigura scopurile pedepsei penale, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările

cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

**D E C I D E:**

Recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele inculpatului Racu Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.06.2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Racu Ion*****  în baza art. 264 alin. (1) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari