Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași Judecător: Arhip Valeriu
Dosarul: nr.2a-1122/24
2-23113534-02-2a-21032024

D E CI Z I E

16 mai 2024 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Dorin Dulghieru și Ala Malîi

examinând în procedură scrisă, fără dezbateri publice, în lipsa participanților la proces, cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului ***** avocatul ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 februarie 2024, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La data de 04 august 2023, avocatul ***** în interesele reclamantului ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** prin care a solicitat încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** în temeiul recipiselor întocmite la data de 28 decembrie 2020 și 30 decembrie 2020 a datoriei în mărime de 4464 lei, penalității de întârziere în sumă de 5536 lei, cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul ***** a indicat că la data de 28 decembrie 2020, i-a împrumutat lui ***** suma de 1332 lei pe care urma să-l ramburseze până la 05 ianuarie 2021, iar la data de 30 decembrie 2020 și suma de 3121 lei pe care urma să-l ramburseze până la 10 ianuarie 2021, fapt care se dovedește prin recipisele întocmite.

Dat fiind că la data de 05 ianuarie 2021 și 10 ianuarie 2021 ***** nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului în sumă de 4464 lei, prin recipisele întocmite s-a obligat achite în caz de întârziere o penalitate de 0,5 % din suma datorată pârâtul urmează să achite penalitatea de întârziere în sumă de 5536 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 01 august 2023 ***** a expediat în adresa lui ***** o notificare potrivit căreia a solicitat restituirea împrumutului în sumă de 4464 lei și penalității de întârziere în sumă

de 20277,54 leu, notificare rămasă fără răspuns și executare motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Solicită reclamantul încasarea în beneficiul său de la ***** a sumei de 4464 lei cu titlu de datorie contractuală, sumei de 5536 lei cu titlu de penalitate de întârziere, cheltuielilor de judecată.

La data de 06 noiembrie 2023, avocatul ***** în interesele apelantului ***** în temeiul cererii depuse (f.d.31) a solicitat încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă și anume, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei, taxei de stat în sumă de 300 lei, cheltuielilor de citare publică în sumă de 250 lei, cheltuielilor poștale în sumă de 38,10 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 februarie 2024, acțiunea a fost admisă parțial, cu încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a datoriei ce rezultă din recipisele din 28 decembrie 2020 și 30 decembrie 2020, penalității de întârziere în sumă de 5536 lei, taxei de stat în sumă de 300 lei, cheltuielilor de citare publică în sumă de 250 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei, în rest pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a sumei de 38,10 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile poștale au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord parțial cu hotărârea instanței de fond, la data de 16 februarie 2024, avocatul ***** în interesele apelantului ***** a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia în partea respingerii pretențiilor cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de asistență juridică respinse în sumă de 3000 lei și cheltuielilor poștale respinse de 48,50 lei.

În motivarea acesteia a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea respingerii parțiale a pretenției de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, dat fiind emisă în această parte cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, motiv pentru care o consideră neîntemeiată pasibilă de a fi casată în partea contestată.

Prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art.276^2- art.276^4 CPC, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar a respinge apelul declarat, a menține hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță1 pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art.276^2 alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276^3 alin.(1)–(3)CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre pârți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi cată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Potrivit art.276^4 alin.(1)-(2) CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform prevederilor art.94 alin.(1), (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanța

de recurs și în cadrul revizuirii.

În conformitate cu art.96 alin.(1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prevederile alin.(1^1) cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.60 alin.(1)-(2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

Mai mult decât atât, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a) dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată;

b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație;

c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Conform art.26 alin.(1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, dreptul la apărare este garantat. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

În temeiul prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a constatat că la data de 28 decembrie 2020, ***** a acordat pârâtului ***** un împrumut în mărime de 1332 lei pe care urma să-l ramburseze până la 05 ianuarie 2021, iar la data de 30 decembrie 2020 și suma de 3121 lei pe care urma să o ramburseze până la la 10 ianuarie 2021, în acest sens fiind întocmite și semnate două recipise (f.d.6-7).

Totodată, Colegiul atestă că până în prezent pârâtul intimat ***** nu și-a onorat obligația asumată și nu a restituit împrumuturile acordate acestuia.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 01 august 2023 ***** a expediat în adresa lui ***** o notificare potrivit căreia a solicitat restituirea împrumutului în sumă de 4464 lei și penalității de întârziere în sumă de 20277,54 leu, notificare rămasă fără răspuns și executare motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

La data de 04 august 2023, avocatul ***** în interesele reclamantului ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** prin care a solicitat încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** în temeiul recipiselor întocmite la data de 28 decembrie 2020 și 30 decembrie 2020 a datoriei în mărime de 4464 lei, penalității de întârziere în sumă de 5536 lei, cheltuielile de judecată.

La data de 06 noiembrie 2023, avocatul ***** în interesele apelantului ***** în temeiul cererii depuse (f.d.31) a solicitat încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă și anume, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei, taxei de stat în sumă de 300 lei, cheltuielilor de citare publică în sumă de 250 lei, cheltuielilor poștale în sumă de 38,10 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord parțial cu hotărârea instanței de fond, la data de 16 februarie 2024, avocatul ***** în interesele apelantului ***** a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia în partea respingerii pretențiilor cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de asistență juridică respinse în sumă de 3000 lei și cheltuielilor poștale respinse de 48,50 lei.

În același timp, conform dispoziției art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește

constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, astfel încât instanța de apel urmează să se pronunțe doar asupra pretenției de compensare a cheltuielilor de judecată.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond ca fiind corectă.

Totodată, Colegiul a stabilit că reclamantul apelant ***** potrivit acțiunii formulate pretinde de la ***** cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3500 lei, pretenție admisă parțial de către instanța de fond, doar în partea sumei de 500 lei și cheltuielilor poștale extrajudiciare în sumă de 38,10 lei, pretenție respinsă integral de către instanța de fond.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În conformitate cu prevederile art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte:

a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor;

b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului;

c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată;

d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță;

e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;

f) cheltuielile de căutare a pârâtului;

g) cheltuielile de efectuare a expertizei;

h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;

i) cheltuielile de asistență juridică;

j) cheltuielile de declarare a insolvabilității;

k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut;

l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Conform prevederilor art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În contextul normelor legale sus indicate, Colegiul deduce că urmează a fi

compensate părții care a avut câștig de cauză doar cheltuielile de judecată, la caz pretinsele cheltuielile poștale în sumă de 38,10 lei nu se atribuie la categoria cheltuielile de judecată prevăzute la art.90 CPC, corect fiind apreciate de către instanța de fond ca fiind extrajudiciare, or acestea nu țin nemijlocit de examinarea cauzei în instanța de judecată.

Pe de altă parte, dat fiind că, la caz, pentru acționarea în judecată a pârâtului nu era obligatorie notificarea prealabilă a acestuia, în cazul în care a fost stabilit un termen de achitare a datoriei, astfel suma de 38,10 lei cu titlu de cheltuieli extrajudiciare întru executarea contractelor de împrumut nu urmează a fi compensată din contul pârâtului intimat.

Or, conform art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, motiv pentru care Colegiul menține hotărârea instanței în acest sens.

Totodată, Colegiul menține hotărârea instanței de fond și în privința cheltuielilor de asistență juridică.

În acest sens, Colegiul reține prevederile art.96 alin.(1) CPC potrivit cărora instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prevederile alin.(1^1) cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu prevederile art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte:

a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor;

b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului;

c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată;

d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță;

e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;

f) cheltuielile de căutare a pârâtului;

g) cheltuielile de efectuare a expertizei;

h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;

i) cheltuielile de asistență juridică;

j) cheltuielile de declarare a insolvabilității;

k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut;

l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Conform art.60 alin.(1) și alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, ***lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora***.

Colegiul reține și jurisprudența CEDO contra Moldovei (cauza Boicenco vs Moldova), unde Curtea a considerat drept motivate costurile și cheltuielile reclamantului ca fiind necesare, realmente angajabile și rezonabile ca mărime, reieșind din copia contractului de asistență juridică, încheiat între client și avocat, în care a fost stabilit costul unei ore de lucru a avocatului, copiile chitanțelor bancare, care confirmă plata achitată avocatului și listele, prin care au fost argumentate numărul orelor petrecute la soluționarea litigiului.

În acest sens este notabil că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a) dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată;

b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație;

c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Totodată, Colegiul reține că aceleași recomandări stabilesc un model-tip

de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activității, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activități și rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acțiuni.

Mai mult ca atât și CEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli (Lupăcescu şi alții c. Moldovei, hotărârea din 21/03/2006, § 40 și Amihalachioaie c. Moldovei, hotărârea din 20/04/2004, § 47).

Realmente actele cauzei denotă că la examinarea cauzei nominalizate reclamantul apelant ***** a fost reprezentat în temeiul contractului de asistență juridică de avocatul *****, iar pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice de către avocatul ***** a fost prezentat bonul de plată seria DAA nr.28858484 (f.d.32), potrivit căruia avocatului i s-a achitat suma de 3500 lei.

Concomitent, Colegiul civil constată că contrar celor sus-citate, deși avocatul ***** a prezentat un raport privind serviciile acordate în temeiul contractului de asistență juridică nr.016 din 03 iulie 2023, prin care a indicat acțiunile efectuate de avocatul ***** în vederea acordării asistenței juridice precum și timpul cheltuit pentru efectuarea acestor acțiuni, totuși nu a prezentat în instanța de fond vreun borderou sau calcul desfășurat a sumei solicitate drept onorariu.

Așadar, reieșind din dovezile prezentate de către avocatul reclamantului în cumul cu materialele cauzei, precum și complexitatea cauzei cu valoare redusă, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, Colegiul conchide ca fiind corectă soluția instanței de fond cu referire la compensarea din contul pârâtului ***** a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei, ca fiind o sumă necesară, reală și rezonabilă ca mărime, or în speță s-a făcut dovada suportării acestora, iar suma de 3500 lei pretinsă este una exagerată și neprobată.

Prin urmare, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Din cele enunțate, Colegiul reține și că instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, astfel constatând

legalitatea hotărârii în întregul ei.

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelantul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În această ordine de idei, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.276^4, art.385 lit. a), art.389-390 CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului ***** avocatul *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 februarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei.

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă la data pronunțării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Ala Malîi