Dosarul nr. 5r-380/25
4-25099031-28-5r-11072025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

17 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina, Velișco Ecaterina
Cu participarea:
Avocatului Pșenița Eugeniu
Interpretului Rusnac Liudmila

examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Iablonschi Alexandr împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 01 iulie 2025, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 06 iunie 2025,

constată:

La data de 01.07.2025 agentul constatator al IP Edineț, Bogatiuc Adrian a emis o deciziei pe rezultatelele controlului materialului înregistrat în R-2 nr. ***** din 06.06.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. ***** din 06.06.2025 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional; despre hotărârea primită de informat persoanele interesate, explicându-i modul și căile de atac; materialele acumulate de remis în arhiva IP Edineț.

În adresa lui Iablonschi Alexandr a fost remis răspunsul IP Edineț cu nr. 34/35-6460 prin care ultimul a fost informat că, IP Edineț a examinat cererea parvenită înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. ***** din 06.06.2025, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu cet. Ceaica Olga, care refuză să îi întoarcă cheia de la automobilul care-i aparține de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de înmatriculare ***** Urmare examinării materialului și din probele acumulate, procesul contravențional înregistrat în R-2 nr. ***** din 06.06.2025 a fost încetat în temeiul art. 441 alin.

(1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptei contravenționale, din motiv că la moment pe cazul dat este pornit un proces penal. În cazul dezacordului cu decizia primită, este în drept, conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, în termen de 15 zile să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale, se va depune la sediul IP Edineț, str. Ștefan Vodă nr. 5.

La data de 09.07.2025, Iablonschi Alexandr a depus, prin intermediul secretariatului Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Bogatiuc Adrian din 01.07.2025.

În motivarea contestației Iablonschi Alexandr a menționat că, dânsul este proprietarul automobilului de model Volkswagen Jetta cu numărul de înmatriculare *****, fapt ce se confirmă prin certificatul de înmatriculare, iar Ceaica Olga l-a delapidat și însușit cheile, certificatul de înmatriculare provizoriu, asigurarea auto și revizia tehnică.

Argumentează că, în acest sens s-a adresat la poliție pentru a fi luate măsuri cu Ceaica Olga în temeiul art. 105 Cod contravențional. La data de 02.06.2025 a primit răspuns de la poliție prin care i-a fost refuzată cererea de a fi atrasă la răspundere contravențională Ceaica Olga, din lipsa faptei contravenționale.

Răspunsul respectiv îl apreciază ca fiind nelegitim, deoarece dânsul este proprietarul automobilului, iar astfel îi sunt încălcate drepturile garantate de Constituție.

Informează că, la moment, automobilul se află la o parcare fără pază și a observat că este deteriorată și aceasta din vina cet. Ceaica Olga care nu-i restituie cheile de la automobil precum și din vina poliției care nu ia măsuri cu ultima.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicită admiterea contestației și obligarea Inspectoratului de Poliție Edineț să pornească procesul contravențional în privința cet. Ceaica Olga în temeiul art. 105 Cod contravențional.

În ședința de judecată *petiționarul Iablonschi Alexandr* a solicitat admiterea contestației explicând că, dânsul este proprietarul automobilului de model Volkswagen Jetta cu numărul de înmatriculare ***** Mașina era parcată lângă cafeneaua „Panoro” din or. *****, raionul Edineț. Mașina a fost parcată acolo de către Ceaica Olga care se afla în relații de concubinaj cu tatăl său. Ea se folosea de automobilul dat din 28 martie, de când ei au întrerupt relațiile. Dânsul cu Ceaica Olga nu s-a aflat în relații bune. A dorit să i-a automobilul de acolo pentru a elibera teritoriul. A chemat poliția și i-au dat cheile pentru a fi mașina transportată din acel loc. A venit poliția și i-a dat cheile cet. Ceaica Olga și mașina așa și nu a fost luată de acolo. Apoi a depus plângere pentru ca Ceaica Olga să fie obligată să-i întoarcă cheile, deoarece cheile mașinii trebuie să fie la proprietar. Nu este de acord cu

acțiunile poliției. A primit răspuns că în acțiunile ei nu au fost depistate încălcări, precum că este un dosar penal în privința acesteia.

Avocatul petiționarului Pșenița Eugeniu în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând totodată anularea deciziei agentului constatator ca fiind ilegal emisă. În decizie nu este nicio concluzie a agentului constatator referitor la examinarea materialului prin prisma unei contravenții. Petiționarul a sesizat organul de poliție referitor la deposedarea sa de către Ceaica Olga de cheia de la automobilul care-i aparține cu drept de proprietate, crezând că Inspectoratul de Poliție va face o claritate în acest caz. În rezultat IP Edineț, formal, superficial și neobiectiv a examinat această adresare, bazându-se pe o cauză penală, fără a proba existența acesteia și finalitatea acelui dosar penal este departe. Astfel, IP Edineț a favorizat ca petiționarului și în continuare să-i fie încălcat dreptul de proprietate asupra automobilului vizat și asupra altui mijloc de transport, prin recunoașterea automobilului ca corp delict și sechestrarea acestora. Decizia cu un asemenea conținut nu poate fi menținută. Solicită anularea deciziei agentului constatator și remiterea materialului în adresa IP Edineț pentru cercetare suplimentară, sau remiterea de către instanță a materialului în adresa Procuraturii Edineț.

În ședința de judecată, *persoana interesată, Ceaica Olga,* a solicitat respingerea contestației, explicând că, este de acord cu acțiunile polițistului, tot ce a comunicat la poliție este adevărat. Contra recipisă a fost luată cheia de la ea și tot ei i-a fost întoarsă cheia, deoarece mașina a fost procurată din banii săi. Pe acest caz a fost intentat un dosar penal, însă nu este o decizie a instanței.

Agentul constatator, Bogatiuc Adrian, în ședința de judecată a susținut decizia sa ca fiind legal emisă, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției sale a explicat că, la data de 06.06.2025 a fost solicitat ajutorul poliției în or. *****, raionul Edineț, în apropierea cafenelei „Panoro” precum că urma să vină carusele la ziua orașului și mașina respectivă deranja la amenajarea acestora. Cunoaște că Iablonschi Alexandr este proprietarul automobilului parcat pe acel teritoriu. Prezentându-se la fața locului a fost solicitată Ceaica Olga la care se afla cheia de la automobilul dat. A fost efectuată o încercare de a porni automobilul, însă nu s-a primit din anumite defecțiuni tehnice. Cheia de la automobil a fost ridicată de la Ceaica Olga de către poliție și a fost la materialul R-2. În privința la două automobile, automobilul din speță și un automobil de model Mercedes a fost intentată o cauză penală și atunci a fost luată decizia ca această cheie să fie anexată la dosarul respectiv, după care, cheia a fost restituită prin decizia comună a poliției și a procuraturii cet. Ceaica Olga contra recipisă. Totodată ultima s-a obligat să păstreze cheia și să nu folosească automobilul până la finisarea urmăririi penale. Mașina menționată se află la parcarea specială fiind recunoscută în calitate de corp delict la cauza penală.

Iablonschi Vasile a locuit împreună cu Ceaica Olga. Deoarece cheia de la automobil a fost ridicată de la ultima, tot ei i-a și fost restituită. Cauza penală a fost pornită, însă pentru a nu împiedica efectuarea unor acțiuni, s-a refuzat eliberarea cărorva acte din cauza penală. La baza intentării dosarului penal stau aceste două automobile. În calitate de agent constatator a luat decizia de a examina materialul ca dosar separat.

Audiind petiționarul și avocatul petiționarului, persoana interesată și agentul constatator, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului prezentat de către Inspectoratul de Poliție Edineț nr. ***** din 06.06.2025, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de cet. Iablonschi Alexandr împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 06.06.2025.

Conform art. 2 Cod contravențional, *Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Potrivit art. 440 alin. (2) Cod contravențional, *Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.*

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, *În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra*

cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Iar, dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, stabilește că *Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

Cu referire la termenul depunerii contestației, se va reține că decizia agentului constatator al IP Edineț, Bogatiuc Adrian a fost emisă la 01.07.2025, iar la 09.07.2025 petiționatul Iablonschi Alexandr depune prin intermediul secretariatului IP Edineț, contestație împotriva deciziei agentului constatator. Astfel, instanța va reține contestația ca fiind depusă în termen.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 06.06.2025 ora 16:10, de la Dispeceratul Zonal Nord a fost înregistrată informația telefonică potrivit căreia Iablonschi Alexandr a comunicat că în or. *****, str. ***** nr. 2, are un conflict cu cet. Ceaica Olga (f. d. 2 din materialul contravențional nr. ***** din 06.06.2025).

Totodată, Iablonschi Alexandr a depus în adresa IP Edineț plângerea prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu cet. Ceaica Olga care nu-i întoarce cheia de la automobilul de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de înmatriculare *****, care-i aparține lui (f. d. 3 din materialul contravențional nr. ***** din 06.06.2025).

Instanța a mai stabilit că, în scopul precăutării plângerii depuse de către Iablonschi Alexandr, la data de 06.06.2025 de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal de audiere a victimei Iablonschi Alexandr, care a comunicat că, la data de 06.06.2025 mergând prin or. *****, anume aflându-se la parcarea de lângă patiseria „Panoro” unde se instalau caruselele pentru copii, iar persoanele care le instalau rugau persoanele care erau parcate să ia automobilele de acolo. La acel moment în acea parcare se afla parcat și automobilul său de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de înmatriculare ***** în privința căruia are neînțelegeri cu Ceaica Olga. După cele întâmplate de automobilul respectiv s-a apropiat Ceaica Olga, a deschis automobilul însă nu era posibil de a-l porni. La mai multe cereri de a-i întoarce cheia de la automobil Ceaica Olga a refuzat, inițiind un conflict și solicitând ajutorul poliției (f. d. 4 din materialul contravențional nr. ***** din 06.06.2025).

Din înscrisurile prezentate instanța a mai reținut că la 06.06.2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ceaica Olga, care a comunica că, la data de 06.06.2025 a fost apelat de un angajat al

primăriei cu nr. de telefon 069230327 care s-a prezentat ca Ion și a rugat-o să ia automobilul de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de înmatriculare ***** a cărui chei se afla la ea din motiv că la moment este inițiată o anchetă în privința acestui automobil cu Iablonschi Vasili și Iablonschi Alexandr. Deplasându-se la parcarea din or. ***** în vecinătate cu patiseria „Panoro". La fața locului se afla Iablonschi Alexandr cu care nu a schimbat nicio vorbă însă ultimul a început a filma cu telefonul mobil și a o provoca la conflict. După mai multe încercări nu a fost posibil de pornit automobilul. A decis din nou să ia cheile și să plece la care Iablonschi Alexandr a început a vorbi cu voce ridicată. Dânsa a evitat oricare conflict, a încuiat automobilul și a plecat spre casă. La rugămintea poliției s-a întunat și a predat cheile la sectorul de poliție nr. 2 (f. d. 5 din materialul contravențional nr. ***** din 06.06.2025).

Totodată s-a stabilit că, la 06.06.2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, potrivit căruia cercetării a fost supusă o cheie de culoare neagră din plastic cu metal, fiind cheia de la automobilul de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de înmatriculare ***** Cheia a fost împachetată într-un plic de hârtie de culoare albă (f. d. 6 din materialul contravențional nr. ***** din 06.06.2025).

La fel s-a reținut că, agentul constatator a anexat copia certificatului de înmatriculare în privința automobilului de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de înmatriculare *****, din care urmează că, proprietar al automobilului dat este Iablonschi Alexandr (f. d. 8 din materialul contravențional nr. ***** din 06.06.2025).

Se mai reține, că de către agentul constatator a fost anexată și recipisa din data de 30.06.2025, potrivit căreia se confirmă că la data respectivă Ceaica Olga a primit cheia de la automobilului de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de înmatriculare ***** (f. d. 9 din materialul contravențional nr. ***** din 06.06.2025).

Astfel, în urma celor întreprinse, la data de 01.07.2025 agentul constatator al IP Edineț, Bogatiuc Adrian, a emis decizia prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. ***** din 06.06.2025 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional; despre hotărârea primită de informat persoanele interesate, explicându-i modul și căile de atac; materialele acumulate de remis în arhiva IP Edineț (f. d. 1 din materialul contravențional nr. ***** din 06.06.2025).

Ulterior, în adresa petiționarului Iablonschi Alexandr a fost remis răspunsul IP Edineț cu nr. 34/35-6460, prin care ultimul a fost informat că, IP Edineț a examinat cererea parvenită înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. ***** din 06.06.2025, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu cet. Ceaica Olga, care refuză să îi întoarcă cheia de la automobilul care-i aparține de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de

înmatriculare ***** Urmare examinării materialului și din probele acumulate, procesul contravențional înregistrat în R-2 nr. ***** din 06.06.2025 a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptei contravenționale, din motiv că la moment pe cazul dat este pornit un proces penal. În cazul dezacordului cu decizia primită, este în drept, conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, în termen de 15 zile să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale, se va depune la sediul IP Edineț, str. Ștefan Vodă nr. 5 (f. d. 10 din materialul contravențional nr. ***** din 06.06.2025).

Nefiind de acord cu decizia vizată, la data de 09.07.2025, petiționarul Iablonschi Alexandr o contestă la Inspectoratul de Poliție Edineț (f. d. 2) care ulterior, la data de 10.07.2025 o remite pentru examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central (f. d. 1).

Verificând legalitatea adoptării deciziei din data de 01.07.2025, instanța de judecată constată că, motivele de admitere sau respingere a contestațiilor sunt necesare de a fi verificate pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. 5 și 7 din Cod contravențional.

Astfel, potrivit informației telefonice, plângerii petiționarului Iablonschi Alexandr precum și declarațiilor acestuia oferite în cadrul ședinței de judecată, ultimul afirmă că, a avut un conflict cu Ceaica Olga din motiv că, nu-i întoarce cheia de la automobilul de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de înmatriculare *****

Astfel, instanța de judecată va aprecia drept neprobate argumentele victimei Iablonschi Alexandr, or în cadrul ședinței de judecată, instanța cu certitudine a stabilit că, potrivit copiei certificatului de înmatriculare, automobilul de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de înmatriculare ***** aparține cu drept de proprietate petiționarului Iablonschi Alexandr, însă potrivit declarațiilor cet. Ceaica Olga s-a stabilit că automobilul respectiv se află în litigiu.

Totodată, în ședința de judecată, din declarațiile părților instanța a reținut că între petiționarul Iablonschi Alexandr și cet. Ceaica Olga există un conflict în privința a două automobile, automobilul de model VOLKSWAGEN Jetta cu nr. de înmatriculare ***** cât și în privința unui alt automobil de model Mercedes și pe acest caz a fost intentată o cauză penală.

Deși atât în plângere cât și în cadrul ședinței judecată victima Iablonschi Alexandr a evidențiat că automobilul respectiv îi aparține, instanța va reține ca fiind legale acțiunile agentului constatator de restituire a cheii de la automobil cet. Ceaica Olga contra recipisă.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiate argumentele formulate de petiționarul Iablonschi Alexandr, prin care ultimul insistă la remiterea materialului contravențional în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, întru efectuarea unui

control suplimentar, nefiind clar însă care acțiuni urmează a efectua agentul constatator la o nouă reexaminare a cauzei, devreme ce, la caz, au fost deja stabilite toate circumstanțele cazului, fiind acumulate probe suficiente, fiind fixate și analizate declarațiile persoanei interesate cât și a celor care au tangență cu cauza și care în cumul, denotă cu certitudine lipsa în acțiunile cet. Ceaica Olga a elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, instanța va aprecia ca fiind pur declarativ argumentul petiționarului Iablonschi Alexandr referitor la faptul că în acțiunile cet. Ceaica Olga sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, or în momentul în care a fost apelată de a se deplasa la parcare să ridice automobilul, cheia se afla la ea.

La caz, faptul că victima nu este de acord cu rezultatul emis pe marginea plângerii depuse nu constituie temei de casare a deciziei agentului constatator și trimiterii cauzei la o nouă reexaminare.

Astfel instanța ajunge la concluzia că, informația telefonică și plângerea cet. Iablonschi Alexandr din data de 06.06.2025 depusă la Inspectoratul de Poliție Edineț, a fost examinată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Bogatiuc Adrian, cu cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, și a stabilit toate circumstanțele care au legătură cu cele relatate de către petiționarul Iablonschi Alexandr în plângerea sa.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Iablonschi Alexandr.

Subsidiar, ajungând la concluzia privind corectitudinea acțiunilor agentului constatator la emiterea deciziei contestate instanța va respinge ca fiind neîntemeiată și cerința formulată în contestație privind remiterea cauzei contravenționale în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț pentru efectuarea unui control suplimentar al plângerii cet. Iablonschi Alexandr.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Iablonschi Alexandr împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 01 iulie 2025, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 06 iunie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în

termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**