Prima instanţă: Judecătoria Drochia sediul Glodeni (judecător A.Țihonschi)
Dosarul nr.2r-12/24 (2-23166569-03-2r-11012024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

D E C I Z I E

11 martie 2024 mun. Bălţi

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Chircu și Dumitru Corolevschi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Dogotar Mihail în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Dogotar Mihail către Procuratura raionului Glodeni, în persoana lui Crișciuc Ion, Scripcari Valerii, Junghină Valerian, Mititelu Sergiu privind aducerea învinuirii de comiterea abuzului de putere, în temeiul art.327, 328 Cod penal, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11 decembrie 2023, prin care s-a refuzat în primirea cererii,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei:

La 22 noiembrie 2023 Dogotar Mihail a formulat cerere de chemare în judecată către Procuratura raionului Glodeni, în persoana lui Crișciuc Ion, Scripcari Valerii, Junghină Valerian, Mititelu Sergiu privind aducerea învinuirii de comiterea abuzului de putere, în temeiul art.327, 328 Cod penal.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că Procuratura raionului Glodeni pe parcursul anilor 2008 – 2023 face abuz de putere în funcție și în serviciu și nu examinează corect adresările lui care se referă la dosarul cu furtul de pensie, fapt care se demonstrează prin expertiza făcută de CNEJ, reținută spre examinare prin ordonanța procurorului Botezatu Artur, însă la moment staționează fără mișcare efectivă.

Solicită Dogotar Mihail aducerea învinuirii de comiterea abuzului de putere, în temeiul art.327, 328 Cod penal, Procuraturii raionului Glodeni în persoana lui Crișciuc Ion, Scripcari Valerii, Junghină Valerian, Mititelu Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11 decembrie 2023 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea recurentului:

La 26 decembrie 2023 Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11 decembrie 2023, solicitând casarea acesteia.

Referinţă la recurs nu a fost depusă.

Argumentele părţilor :

În motivarea recursului a invocat că instanţa eronat a refuzat în primirea cererii.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul şi a menţine încheierea contestată din următoarele motive.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În speță, se contestă încheierea privind refuzul în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.169 Cod de procedură civilă.

Potrivit art.169 alin.2 Cod de procedură civilă, încheierea poate fi atacată cu recurs.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că Dogotar Mihail a recepționat copia încheierii la 20 decembrie 2023, fapt conformat prin semnătura din avizul de recepție(f.d.7). Recursul a fost declarat la 26 decembrie 2023 prin intermediul primei instanțe (f.d.8)), prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 22 noiembrie 2023 Dogotar Mihail a formulat cerere de chemare în judecată către Procuratura raionului Glodeni, în persoana lui Crișciuc Ion, Scripcari Valerii, Junghină Valerian, Mititelu Sergiu privind aducerea învinuirii de comiterea abuzului de putere, în temeiul art.327, 328 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11 decembrie 2023 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor art.169 alin.1 lit.a) Cod de procedură civilă, potrivit căruia judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă (f.d.41-42).

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că cererea formulată de Dogotar Mihail privind aducerea învinuirii de comiterea abuzului de putere, în temeiul art.327, 328 Cod penal, nu urmează a fi examinată de către instanța judecătorească în procedură civilă.

La 26 decembrie 2023 Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11 decembrie 2023, solicitând casarea acesteia.

Colegiul civil consideră corectă soluţia primei instanţe din considerentele următoare.

În conformitate cu prevederile art.166 alin. (l) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Cererea de chemare în judecată este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislaţia procesual civilă, prin care reclamantul învesteşte instanţa de judecată cu o pretenţie civilă. Adică, cererea de chemare în judecată constituie primul dintr-o serie întreagă de acte şi forme procesuale prin intermediul căreia acţiunea civilă este pusă în mişcare şi susţinută pînă la completa ei epuizare.

Pentru a fi intentat un proces civil nu este suficient numai actul depunerii cererii de chemare în judecată în instanţa de judecată, ci este nevoie să fie soluţionată şi chestiunea cu privire la primirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile legale.

În situaţia în care cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, judecătorul, în dependenţă de caz, va întreprinde una din măsurile prevăzute de art.169 Cod de procedură civilă - refuză de a primi cererea, art.170 Cod de procedură civilă – restituie cererea de chemare în judecată sau de art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă – nu va da curs cererii.

Astfel, legislaţia procedurală, prin prisma art.166, 169, 170 Cod de procedură civilă, instituie anumite cerinţe pentru realizarea dreptului la acţiune, adică pentru intentarea unui proces civil: respectarea formei şi cuprinsului cererii de chemare în judecată; adresarea cererii în instanţa competentă să judece pricina; dispunerea de capacitatea de exerciţiu a drepturilor procedurale civile; respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; legalizarea împuternicirilor reprezentantului de a porni şi susţine procesul în modul stabilit de lege; achitarea taxei de stat, etc.

Nerespectarea cerinţelor prevăzute de lege întru realizarea dreptului la acţiune poate duce la anumite consecinţe juridice.

Astfel, în temeiul dispoziţiilor 169 alin.1 lit.a) Cod de procedură civilă, judecătorul va refuza în primirea cererii dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă, în sens că cererea nu poate fi judecată în procedură civilă, aceasta fiind de competenţa unui alt organ jurisdicţional, Curţii Constituţionale, organului de urmărire penală, etc.

Pretenţia formulată de Dogotar Mihail se referă la aducerea învinuirii de comiterea abuzului de putere Procuraturii raionului Glodeni, în persoana lui Crișciuc Ion, Scripcari Valerii, Junghină Valerian, Mititelu Sergiu, în temeiul art.327, 328 Cod penal.

Conform art.1 alin.1 Cod penal, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni.

Conform art.14 alin.1 Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art.5 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în condiţiile legii, Procuratura îndeplineşte următoarele funcţii: conduce şi exercită urmărirea penală şi reprezintă învinuirea în instanţa de judecată.

În concluzie, constatarea existenţei sau lipsei infracțiunii în privinţa lui Dogotar Mihail, nu rezultă din raporturi juridice civile, prin urmare cererea de chemare în judecată nu poate fi examinată în procedură civilă, aceasta, în conformitate cu dispoziţiile legale menţionate supra, este de competenţa organelor de urmărire penală și ale Procuraturii, prin prisma prevederilor Codului de procedură penală.

Potrivit art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul declarat de Dogotar Mihail, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

decide:

Respinge recursul declarat de Dogotar Mihail.

Menţine încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11 decembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Dogotar Mihail către Procuratura raionului Glodeni, în persoana lui Crișciuc Ion, Scripcari Valerii, Junghină Valerian, Mititelu Sergiu privind aducerea învinuirii de comiterea abuzului de putere, în temeiul art. 327, 328 Cod penal.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Chircu

Dumitru Corolevschi