Dosarul nr. *1-22104679-05-1r-25042024-2* Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

31 mai 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: ***Galina Vavrin*,**
Judecătorii: ***Serghei Pilipenco*, *Natalia Bondarenco***

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul ordinar declarat de către avocatul Sergiu Mîțăblîndă, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 martie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Moraru Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul Judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 20 iulie 2022, la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a fost înregistrată cauza penală privind învinuirea lui Moraru Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

În cadrul judecării cauzei, în ședința de judecată din 21 martie 2024, avocatul Sergiu Mîțăblîndă a înaintat două cereri, prin care a solicitat instanței întreprinderea unor măsuri procesuale pe cauza penală.

Prin încheierea protocolară instanța de fond a respins cererea avocatului Sergiu Mîțăblîndă, a finalizat cercetarea judecătorească, a audiat inculpatul și a purces la dezbaterile judiciare, însă avocatul a înaintat repetat cerere de recuzare a judecătorului.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 martie 2024, s-a dispus:

- Se aplică amendă judiciară, apărătorului inculpatului Moraru Nicolae, avocatului Sergiu Mîțăblîndă, în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1250 lei, pentru înaintarea în mod repetat a cererii de recuzare, cu scopul de a tergiversa procesul.
- Se expediază prezenta încheiere spre cunoștință și informare avocatului Sergiu Mîțăblîndă.

Solicitarea și argumentele recurentului.

La data de 17 aprilie 2024, avocatul Sergiu Mîțăblîndă, a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești, prin care a solicitat:

- Repunerea în termen a recursului.
- Casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 martie 2024, prin care i-a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, echivalent cu 1250 lei, ca fiind ilegală.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond a menționat că, în ședința de judecată din 21 martie 2024, avocatul Sergiu Mîțăblîndă a înaintat două cereri prin care a solicitat instanței întreprinderea unor măsuri procesuale pe cauza penală, procurorul a obiectat împotriva admiterii cererilor deoarece nu au fost depuse în cadrul ședinței preliminare, iar la urmărirea penală cereri similare au fost depuse de către avocat, iar în cererile respective de către avocat se urmărește în mod vădit tergiversarea procesului pentru a expira termenul de prescripție. Instanța prin încheiere protocolară a respins cererile avocatului Sergiu Mîțăblîndă, instanța a finalizat cercetarea judecătorească, audiind inculpatul și a purces la dezbaterile judiciare, însă avocatul a înaintat repetat o cerere de recuzare a președintelui ședinței.

Nu este de acord cu încheierea de aplicare a amenzii, deoarece prevederile art. 201 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală stipulează clar cerințele care urmează să fie întrunite pentru aplicarea amenzii.

Consideră că, aceste cerințe au fost încălcate de către instanța de fond, ce rezultă din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată.

Consideră cele reflectate de instanța de fond în încheiere declarative, deoarece potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată și procesului-verbal al ședinței de judecată, după audierea inculpatului Moraru Nicolae, dânsul a înaintat instanței de judecată două cereri în ordinea art. 375^1 Cod de procedură penală, care au fost respinse de instanța de judecată, faptul care a generat temeiul rezonabil de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorului la examinarea cauzei penale. Din aceste considerente, dânsul a înaintat verbal cerere de recuzare a judecătorului, însă instanța de fond contrar prevederilor art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală a continuat ședința de judecată, și fără a întreba dacă părțile sunt gata pentru dezbateri judiciare, a acordat cuvântul acuzatorului de stat. După aceasta dânsul a solicitat termen pentru a se pregăti pentru dezbateri judiciare, însă instanța de fond a respins cererea lui, și a acordat ultimul cuvânt inculpatului, care a refuzat să facă careva declarații, și a amânat ședința de judecată pentru deliberarea și pronunțarea sentinței.

Consideră că, instanța de fond a ignorat prevederile art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, conform cărora, dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a derula judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoană vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare. În încheierea contestată nu este invocat că, există o altă încheiere, care ar demonstra că cerere de recuzare a fost depusă repetat, pentru aceleași motive și cu rea-credință sau în mod abuziv, or, potrivit încheierii din 04 martie 2024 emisă de judecătorul Andrei Scripcenco a fost respinsă cerere de recuzare, înaintată din motive că la ședința de judecată nu a avut acces atât inculpatul cât și el în calitate de apărător.

În aceste condiții consideră că, încheierea primei instanțe urmează să fie casată.

Totodată a menționat că, cu încheierea primei instanțe a făcut cunoștință la data de 03 aprilie 2024, din care considerente solicită repunerea în termen de declarare a recursului.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală „*termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.*"

Colegiul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 21 martie 2024, cu participarea procurorului și apărătorului inculpatului.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Sergiu Mîțăblîndă la data de 17 aprilie 2024, astfel fiind constatat că recursul a fost declarat peste termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursurile declarate ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*"

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este depus peste termen.*"

Colegiul judiciar consideră că, în cazul din speță avocatul Sergiu Mîțăblîndă nu a respectat termenul legal de declarare a recursului, ce are ca efect respingerea recursului ca fiind depus peste termen, iar cerere privind repunerea în termen de declarare a recursului urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 230 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.*

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen."

Conform art. 234 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din motive întemeiate, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin hotărâre a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, în condițiile legii. Termenul omis poate fi restabilit numai în privința persoanei menționate în acest alineat, dar nu și în privința altor persoane.*

Refuzul de a restabili termenul omis poate fi atacat în condițiile legii."

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură penală „*data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*"

Iar potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală „*apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*"

Colegiul judiciar consideră că, la caz cererea cu privire la repunere în termen de declarare a recursului este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, din următoarele considerente.

Colegiul judiciar constată că, din materialele dosarului rezultă că pe rol la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir s-a aflat cauza penală privind învinuirea inculpatului Moraru Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Potrivit materialelor cauzei penale, avocatul Sergiu Mîțăblîndă exercită apărarea inculpatului Moraru Nicolae, fapt confirmat prin copia mandatului anexată la materialele dosarului.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 21 martie 2024, avocatul Sergiu Mîțăblîndă a înaintat cerere de recuzare a judecătorului, prezentând la materialele dosarului și cerere scrisă cu invocarea motivelor de fapt și de drept (f/d 48-50; 51-53).

Prima instanță prin încheierea contestată a aplicat avocatului Sergiu Mîțăblîndă amendă judiciară pentru depunerea repetată a cererii de recuzare a judecătorului.

Colegiul judiciar menționează că, prevederile art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează în mod expres că, termenul de atac a încheierii în cauză este 15 zile din momentul **pronunțării** încheierii.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă incontestabil că, avocatul Sergiu Mîțăblîndă a fost prezent în ședință de judecată de adoptare a încheierii, participând și la pronunțarea acestea, astfel fiindu-i cunoscută soluția privind aplicarea amenzii judiciare. Respectiv, termenul de atac a încheierii primei instanțe urmează să fie calculat din data pronunțării acesteia 21 martie 2024, și a expirat la data de 05 aprilie 2024. Însă, avocatul Sergiu Mîțăblîndă a declarat recurs abia la data de 17 aprilie 2024, adică peste 12 zile de expirare a termenului limita de declarare a recursului.

Colegiul judiciar consideră neîntemeiat argumentul avocatului Sergiu Mîțăblîndă că, a recepționat încheierea primei instanțe abia la data de 03 aprilie 2023. Or, chiar și recepționând încheierea la data indicată, avocatul Sergiu Mîțăblîndă a fost în interiorul termenului de declarare a recursului, însă nu a motivat din care considerente nu a acționat în interiorul termenului respectiv.

Dar reieșind din faptul că ultimul a participat la ședința de adoptare a încheierii, termenul urmează să fie calculat din momentul pronunțării încheierii, adică data de 21 martie 2024.

Pe cale de consecință, cerere de repunere în termen urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, deoarece nu au fost prezentate motive întemeiate care ar justifica omiterea termenului legal de declarare a recursului.

Din aceste considerente recursul declarat urmează să fie respins ca fiind depus peste termen.

În baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, conducându-se de prevederile art. art. 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se respinge cererea avocatului Sergiu Mîțăblîndă, privind repunerea în termen de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de avocatul Sergiu Mîțăblîndă, ca fiind depus peste termen.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 martie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Moraru Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Vavrin

Judecătorii:

Serghei Pilipenco

Natalia Bondarenco