Dosar nr.2-611/2023
2-23041754-26-2-22032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 octombrie 2023 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

cu participarea reclamantei Mîrza Maria, pârâtului Gheorghelaș Tudor, reprezentantului pârâtului Gheorghelaș Tudor, avocatul Veaceslav Lupacescu, în lipsa reprezentantului reclamantei Mîrza Maria, avocatul Grigore Postovanu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mîrza Maria către Gheorghelaș Tudor privind încasarea prejudiciului material, moral, biologic și încasarea cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT :

1. La 22.03.2023 reclamanta Mîrza Maria s-a adresat în Judecătoria Drochia sediul Central, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Postovanu Grigore, cu cerere de chemare în judecată către pârâtul Gheorghelaș Tudor, privind recuperarea prejudiciului material, moral, biologic cauzat prin contravenție și a cheltuielilor de judecată.

2. În cererea de chemare în judecată, reclamanta Mîrza Maria a invocat în fapt, că pârâtul Gheorghelaș Tudor la 18.02.2022 potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central nr. 4-339/21 a fost găsit vinovat și sancționat contravențional cu 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional, adică violența în familie. Indică, că în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit, că la data de 18 noiembrie 2021 ora 16:20 Gheorghelaș Tudor, la domiciliul său în *****, a agresat-o fizic pe concubina sa Mîrza Maria provocându-i vătămări corporale neînsemnate. A menționat, că urmare acțiunilor ilegale ale pârâtului lui Mîrza Maria i-a fost cauzat prejudiciu material, moral și biologic. Argumentează, că prejudiciul material este format din cheltuielile de tratament pe care reclamanta a fost nevoită să le urmeze, cheltuieli în sumă de 1 066.89 lei, or la data de

11.11.2022 a fost nevoită a se interna la spitalul de psihiatrie din Bălţi pentru a trece peste stările depresive din cauza celor întâmplate cu ea. Astfel prejudiciul moral cauzat lui Mîrza Maria este estimat la suma de 30 000 lei sumă care o consideră absolut întemeiată şi echitabilă/proporțională suferințelor, stresului şi impactului asupra sa din cauza agresiunilor pârâtului. Mai mult ca atât prejudiciul moral pretins îl consideră întemeiat, or reclamanta a avut de suferit foarte mult de la pârât acesta mereu o manipula şi o tachina sistematic aplica violență verbală faţă de ultima şi mereu îi amintea de decesul copiilor ei, exprimându-se cinic şi cu dispreț în acest sens ceea ce îi acutiza şi mai mult starea depresivă a ultimei, rezumând despre cele relatate de către reclamanta, a indicat că pârâtul avea un comportament cu dispreț faţă de ea cu bătaie de joc şi mereu nu ezita de a o „lovi" psihologic în locurile slabe, iar din cauza stărilor de frică şi inferioritate depresivă reclamanta este în drept de a pretinde şi un prejudiciul biologic, care este estimat de ea la suma de 10 000 lei. Totodată, atrage atenția că reclamantei din 03.03.2017 i-a fost implantat un cardiostimulator din cauza deficienței cardiace, fapt despre care cunoștea pârâtul, dar oricum continua acțiunile sale agresive asupra ei. Potrivit celor expuse și în baza prevederilor art. 6, 7, 38-40, 85, 166, 167 Cod de procedură civilă, art. 796, 1998-2039 Cod civil și art.45 Cod Contravențional, reclamanta a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 1066,99 lei, prejudiciu moral în mărime de 30000 lei, prejudiciu biologic în mărime de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei.

Argumentele părților:

3. În şedinţa de judecată reclamanta Mîrza Maria a susținut acțiunea înaintată, cu toate argumentele invocate în cerere, solicitând să fie admisă integral. A declarat, că fapta de violență în familie din 18.11.2021, a fost primul caz documentat. Atunci se aflau în relații de concubinaj cu pârâtul și locuiau împreună, însă de la acel caz nu mai locuiesc în comun, îi era frică de el. Susține, că a fost lovită în regiunea feței și a corpului și i s-a deteriorat stimulatorul de la inimă. Apoi a urmat tratament cu durata de 10-12 zile, prescris de medicul de familie Răducan. La întrebarea avocatului Veaceslav Lupacescu a concretizează că a concubinat cu pârâtul din anul 1998, locuind în casa ei din *****. Este de acord cu expertiza medico-legală. A procurat medicamentele pentru cap și pentru inimă. Are gradul 2 de dizabilitate în legătură cu inima. Deține bon de plată din 27.01.2023, dar bonul pentru medicamentele pe care l-ea procurat în anul 2021, nu l-a păstrat. A trecut tratamentul la clinica de psihiatrie la 11.11.2022 și în anul 2023. Anterior a mai fost la spitalul de psihiatrie din cauza decesului fiului. La 11.11.2022 a fost internată la spitalul de psihiatrie din motiv că atunci când era în Italia a avut un caz de pătrundere la domiciliu și când a venit acasă în septembrie s-a stresat.

4. Reprezentantul reclamantului avocatul Postovanu Grigore, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

5. Pârâtul Gheorghelaș Tudor în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea înaintată, declarând referitor la cazul din 18.11.2021, că reclamanta a vrut sa-l lovească cu tigaia și el a împins-o, dar nu a lovit-o, ultima a căzut între 2 divane. Nu a contestat hotărârea judecătorească pe marginea cazului dat, executând pedeapsa. După cazul dat locuiește separat de reclamantă. Nu comunică cu reclamanta, nu cunoaște unde și cum s-a tratat. Nu este de acord cu încasarea prejudiciului moral, invocând că nu se consideră vinovat, iar suma solicitată este exagerat de mare. A mai indicat pârâtul că tratamentul reclamantei la clinica de psihiatrie nu este legat de cazul dat, ultima s-a tratat din cauza decesului copilului, anterior a mai stat în spital de 2 ori. La fel nu este de acord să-i achite prejudiciul biologic, precum și cheltuielile de judecată.

6. Reprezentantul pârâtului, avocatul Veaceslav Lupacescu, în ședința de judecată a declarat că suma de 30 000 lei pentru prejudiciul moral este exagerat de mare. În confirmarea suportării prejudiciului material de către reclamanta nu au fost prezentate careva probe, or bonurile de plată anexate sunt din anul 2023 și nu au tangența cu cazul din 2021, iar tratamentul la clinica de psihiatrie a trecut peste un an și nu este legat cu cazul din speță. La fel este neîntemeiată și lipsită de suportul probatoriu solicitarea reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului biologic. Ce ține de solicitarea privind încasarea prejudiciului moral, consideră că această pretenție poate fi admis parțial în mărime de 3 000 lei, în rest acțiunea urmează a fi respinsă.

Aprecierea instanţei:

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează să fie admisă parțial din următoarele considerente.

Legislația pertinentă:

8. Conform art.19 alin.(1) Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Alin.(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Alin.(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Alin.(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-

ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

9. Conform art.1998 alin.(1) Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

10. Conform art. 2033 Cod civil, în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic). Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

11. Conform art.2036 alin.(1) Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Alin.(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

12. Conform art.2037 alin.(1) Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Alin.(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Alin.(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

13. În conformitate cu art.45 alin.(1) Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

Analiza probelor și soluția instanței:

14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la 18.11.2021 ora 16:20 Gheorghelaş Tudor, aflându-se la domiciliul său în *****, a agresat-o fizic pe concubina sa Mîrza Maria provocându-i vătămări corporale neînsemnate, fapt constatat prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central asupra cauzei contravenționale din 18.02.2022 prin care el a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional, fiind sancționat

cu 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.35-38) Hotărârea judecătorească pe marginea cauzei contravenționale nu a fost contestată, sancțiunea contravențională fiind execută de către Gheorghelaş Tudor (f.d.39,40).

15. Invocând că în urma contravenției comise de pârâtul Gheorghelaș Tudor reclamantei i-au fost cauzate daune materiale, morale și prejudiciu biologic, reclamanta Mîrza Maria, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Postovanu Grigore, a formulat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghelaş Tudor, cerând despăgubiri pentru a recupera prejudiciul material cu încasarea sumei de 1 066,89 lei, prejudiciul moral cu încasarea sumei de 30 000 lei, prejudiciul biologic în sumă de 10 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3000 lei.

16. Instanța de judecată menționează că condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale sunt: fapta ilicită, prejudiciul, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia, iar lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.

17. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii şi se repară numai prejudiciul care este consecință directă a faptei ilicite.

18. Astfel, analizând argumentele reclamantei în sprijinul pretenției de încasare de la pârâtul Gheorghelaș Tudor a prejudiciului material în sumă de 1 066,89 lei suportat pentru procurarea medicamentelor, instanța observă că potrivit raportului de constatare medicol-legală nr.2021180341 din 19.11.2021 reclamantei Mîrza Maria i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de echimoze sub ambii ochi și a spatelui, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.(f.d.25-26). Deci, prin fapta contravențională de care a fost găsit vinovat Gheorghelaș Tudor i-a fost cauzat un prejudiciu sănătății reclamantei Mîrza Maria, însă în speţă reclamanta nu a prezentat probe pertinente şi concludente întru confirmarea cheltuielilor suportate pentru tratamentul medical al vătămărilor corporale primite în urma acțiunilor ilicite ale pârâtului. Bonul anexat de reclamantă în sumă de 1066,89 lei (f.d.46) demonstrează doar costul unor medicamente procurate la data de 27.01.2023, pe când acțiunile ilicite ale pârâtului Gheorghelaș Tudor au avut loc la data de 18.11.2021, adică procurarea medicamentelor conform bonului anexat a avut loc peste mai mult de un an de zile după săvârșirea de către pârât a faptei contravenționale. Înscrisurile medicale prezentate ca probe de reclamantă pentru confirmarea prejudiciului cauzat reprezintă avize consultative pe numele pacientei Mârza Maria de la specialistul cardiolog din 23.02.2022 și 06.10.2022 (f.d.42, 43) și Trimiterea extras din IMSP Drochia „N. Testemițeanu” din 18.10.2022(f.d.44) privind externarea din spital, însă ele nu demonstrează că starea de sănătate a reclamantei descrisă în aceste acte

are vre-o legătură cauzală cu fapta ilicită din 18.11.2021 și cu medicamentele procurate la 27.01.2023.

19. Prin urmare, în lipsa unui suport probatoriu, în vederea demonstrării necesității administrării medicamentelor procurate pentru tratarea reclamantei în urma acțiunilor ilicite ale pârâtului stabilite prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18.02.2022, instanța conchide că pretenția acesteia privind recuperarea prejudiciului material în sumă de 1066,89 lei urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, or nu a fost prezentată dovada că între cheltuielile pentru tratament medical în sumă de 1 066,89 lei și contravenția săvârșită la 18.11.2021 există un raport de cauzalitate.

20. Analizând argumentele reclamantei în sprijinul pretenției de recuperare a prejudiciului biologic prin încasarea sumei de 10 000 lei, instanța de judecată consideră că aceasta, la fel urmează să fie respinsă, or la cererea de chemare în judecată nu sânt prezentate dovezi, care ar fi confirmat faptul reducerii capacității psihico-fizice a reclamantei în urma acțiunilor ilicite a pârâtului din 18.11.2021, or din interpretarea prevederilor art.2033 și 19 Codul civil, rezidă că prejudiciu biologic, constă în pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman. În acest sens instanța reține că în baza solicitării de recuperare a prejudiciului biologic reclamanta a invocat stările de frică și inferioritate depresivă a reclamantei și nu a descris pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman a reclamantei.

21. Astfel, analizând copiile materialului contravențional anexat la cererea de chemare în judecată, instanța a regăsit doar copia raportului de constatare medico-legală nr.202118P0368 din 19.11.2021, conform cărui reclamantei Mîrza Maria i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate. În acest context, instanța constată lipsa unui act de evaluare psihologică a reclamantei, în baza căruia să fie stabilită starea de frică și inferioritate depresivă în urma acțiunilor ilicite a lui Gheorghelaș Tudor, după cum se invocă în cererea de chemare în judecată.

22. Instanța consideră că nu este pertinent cauzei înscrisul denumit Epicriză eliberată de IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți pacientei Mîrza Maria la 01.12.2022, or acesta nu atestă că diagnosticul stabilit la 11.11.2022 este în legătură cauzală cu fapta contravențională săvârșită de Gheorghelaș Tudor la 18.11.2021. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată reclamanta însuși a declarat că fiind în Italia a avut loc un caz de pătrundere în domiciliul său din ***** și venind acasă în luna septembrie 2022 s-a stresat de la aceasta a fost internată în Spitalul de psihiatrie. Totodată, reclamanta a mai declarat că anterior a mai fost internată la spitalul de psihiatrie din cauza decesului fiului. Prin urmare, instanța constată că reclamanta Mîrza Maria nu a demonstrat prin probe incontestabile că în urma acțiunilor ilicite ale pârâtului din 18.11.2021 s-a produs vătămarea sănătății mintale a acesteia și nu a fost probată o legătură cauzală între acțiunile pârâtului Gheorghelaș Tudor reținute în cauza contravențională și starea sănătății mintale a reclamantei din

11.11.2022, de aceea pretenția privind recuperarea prejudiciului biologic urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

23. Ce ține de pretenția reclamantei de încasare de la pârâtul Gheorghelaș Tudor a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează să fie admisă parțial.

24. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că compensația pentru cauzarea prejudiciului moral trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu presupune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie să fie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu.

25. Instanţa reţine că reclamantei i-a fost vătămată integritatea corporală, de la care reclamanta a suferit fizic cât și moral, suportând dureri ca urmare a vătămărilor cauzate.

26. Astfel, analizând circumstanțele enunțate în raport cu normele de drept supra citate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Gheorghelaș Tudor în beneficiul lui Mîrza Maria suma de 3 000 lei cu titlu de despăgubire morală pentru prejudiciul cauzat în rezultatul contravenției de violență în familie comisă la 18.11.2021, deoarece drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile și în modul prevăzut de legislația civilă. Or, prejudiciul moral a cărei compensare o solicită Mîrza Maria, în calitate de persoana prejudiciată, a fost cauzat în rezultatul contravenției și anume prin cauzarea vătămării corporale neînsemnate, care a fost stabilită cu certitudine prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 18.02.2022. În contextul celor expus și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile ale prejudiciului moral, instanța de judecată consideră că suma încasată în mărime de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral este una rezonabilă, proporțională în raport cu criteriile stabilite la caz și corespund circumstanțelor cauzei, totodată această sumă este recunoscută de partea opusă, astfel fiind menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite şi suma acordată.

Cheltuielile judiciare:

27. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

28. În conformitate cu art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică, iar în conformitate

cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

29. Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

30. Reclamanta Mîrza Maria de rând cu pretențiile de bază a înaintat și pretenția cu privire la restituirea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile și anume cheltuielile suportate pentru asistența juridică.

31. Instanța de judecată reține că, pretenția privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică a reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă, or, în confirmarea solicitării reclamanta a anexat drept dovadă bonul de plată seria DAA nr. 43708434 din 23.01.2023 a serviciilor de asistență juridică în sumă totală de 3000 lei (f.d.10).

32. În speță, instanța de judecată consideră că suma achitată de către reclamantă avocatului pentru asistența juridică și reprezentarea în ședința de judecată este necesară, reală și rezonabilă, din care considerente urmează a fi încasată proporțional pretențiilor admise de la Gheorghelaș Tudor și care va constitui 1 000 lei.

33. În conformitate cu art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

34. În conformitate cu art.85 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparaţie a prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune.

35. Conform art.3 alin.(1) lit. e) Legea taxei de stat, tarifele taxei de stat se stabilesc: e) pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial în mărime de 500% unități convenționale.

36. Prin urmare, instanţa de judecată va încasa de la pârâtul Gheorghelaș Tudor, în beneficiul statului, taxa de stat 100 lei pentru pretenția privind recuperarea prejudiciul moral.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mîrza Maria către Gheorghelaș Tudor privind încasarea prejudiciului material, moral, biologic și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Gheorghelaș Tudor, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Mîrza Maria, a.n*****, IDNP*****, domiciliată în *****,*****, prejudiciul moral în mărime de 3000,00(trei mii,00)lei.

Se încasează de la Gheorghelaș Tudor, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Mîrza Maria, a.n*****, IDNP*****, domiciliată în *****,*****, cheltuielile de judecată, compuse din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000,00(una mie,00)lei.

Se încasează de la Gheorghelaș Tudor, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100,00(una sută,00)lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**