Dosarul nr. 1-22151542-51-1-18102022, 1-452/2022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componența:
Preşedinte de ședință, judecătorul Triboi Petru
Grefier: Caducenco Ludmila, Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorilor Primac Lucian, Moțpan Ion, Triboi Dumitru, Foros Dorin
Apărătorului Tcaci Gheorghe

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Lozan Arcadie Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, cu antecedente penale stinse, -

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei 20.10.2022 - 18.12.2024.
Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Primac Lucian, în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Lozan Arcadie de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și a-l libera de răspundere penală din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală. Corpul delict a păstra la materialele cauzei penale.

Avocatul Tcaci Gheorghe, apărător în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a pledat pentru pronunțarea în privința lui Lozan Arcadie a unei sentințe de achitare, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, Lozan Arcadie se învinuiește că, la 28.08.2022, aproximativ ora 21:55, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a condus mijlocul de transport de model ATV de model „Hammer 200”, fără numere de înmatriculare pe un drum public din s. Zăzulenii Vechi, unde a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Patrulare. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Lozan Arcadie a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului „Dräger”, stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 0,70 mg/1, ceea ce potrivit art. 134[12] alin. (3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

În ședința de judecată, inculpatul Lozan Arcadie nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d. 119).

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

Dat fiind faptul că, la materialele cauzei există cererea inculpatului Lozan Arcadie, susținută de apărătorul său, prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a compărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important, instanța de judecată ținând cont de opinia participanților prezenți în ședință, a admis cererea respectivă fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

În asemenea circumstanțe, instanța reține că potrivit art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Astfel, instanța urmează să pună la baza sentinței declarațiile lui Lozan Arcadie date de acesta la urmărirea penală în calitate de bănuit și învinuit.

Inculpatul Lozan Arcadie fiind audiat în calitate de bănuit, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a refuzat de a da declarații (f.d. 40).

Fiind audiat în calitate de învinuit, inculpatul Lozan Arcadie a declarat că, la 28.08.2022, a procurat din mun. Chișinău un cvadriciclu de model „BOSS ATV 200”. În seara aceleași zile urma să se deplaseze din s. Zăzulenii Vechi în satul vecin Bușila, r-l Ungheni, să se întâlnească cu o cunoscută. Înainte de a se porni, cunoscuta i-a transmis un mesaj prin care i-a comunicat că în s. Bușila, este poliția. Ultimul servise băuturi alcoolice în acea seară și nu putea să se ducă cu cvadriciclul, cu atât mai mult că nu era înregistrat în ordinea stabilită, din acest motiv s-a adresat la consăteanul Gavriliuc Ion, care are motocicletă. Ultimul i-a spus că motocicleta lui este defectată, dar ar putea să îl transporte cu cvadriciclu său. Acesta a fost de acord și pe la 21:30 s-au pornit cu cvadriciclu din s. Zăzuleni Vechi spre s. Bușila, pe un drum de câmp. La volan era Gavriliuc Ion, după ce a trecut dealul dintre aceste sate, în timp ce mergea spre vale, pe lângă o livadă, Gavriliuc Ion a frânat brusc și spunându-i să ia volanul, a sărit din cvadriciclu și a fugit în întuneric. El s-a întins repede spre volan și a frânat cu frâna de mână. Până a prins frâna și a frânat, motocicleta a parcurs câțiva zeci de metri. În acest timp s-au aprins farurile și girofarul unui automobil special al poliției, ultimul a reușit să oprească cvadriciclul aproape de acest automobil. Polițiștii i-au cerut actele respective și le-a scos din portbagaj împreună cu permisul de conducere. Celelalte acte confirmau procurarea vehiculului. Toate actele erau ude și murdare de brânză pentru că a pus acolo o pungă cu brânză și nu observase că era spartă. La automobil erau doi polițiști care au citit actele de la el din mână și ulterior le-au lăsat la ultimul. La întrebarea lor, acesta le-a recunoscut că a servit băuturi alcoolice și a trecut testul cu aparatul respectiv. În urma testului s-a constatat o concentrație de alcool de 0,7 mg/1, cu care a fost de acord. După ce a semnat actele întocmite de polițiști, cvadriciclul a fost luat de evacuator, iar toate actele au rămas la acesta. La 30.08.2022, i-a fost restituit vehiculul, iar la 01.09.2022, a fost

citat la poliție unde i s-a comunicat că este bănuit de conducerea vehiculului în stare de ebrietate și va fi tras la răspunderea penală. Când a înțeles că poate fi tras la răspundere penală, a decis să se abțină de a face declarații până nu va discuta cu Gavriliuc Ion, să afle care este poziția lui. Dlui i-a spus că o dată ce asupra sa planează răspunderea penală, va declara organului de urmărire penală așa cum s-au întâmplat lucrurile, deoarece nu era în stare de ebrietate alcoolică și îi este frică de careva urmări. Ultimul i-a explicat că în timpul deplasării a observat departe o lumină a unui vehicul care venea în întâmpinare și care la un moment a dispărut. Apoi, a observat în lumina farului cvadriciclul automobilul poliției cu farurile și girofarul stins, de aceea a frânat că să poată sări și a spus să i-a volanul. El a spus că are probleme cu poliția și nu a vrut să aibă de furcă cu ei. Deci, în cazul în care Gavriliuc Ion nu ar fi dorit să confirme cele întâmplate, ultimul ar fi luat vina asupra sa, fiindcă nu i-ar fi dovedit nevinovăția (f.d. 56-57).

Martorul acuzării Budeanu Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, aproximativ cu un an în urmă, era în serviciu și împreună cu colegul Vrînceanu Sergiu patrulau cu automobilul de serviciu MAI 1140 pe regiunea s. Bușila, r-l Ungheni. Au decis să meargă spre s. Zăzulenii Vechi, dar pe un drum de țară. Între sate au observat o lumină puternică a unei unități de transport. Au stopat mijlocul de transport de tip cvadriciclu, condusă de o persoană de gen masculin. Nu-și amintește modelul mijlocului de transport. Stopându-l cu girofarul, șoferul s-a oprit și din discuție cu acesta, dânsul vizual se afla în stare de ebrietate. Întrebându-l dacă a consumat băuturi alcoolice, dânsul a confirmat. I-a mai comunicat că se deplasa la o prietenă din satul vecin. I-a cerut să fie testat alcoolscopic, dumnealui a acceptat, gradul de alcoolemie nu-l ține minte, dar știe că prevedea tragerea la răspundere penală. A documentat cazul, cvadriciclul a fost ridicat la parcarea forțată, șoferul a fost documentat. Pe procesul de constatare a faptei, rezultatul testării, din câte își amintește, acesta nu a semnat, plecase, venise, iar plecase. Precizează că, Lozan Arcadie nu a solicitat să-i fie prelevate probele biologice de sânge. La momentul stopării, cetățeanul se afla de unul singur. Specifică faptul că, când l-a stopat și testat, dânsul nu a invocat că ar fi fost altcineva la volan. Mijlocul de transport a fost reținut. Adaugă că, în momentul stopării, șoferul a coborât și mergea încolo încoace. Subliniază că l-a stopat din față, lumina nu a fost stinsă. A conectat girofarul cam la vreo 20 m distanță de mijlocul de transport, dar nu ține minte exact. Pe drum nu se deplasau cu girofarul aprins. Pe cvadriciclu nu era nimeni în afară de șofer. Nu știe pentru câte persoane e prevăzută unitatea respectivă de transport. Procedura de testare a fost înregistrată video. A stabilit identitatea șoferului, era Lozan Arcadie. Din câte își amintește nu avea permis de conducere. Avea doar niște acte pentru motocicletă.

Martorul apărării Ciocîrlan Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Lozan Arcadie îl cunoaște, este vecinul lui. Referitor la evenimentele din 28.08.2022, comunică că Lozan Arcadie l-a sunat și l-a invitat la dânsul. A urcat pe bicicletă și s-a dus la dânsul. Când a ajuns acolo, era un bus alb și 2 băieți străini. În bus era un cvadriciclu. L-a chemat să-l ajute să dea jos cvadriciclul. S-au uitat cum lucrează. Băieții au plecat. Susține că, el a rămas cu Lozan Arcadie. Acesta i-a propus să servească o bere, lucru pe care l-au și făcut. Sticla de bere avea 2,5 l. Sticla de bere au servit-o ei în doi, altcineva nu mai era nimeni. În acel timp l-a sunat pe Lozan Arcadie un băiat din Bușila și îl chemase la dânsul, însă Arcadie i-a zis că nu vine deoarece servise o bere, dar i-a propus că îl poate suna pe Gavriliuc să vină cu motocicleta și să meargă cu dânsul. Gavriliuc a zis că motocicleta lui e stricată și în doi va fi greu. Gavriliuc i-a propus lui Arcadie să meargă cu cvadriciclul lui Arcadie. La volanul cvadriciclului a urcat Gavriliuc. La vreo câteva zile a auzit de la Gavriliuc că l-a prins poliția și i-a luat cvadriciclul. El văzuse atunci poliția. Gavriliuc a zis că, s-a oprit, a sărit din cvadriciclu și a fugit, iar Arcadie rămase pe loc.

Poliția l-a prins la fața locului și i-a luat cvadriciclul. Gavriliuc i-a zis că fugise deoarece nu avea permisul la dânsul, îl uitase acasă. Acesta a fost motivul pentru care a fugit. Arcadie avea permisul, dar nu era la volan. Gavriliuc nu i-a comunicat la ce distanță a sărit atunci de pe cvadriciclu.

Martorul apărării Vrînceanu Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la 28.08.2022, în *****, de către dânsul împreună cu colegul Budeanu Sergiu a fost stopat un mijloc de transport cvadriciclu, fără numere de înmatriculare. Șoferul a stopat, era singur pe motocicletă, nu deținea acte la sine. Șoferul s-a prezentat a fi Lozan, avea vârsta peste 40 ani. Din discuții cu dumnealui, s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală. L-a întrebat dacă a consumat alcool, a zis că a servit două pahare de vin. A menționat că vine în s. Bușila, r-l Ungheni. Fiind testat alcoolscopic cu aparatul Dräger, rezultatul concentrației de alcool în aerul expirat era de 0,70 mg/l. Referitor la acte, a zis că are permis însă este acasă. A verificat baza de date și a constatat că acesta nu deține permis. Mijlocul de transport în urma documentării cazului, a fost dus la parcarea specială. Lozan a fost de acord cu rezultatul testării. I-a propus prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii concentrației de alcool în sânge, însă dânsul a refuzat. Colegul său a documentat cazul. Era în preajma colegului când a documentat cazul. Lui Lozan i s-a dat act de ridicare a mijlocului de transport. Nu a observat ca pe partea verso a procesului-verbal de constatare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate să fi fost indicată mențiunea că „nu am obiecții”. Alte acțiuni în cadrul documentării cazului nu au fost întreprinse. Din câte își amintesc a fost efectuată și înregistrarea video. Lozan se deplasa cu farurile aprinse adaptate pentru timp de noapte. Precizează că, în s. Zăzulenii-Vechi, r-l Ungheni. a fost stopat mijlocul de transport.

Martorul apărării Gavriliuc Ion, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, aceasta a fost cu vreo doi ani în urmă, într-o vară. Locuia într-un sat cu Lozan Arcadie. El și-a luat un cvadriciclu. Satul era mic, cu câteva case. A fost apelat de dânsul să-l ducă în s. Bușila. Susține că, el tot are motocicletă, dar era defectată. I-a spus că-l ajută, dar motocicleta sa e defectată. I-a propus să meargă cu motocicleta lui. Lozan Arcadie i-a zis că e cinstit. El i-a propus să urce el la volan. Satele Zăzulenii Vechi și Bușila sunt apropiate. S-a dus acasă la dânsul, a pornit motocicleta, a scos-o în drum și s-au pornit pe drumul de țară. A văzut că s-a aprins o lumină și s-a stins, era destul de întuneric. A mers cu cvadriciclul fiind aprinse farurile care aveau faza destul de lungă. Ulterior, a văzut că s-au conectat girofarurile. El i-a zis lui Arcadie să țină volanul. El stătea în spatele său, el fiind la volan. Avea viteza de până la 50 km. Când a dat gazul mai încet, Arcadie a luat volanul iar el a sărit de pe cvadriciclu. Susține că, a procedat așa deoarece mulți ani i-a stat în pușcărie și îi era frică de răspundere penală, când vede polițiștii prinde o frică. Nu era servit atunci. Invocă că, de vreo doi ani nu consumă alcool. A sărit atunci și din fierbințeală a mai fugit prin arătură, piciorul fiindu-i rupt. A căzut jos și a sunat un prieten care a venit și l-a dus acasă. I-a oferit primul ajutor medical. Piciorul i-a fost fracturat. Precizează că, Darii Tudor din s. Grăseni a venit atunci și l-a ajutat. El l-a luat atunci cu mașina lui de model „Passat”, de culoare roșie. Când l-a sunat pe prietenul său, el a venit și respectiv i-a povestit despre cele întâmplate. Prietenul său a venit și l-a luat cam la vreo o oră după ce s-a așezat. După ce a sărit de pe cvadriciclu, a fugit repede de acolo. Când fugea se uita în spate dar nu a văzut și nu a auzit nimic. Adaugă că, s-a pus pe burtă în arătură. După ce a sărit de la volanul cvadriciclului, Lozan Arcadie a luat volanul cu o mână, dar nu s-a dus mai departe deoarece stăteau deja înaintea lui. Nu poate să zică ce viteză avea atunci cu cvadriciclul. A făcut o greșeală atunci și i-a creat probleme lui Arcadie. Susține că, mai mult nu va mai urca pe cvadriciclu. Presupune că, Arcadie a servit atunci alcool odată ce își cumpărase în acea zi cvadriciclul, dar el

nu era acolo ca să confirme că a consumat alcool. După ce a sărit din cvadriciclul, Arcadie a mers un pic, nu s-a oprit deodată în loc.

Specialistul Antoci Oleg, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că activează în calitate de specialist în cadrul secției de documentare a vehiculelor în cadrul Agenției Servicii Publice. Precizează că, Hotărârea de Guvern nr. 181 prevede faptul că, vehiculul dat este în sub categoria „B1" care face parte din categoria „B". Conform hotărârii 14/52 din 2007, subcategoria „B1", a fost inclusă în categoria „B". Conform legislației dacă se deține categoria „B", atunci este dreptul de a conduce și alte mijloace de transport care fac parte din subcategoria „B". Cvadriciclul nu poate fi echivalat cu o motocicletă. Conducătorii care dețin categoria „B", pot conduce toate tipurile de vehicule în afară de motocicletă. Pentru a putea conduce un cvadriciclu este nevoie să se dețină permis de conducere cu categoria „B". Din 2007 până la moment, orice conducător auto care deține permis de conducere cu categoria „B", are dreptul de a conduce cvadriciclu. Subliniază că, nu există o categorie aparte pentru conducerea cvadriciclului, este subcategoria „B1".

Întru susținerea învinuirii, acuzatorul de stat a prezentat următoarele mijloace de probă (documente, acțiuni procesuale) care în ședința de judecată au fost supuse cercetării, și anume:

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.08.2022 potrivit căruia rezultatul testării alcoolscopice în privința lui Lozan Arcadie este de 0,70 mg/l. La procesul-verbal este anexat testul nr. 6629 (f.d. 8);

Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.08.2022, potrivit căruia de la Lozan Arcadie a fost ridicat u/t de model ATV de model „Humer 200" fără număr de înmatriculare (f.d. 12);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.08.2022, cu planșa fotografică în care s-a consemnat acțiunea de examinare a unității de transport de tip cvadriciclu de model „BOSS ATV BS 200" fără număr de înmatriculare (f.d. 18);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2022, potrivit căruia a fost examinat un suport optic de tip CD-R ce conține o secvență video din 28.08.2022, data comiterii infracțiunii de către Lozan Arcadie. Astfel, conform înregistrării video ce are o durată de 1 min 09 sec, a fost fixat momentul în care Lozan Arcadie a fost supus alcooltestului, rezultatul fiind de 0,70 mg/l (f.d. 20);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2022, și anume a rezultatului „Dräger" anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.08.2022, întocmit de agentul constatator Budeanu Sergiu. Conform rezultatului „Dräger" s-a stabilit că Lozan Arcadie, la 28.08.2022 ora 21:58, a fost supus testării alcoolscopice cu ALCOTEST 8510 RO cu seria nr. ARDM-0347, PRINTER nr. ARDL-5055, test nr. 6629, iar în aerul expirat de ultimul s-a stabilit o concentrație de alcool etilic de 0,70 mg/l (f.d. 22);

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.09.2022, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a informației din sistemul informațional „Acces web" în privința persoanei fizice Lozan Arcadie și a unității de model „BOSS ATV BS 200" (f.d. 28);

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.09.2022, cu planșa fotografică potrivit căruia martorul Budeanu Sergiu a arătat locul comiterii infracțiunii de către Lozan Arcadie, și anume drumul de câmp ce unește satul Zăzulenii Vechi și Bușila (f.d. 30-34);

Copia confirmării nr. 406 din 29.06.2022 eliberată de Primăria com. Negurenii Vechi potrivit căreia s-a stabilit că drumul de câmp care unește satele Zăzulenii Vechi și Bușila, r-l Ungheni este un drum de țară (f.d. 78).

Aprecierea instanţei:

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 27 Cod de procedură penală, judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Potrivit practicii judiciare „cu privire la sentința judiciară”, se relevă că instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul că sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost înlăturate şi apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Tot aici se reține că, conform art. 8 alin. (2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens instanța notează că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Conform art. 99 Cod de procedură penală, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe cercetate, la care au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Danchivschi Oleg au fost încadrate în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Audiind participanții, verificând materialele dosarului şi apreciindu-le în cumul cu probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Lozan Arcadie privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat este stabilită, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În drept, fapta inculpatului Lozan Arcadie constă în aceea că, la 28.08.2022, aproximativ ora 21:55, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a condus mijlocul de transport de model ATV de model „Hammer 200”, fără numere de înmatriculare pe un drum public din s. Zăzulenii Vechi, unde a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Patrulare. Fiind suspectat că a conducerea mijlocul de transport în stare de ebrietate, Lozan Arcadie a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului „Dräger”, stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 0,70 mg/1, ceea ce potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Instanța relevă că probele cercetate în ședința de judecată sunt pertinente, concludente și veridice, deoarece coroborează între ele și au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale, au legătură directă cu stabilirea circumstanțelor dovedite în prezenta cauză penală. Instanța apreciază cumulul de probe ca fiind admisibil și suficient pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Instanța reține că, fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Obiectul juridic special al infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Elementul material al laturii obiective se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibaţie produsă de alcool sau alte substanţe interzise.

La speță, *latura obiectivă* se probează prin însuși declarațiile inculpatului Lozan Arcadie care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a comunicat că: „[...] *la 28.08.2022, a procurat din mun. Chișinău un cvadriciclu de model „BOSS ATV 200”. Servise băuturi alcoolice în acea seară și nu putea să se ducă cu cvadriciclul, cu atât mai mult că nu era înregistrat în ordinea stabilită, din acest motiv s-a adresat la consăteanul Gavriliuc Ion. Acesta a fost de acord și pe la 21:30 s-au pornit cu cvadriciclu din s. Zăzuleni Vechi spre s. Bușila, pe un drum de câmp. La volan era Gavriliuc Ion, după ce a trecut dealul dintre aceste sate, în timp ce mergea spre vale, pe lângă o livadă, Gavriliuc Ion a frânat brusc și spunându-i să ia volanul, a sărit din cvadriciclu și a fugit în întuneric. El s-a întins repede spre volan și a frânat cu frâna de mână. Până a prins frâna și a frânat, motocicleta a parcurs câțiva zeci de metri. În urma testului s-a constatat o concentrație de alcool de 0,7 mg/1, cu care a fost de acord* [...]”.

Probe concludente și pertinente cazului sunt și elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Budeanu Sergiu, care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a declarat că „[...] *aproximativ cu un an în urmă, era în serviciu și împreună cu colegul Vrînceanu Sergiu, patrulau cu automobilul de serviciu MAI 1140 pe regiunea s. Bușila, r-l Ungheni. Au stopat mijlocul de transport de tip cvadriciclu, condus de o persoană de gen masculin. Stopându-l cu girofarul, șoferul s-a oprit și din discuție cu acesta, dânsul vizual se afla în stare de ebrietate. Întrebându-l dacă a consumat băuturi alcoolice, dânsul a confirmat. I-a cerut să fie testat alcoolscopic, dumnealui a acceptat, gradul de alcoolemie nu-l ține minte, dar știe că prevedea tragerea la răspundere penală. Specifică faptul că, când l-a stopat și testat, dânsul nu a invocat că ar fi fost altcineva la volan. A stabilit identitatea șoferului, era Lozan Arcadie* [...]”.

Utile cazului instanța reține și declarațiile martorului Vrînceanu Sergiu, care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] *la 28.08.2022, în *****, de către dânsul împreună cu colegul Budeanu Sergiu a fost stopat un mijloc de transport cvadriciclu, fără numere de înmatriculare. Șoferul a stopat, era singur pe motocicletă, nu deținea acte la sine. Șoferul s-a prezentat a fi Lozan. Fiind testat alcoolscopic cu aparatul Dräger, rezultatul concentrației de alcool în aerul expirat era de 0,70 mg/l* [...]”.

Despre faptul că Lozan Arcadie, la 28.08.2022, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, vin să confirme și declarațiile martorului Gavriliuc Ion, care fiind audiat în ședința de

judecată, în esență, a comunicat că „[...] *aceasta a fost cu vreo doi ani în urmă, într-o vară. Locuia într-un sat cu Lozan Arcadie. El şi-a luat un cvadriciclu. A fost apelat de dânsul să-l ducă în s. Buşila*. Susține că, el tot are motocicletă, dar era defectată. I-a spus că-l ajută, dar motocicleta sa e defectată. I-a propus să meargă cu motocicleta lui. *Lozan Arcadie i-a zis că e cinstit. El i-a propus să urce el la volan*. Satele Zăzulenii Vechi și Bușila sunt apropiate. *S-a dus acasă la dânsul, a pornit motocicleta, a scos-o în drum şi s-au pornit pe drumul de ţară*. A văzut că s-a aprins o lumină și s-a stins, era destul de întuneric. A mers cu cvadriciclul fiind aprinse farurile care aveau faza destul de lungă. Ulterior, a văzut că s-au conectat girofarurile. *El i-a zis lui Arcadie să ţină volanul. El stătea în spatele său, el fiind la volan*. Avea viteza de până la 50 km. *Când a dat gazul mai încet, Arcadie a luat volanul iar el a sărit de pe cvadriciclu*. Susține că, a procedat așa deoarece mulți ani i-a stat în pușcărie și îi era frică de răspundere penală, când vede polițiștii prinde o frică. *După ce a sărit de la volanul cvadriciclului, Lozan Arcadie a luat volanul cu o mână, dar nu s-a dus mai departe deoarece stăteau deja înaintea lui*. Nu poate să zică ce viteză avea atunci cu cvadriciclul. Consideră că, a făcut o greșeală atunci și i-a creat probleme lui Arcadie. Susține că, mai mult nu va mai urca pe cvadriciclu. Presupune că, Arcadie a servit atunci alcool odată ce își cumpărase în acea zi cvadriciclul, dar el nu era acolo ca să confirme că a consumat alcool. *După ce a sărit din cvadriciclul, Arcadie a mers un pic, nu s-a oprit deodată în loc*.

Concomitent, pot fi luate în considerare și declarațiile lui Ciocîrlan Alexandru, care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a relatat că: „[...] Lozan Arcadie este vecinul lui. *La 28.08.2022, Lozan Arcadie l-a sunat şi l-a invitat la dânsul*. A urcat pe bicicletă și s-a dus la dânsul. *Când a ajuns acolo, era un bus alb şi 2 băieţi străini. În bus era un cvadriciclu*. L-a chemat să-l ajute să dea jos cvadriciclul. S-au uitat cum lucrează. *Băieţii au plecat*. Susține că, *el a rămas cu Lozan Arcadie*. *Acesta i-a propus să servească o bere, lucru pe care l-au şi făcut*. *Sticla de bere avea 2,5 l*. *Sticla de bere au servit-o ei în doi, altcineva nu mai era nimeni*. În acel timp l-a sunat pe Lozan Arcadie un băiat din Bușila și îl chemase la dânsul, însă Arcadie i-a zis că nu vine deoarece servise o bere, dar i-a propus că îl poate suna pe Gavriliuc să vină cu motocicleta și să meargă cu dânsul. Gavriliuc a zis că motocicleta lui e stricată și în doi va fi greu. *Gavriliuc i-a propus lui Arcadie să meargă cu cvadriciclul lui Arcadie*. *La volanul cvadriciclului a urcat Gavriliuc*. La vreo câteva zile a auzit de la Gavriliuc că l-a prins poliția și i-a luat cvadriciclul. El văzuse atunci poliția. *Gavriliuc a zis că, s-a oprit, a sărit din cvadriciclu şi a fugit, iar Arcadie rămase pe loc* [...]”.

Vinovăția inculpatului Lozan Arcadie în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, se confirmă și prin elementele de fapt stabilite în: procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.08.2022, potrivit căruia rezultatul testării alcoolscopice în privința lui Lozan Arcadie este de 0,70 mg/l, fapt confirmat prin testul nr. 6629 anexat la procesul-verbal (f.d. 8); procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.08.2022, potrivit căruia de la Lozan Arcadie a fost ridicată u/t de model ATV de model „Humer 200” fără număr de înmatriculare (f.d. 12); procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.08.2022, cu planșa fotografică, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a unității de transport de tip cvadriciclu de model „BOSS ATV BS 200” fără număr de înmatriculare (f.d. 18); procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2022, potrivit căruia a fost examinat un suport optic de tip CD-R ce conține o secvență video din 28.08.2022, data comiterii infracțiunii de către Lozan Arcadie. Conform înregistrării video ce are o durată de 1 min 09 sec, a fost fixat momentul în care Lozan Arcadie a fost supus alcooltestului, rezultatul fiind de 0,70 mg/l (f.d. 20); procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2022, și anume

a rezultatului „Dräger” anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.08.2022, întocmit de agentul constatator Budeanu Sergiu. Conform rezultatului „Dräger” s-a stabilit că Lozan Arcadie, la 28.08.2022 ora 21:58, a fost supus testării alcoolscopice cu ALCOTEST 8510 RO cu seria nr. ARDM-0347, PRINTER nr. ARDL-5055, test nr. 6629, iar în aerul expirat de ultimul s-a stabilit o concentrație de alcool etilic de 0,70 mg/l (f.d. 22); procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.09.2022, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a informației din sistemul informațional „Acces web” în privința persoanei fizice Lozan Arcadie și a unității de model „BOSS ATV BS 200” (f.d. 28); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.09.2022, cu planșa fotografică, potrivit căruia martorul Budeanu Sergiu a arătat locul comiterii infracțiunii de către Lozan Arcadie, și anume drumul de câmp ce unește satul Zăzulenii Vechi și Bușila (f.d. 30-34) și copia confirmării nr. 406 din 29.06.2022 eliberată de Primăria com. Negurenii Vechi, potrivit căreia s-a stabilit că drumul de câmp care unește satele Zăzulenii Vechi și Bușila, r-l Ungheni este un drum de țară (f.d. 78).

Așadar, probele cercetate în cadrul ședinței de judecată demonstrează indubitabil că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal se întrunește, iar alegațiile apărării precum că la volanul cvadriciclului se afla Gavriliuc Ion, se cataloghează drept o modalitate de a induce instanța de judecată în eroare și de a se eschiva de la răspunderea penală ce o poartă pentru acțiunile săvârșite.

Or, instanța nu exclude faptul că inițial la volanul cvadriciclului se afla Gavriliuc Ion, însă în momentul stopării, totuși, vehiculul era condus de Lozan Arcadie, fapt confirmat prin însuși declarațiile inculpatului, dar și a martorilor Budeanu Sergiu, Vrînceanu Sergiu, Gavriliuc Ion și Ciocîrlan Alexandru.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. În speță, se constată cu certitudine că inculpatul Lozan Arcadie și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a condus mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

În conformitate cu art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult”.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială de persoană care conduce mijlocul de transport. Or, Lozan Arcadie se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia, conform informației eliberată de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto mun. Ungheni, la 30.09.2005, a fost eliberat de către oficiul 54 (mun. Chișinău) permisul de conducere nr. *****, conținând categoria de vehicule admisă „B” (f.d. 61).

Referitor la alegațiile apărării precum că, Lozan Arcadie nu este subiect al infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, întrucât nu deține subcategoria „B1” necesară pentru conducerea cvadriciclului, instanța reține că potrivit pct. 6) subpct. 5) din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea nr. 181 din 23.03.2022 (în vigoare 08.05.2022), cvadriciclurile a căror masă fără încărcătură nu depăşeşte 400 kg (550 kg pentru vehiculele destinate transportului de mărfuri), neincluzând masa bateriilor, în cazul vehiculelor electrice, şi a căror putere netă maximă a motorului nu depăşeşte 15 kW - se atribuie subcategoriei B1.

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 30.08.2022 și planșei foto, fiind supus examinării cvadriciclul de model „BOSS ATV BS 200”, s-a constatat că are capacitatea cilindrică de 200 cm^3, dotat cu sistem de direcționare, iluminare și claxonare, ceea ce permite constatarea faptului că unitatea respectivă de transport se încadrează în Regulamentul circulației rutiere (f.d. 18-19).

Reieșind din copia certificatului de înmatriculare din 10.09.2022, vehiculul de marca „BOSS ATV BS200-4A”, cu numărul de înmatriculare *****, al cărei proprietar este Lozan Arcadie, are masa proprie de 175 kg (f.d. 141).

Așadar, cvadriciclul de model „BOSS ATV BS200-4A” condus de Lozan Arcadie, la 28.08.2022, aproximativ ora 21:55, pe un drum public din s. Zăzulenii Vechi, se atribuie subcategoriei „B1”.

În conformitate cu pct. 43) subpct. 1) din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea nr. 181 din 23.03.2022 (în vigoare 08.05.2022), permisul de conducere valabil pentru o categorie conferă dreptul de a conduce şi vehicule din subcategoria pe care aceasta o include, cu înscrierea acesteia în permis.

Mai mult decât atât, întru confirmarea acestui fapt sunt și declarațiile specialistului Antoci Oleg, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că activează în calitate de specialist în cadrul secției de documentare a vehiculelor în cadrul Agenției Servicii Publice. *Precizează că, Hotărârea de Guvern nr. 181 prevede faptul că, vehiculul dat este în subcategoria „B1” care face parte din categoria „B”. Conform hotărârii 14/52 din 2007, subcategoria „B1”, a fost inclusă în categoria „B”. Conform legislației dacă se deține categoria „B”, atunci este dreptul de a conduce şi alte mijloace de transport care fac parte din subcategoria „B”. Cvadriciclul nu poate fi echivalat cu o motocicletă. Conducătorii care dețin categoria „B”, pot conduce toate tipurile de vehicule în afară de motocicletă. Pentru a putea conduce un cvadriciclu este nevoie să se dețină permis de conducere cu categoria „B”. Din 2007 până la moment, orice conducător auto care deține permis de conducere cu categoria „B”, are dreptul de a conduce cvadriciclu. Subliniază că, nu există o categorie aparte pentru conducerea cvadriciclului, este subcategoria „B1”*.

Astfel, în condiția în care Lozan Arcadie deține permisul de conducere nr. ***** din 30.09.2005, pentru categoria de vehicule admisă „B”, reiese faptul că acesta întrunește calitatea de subiect special, permisul de conducere valabil pentru categoria „B” conferindu-i dreptul de a conduce şi vehicule din subcategoria „B1”, la speță, a cvadriciclului.

Infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol social, acest pericol fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei

analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Faptul aflării inculpatului Lozan Arcadie în stare de ebrietate cu grad avansat, se confirmă prin tichetul „Dräger 8510” nr. 6629 din 28.08.2022 ora 21:58, prin care se reține o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Lozan Arcadie de 0,70 mg/l (f.d. 7).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Lozan Arcadie este dovedită, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după semnele - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracţiuni uşoare.

În conformitate cu prevederile art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Astfel, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Prin urmare, sunt relevante și prevederile Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr. 27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiaşi Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicţie Constituţională a evocat că, (...) raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Sintetizând cele spuse, instanţa de judecată relevă că, din punct de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea

acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripţiei răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi, deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzută de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puţin timp trece din ziua săvârşirii infracţiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, şi invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârşirea infracţiunii este, de regulă, iraţională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin. (2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform art. 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracţiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpat potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.

În redacția actuală, art. 264^1 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, actuala lege penală atribuie infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal la categoria infracțiunilor mai puțin grave, termenul prescripției de tragere la răspundere penală este de 3 ani.

Potrivit art. 8, 10 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și pe cale de consecință instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, de altfel s-ar prezuma agravarea situației inculpatului.

Se reţine că, inculpatul Lozan Arcadie, la 28.08.2022, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (l) Cod penal. În baza încheierii judecătorești nr. 1-452/2022 din 23.02.2024 (f.d. 115-116), în privința lui Lozan Arcadie, la 01.03.2024, a fost pornit dosar de căutare (f.d. 118) iar, la 16.05.2024, în legătură cu depunerea de către inculpat a cererii privind examinarea cauzei

în lipsă (f.d. 119), în baza încheierii judecătorești nr. 1-452/2022 din 08.05.2024 (f.d. 135-136), dosarul de căutare a fost clasat (f.d. 138).

Din considerentele enunțate *supra* și ținând cont de prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, instanţa de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Lozan Arcadie pentru comiterea infracţiunii prevăzută de 264[1] alin. (1) Cod penal.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.09.2022, a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei - un purtător de informație optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 MG, cu înregistrarea video din 28.08.2028 (f.d. 21); prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.09.2022, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.08.2022 ora 22:03 - (document) rezultatul „Drager" (f.d. 23).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că purtătorul de informație optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 MG, cu înregistrarea video din 28.08.2028 (f.d. 21); prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.09.2022 și (document) rezultatul „Drager 8510" nr. 6629 din 28.08.2022 ora 21:58 - urmează a fi păstrate la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că în conformitate cu art. 182 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvârșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvârșirea infracțiunii.

În cazul unei infracțiuni pentru care se prevede pedeapsa privării de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anulării acestui drept, organul de constatare ridică permisul de conducere până la pronunțarea încheierii judecătorului de instrucție. În acest caz, procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală înaintează, în cel mult 3 zile, judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică ca măsură principală sau ca măsură complementară la o altă măsură preventivă și se dispune de către judecătorul de instrucție la demersul motivat al procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ungheni nr. 19-83/2022 din 02.09.2022, în privința lui Lozan Arcadie a fost aplicată măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, pe un termen de 6 luni, începând cu 02.09.2022 (f.d. 45-47, 48).

Astfel, instanța de judecată atestă că, măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată în privința lui Lozan Arcadie, a expirat de drept.

Cheltuielile judiciare în cuantum de 17,80 lei suportate la urmărirea penală, au fost achitate benevol de către inculpatul Lozan Arcadie (f.d. 78).

În conformitate cu prevederile art. 8, 10, 53 lit. g), 60 alin. (1) lit. a), 264^1 alin. (1) Cod penal, art. 332 alin. (1), 384, 385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Lozan Arcadie Gheorghe**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui **Lozan Arcadie Gheorghe**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

Corpul delict: purtătorul de informație optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 MG, cu înregistrarea video din 28.08.2028 - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Mijlocul material de probă: (document) rezultatul „Drager 8510” nr. 6629 din 28.08.2022 ora 21:58 - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți (Nord), în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Triboi Petru***