C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-880/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecător: Elena Marandici

D E C I Z I E
În numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Bostan Ana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 19 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Cramarenco Maxim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 437442, prin care Bostan Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei, pe faptul că, în toamna anului 2024, Bostan Ana, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituțional de aderare a R. Moldova la U.E. din 20 octombrie 2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, sume bănești în scopul votării cu afirmația ”NU” la referendumul menționat”.

Prin decizia agentului constatator Cramarenco Maxim din 11.04.2025, Bostan Ana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM, la sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent cu 37500 lei.

La 23.04.2024, contravenienta Bostan Ana a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din

11.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cramarenco Maxim, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 19 mai 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Bostan Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 437442 din 11 aprilie 2025, întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Bostan Ana prin care solicită casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral, iar procesul-verbal și sancțiunea aplicată anulate.

În motivarea recursului, a invocat că cu hotărârea instanței nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele motive:

-procesul-verbal contestat nu este susținut de probe obiective și clare care să dovedească faptul că aş fi acceptat bunuri materiale sau mijloace financiare pentru influențarea alegătorilor. Nu au fost prezentate dovezi concrete (imagini, înregistrări audio/video, declarații ale martorilor etc.) care să confirme aceste acuzații;

- menționând prevederile art. 375, art.425 Cod contravențional indică, că în contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate;

-la caz, vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase aş fi primit, cum a fost comisă de către mine pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei;

-consideră, că instanța a reținut în mod eronat existența faptei contravenționale, deşi nu au fost prezentate probe directe care să demonstreze intenția de influențare a alegătorilor. S-a reținut o pretinsă implicare pasivă, fără a se demonstra un act material, direct, de oferire de bunuri sau privilegii;

-inexistența elementului constitutiv al contravenției - nu este demonstrat că a existat un avantaj material oferit, iar simpla menționare a unui SMS de la PSB nu echivalează cu acceptarea unei mite electorale;

-fapta nu prezintă pericol social concret - în lipsa unui prejudiciu demonstrat, a unei intenții clare şi a unei legături directe cu acțiuni electorale ilicite, nu poate fi

reținută vinovăția. Instanța nu a analizat în mod obiectiv toate probele administrate - au fost ignorate circumstanțele;

-un moment important este faptul lipsei totale a probelor, or, agentul constatator menționează că ar fi acceptat şi instalat careva aplicație - în schimbul exercitării dreptului la vor într-un anumit fel, nefiind prezentate careva probe în acest sens;

- la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale din 11.04.2025, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art. 5, art. 7, art. 9 Cod contravențional, la fel cum și instanța de fond urma să verifice respectarea condițiilor prevăzute de lege în procesul de sancționare a persoane;

-respectiv, nu ar fi trebuit să își demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond urma să țină cont de lipsa unei poziții argumentate de sancționare a sa. De asemenea consideră că atât agentul constatator, cât şi instanța de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancțiunilor;

-în concluzie, nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăția sa, a emis decizia de sancționare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menționat supra;

-instanța a analizat în şedința de judecată cauza fără prezența unui apărător, încălcând astfel dreptul la apărare, garantat de art. 6 CEDO şi art. 26 alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora orice persoană are dreptul să fie asistată de un apărător şi să îşi formuleze apărarea în mod efectiv;

-refuzul instanței de a acorda un termen pentru pregătirea apărării a condus la judecarea cauzei în lipsa părții şi a reprezentantului său, afectând echilibrul procesual şi garantarea unui proces echitabil. Această omisiune este de natură să atragă nulitatea relativă a hotărârii, deoarece subsemnata nu a avut posibilitatea reală de a combate acuzațiile şi de a-şi exercita drepturile procesuale în mod efectiv;

-prin acest refuz, i s-a încălcat dreptul constituțional la apărare, garantat de art. 26 Dreptul la apărare este garantat. (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. Potrivit art. 384 alin. (2) lit. a) Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul la apărare;

-în contextul dreptului la apărare realizat prin prisma dreptului la informare, consider că respectarea acestuia reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil, iar, pe de altă parte, acest drept al contravenientului trebuie privit în lumina dreptului recunoscut de a-mi pregăti apărarea;

-consideră, că prin lipsa unui avocat care să-i acorde asistență juridică, drepturile mele au fost încălcate grav, or, neavând cunoștințe juridice, îmi este foarte greu să înțeleg specificuljuridic al noțiunilor şi al consecințelor pe care le implică anumite procese;

-consideră, că agentul constătător nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa;

-la fel procesul verbal a fost întocmit cu grave încălcări de formă și conținut şi anume: locul și timpul săvârşirii faptei contravenționale, agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenienta Bostan Ana, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de Bostan Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 437442 din 11 aprilie 2025, întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărîrii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei, corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Colegiul penal indică că Bostan Ana a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 11.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.9).

Subsecvent, Colegiul penal indică că în conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Bostan Ana în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Bostan Ana a normelor contravenționale *prin acţiuni da acceptare personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, sume bănești în scopul votării cu afirmația "NU" la referendumul menționat"*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor

acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrări video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cramarenco Maxim a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 următoarele probe:

- scrisoarea șefului INSP al IGP, Victor Manole, nr.34/17/1-3587 din 07 aprilie 2025;

- copia autentificată a raportului privind înregistrarea contravenției seria RAP01 503489 prin care a fost înregistrată procedura contravențională nr.113 din 38067;

- copia autentificată a ordonanței cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională din 08 aprilie 2025;

- copia autentificată a ordonanței cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 08 aprilie 2025;

- copia autentificată a încheierii Judecătorie Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2235/2025 din 01 aprilie 2025, prin care s-a autorizat transferul datelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații din proces penal în proces contravențional și a mandatului judecătoresc emis în baza încheierii respective;

- copia autentificată a încheierii Judecătorie Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7922/2024 din 22 octombrie 2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigații: colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații SA ”Orange”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 și copia autentificată a mandatului judecătoresc emis în baza încheierii respective;

- copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații prin care s-a constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ”, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Orange”, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală și s-au apreciat rezultatele ca fiind pertinente;

- copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 octombrie 2024 privind dispunerea

efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații SA ”Orange”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 și până la momentul executării;

- copia autentificată a procesului – verbal din 06 noiembrie 2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații;

- copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;

- copia autentificată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații;

- copia autentificată a procesului – verbal din 09 decembrie 2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Bostan Ana.

Colegiul penal apreciază critic argumentul recurentului conform căruia nu este de acord cu actul întocmit de agentul constatator pe baza faptului că Bostan Ana nu a comis contravenția de care este învinuită, este o simplă afirmație care nu contestă substanțial faptele și probele existente în dosar.

Colegiul consideră că poziția recurentei reprezintă o metodă de apărare, dar aceasta nu are fundament solid în fața probelor pertinente și concludente aduse de organele competente. Probele colectate și prezentate în materialele cauzei dovedește, prin coroborare, săvârșirea faptei imputate.

Astfel, având în vedere aceste probe, Colegiul nu poate accepta poziția recurentei fără o argumentare suplimentară care să contrazică sau să diminueze forța probelor existente. Prin urmare, concluzia este că apărarea nu reușește să aducă suficiente elemente pentru anularea actului contestat sau pentru exonerarea sa de răspunderea contravențională.

În altă ordine de idei, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că procesul-verbal a fost întocmit cu grave încălcări de

formă şi conţinut şi anume: locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale, agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cramarenco Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Bostan Ana pentru faptul că, *în toamna anului 2024*, Bostan Ana, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituțional de aderare a R. Moldova la U.E. din 20 octombrie 2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, sume bănești în scopul votării cu afirmația ”NU” la referendumul menționat.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47/1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe.

În concluzie Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467- 468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de recurent în recursul declarat referitor la faptul că lui Bostan Ana i-a fost încălcat dreptul la apărare, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientului pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

În acest, aspect, Colegiul penal indică, că la întocmirea procesului -verbal cu privire la contravenție Bostan Ana nu a solicitat să fie asistat de un avocat, fapt care se dovedește prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025

conform căruia la rubrica „Părintele/reprezentantul legal/apărătorul” este consemnat „nu necesit”.

Respectiv, în ședința instanței de fond la examinarea contestației depuse, Bostan Ana fiind citată legal nu s-a prezentat, nu a anunțat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat instanței să fie asigurat cu un avocat din oficiu sau să i se acorde termen pentru angajarea unui avocat în baza de contract.

Colegiul penal nu poate reține nici argumentul recurentei în ce privește faptul că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.

Potrivit art. 2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Bostan Ana a manifestat acțiuni de *acceptare personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federaţia Rusă, sume băneşti în scopul votării cu afirmaţia ”NU” la referendumul menţionat.*

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Bostan Ana sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 750 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea

listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Bostan Ana și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată în recursul declarat referitor la faptul că lui Bostan Ana i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or, aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar încălcări a drepturilor contravenientului pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Bostan Ana în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 11.04.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul

Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Bostan Ana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 19 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari