Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Şoldăneşti (jud. Nicolae Chirilov)
Dosarul nr. 2a-3142/23
(2-22189844-02-2a-15082023)

D E C I Z I E

27 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanții Ion Pahomia și Ion Ciorba, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 4 mai 2023, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Țăranu împotriva lui Ion Pahomia și Ion Ciorba privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 28 decembrie 2022, reclamantul Alexandru Țăranu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pahomia și Ion Ciorba privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la data de 21 februarie 2020, Ion Pahomia și Ion Ciorba, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Țăranu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public.
Indică, că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 9 februarie 2021, acțiunea pârâților Ion Pahomia și Ion Ciorba, a fost admisă.
Relevă că prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 15 februarie 2021, a fost admisă cererea de apel depusă de Alexandru Țăranu, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 februarie 2020 şi a fost emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Pahomia și Ion Ciorba, a fost respinsă ca neîntemeiată.
Invocă, că prin decizia Curţii Supreme de Justiție din 15 iulie 2022 recursul declarat de Ion Pahomia și Ion Ciorba, a fost declarat inadmisibil.

Punctează că în legătură cu intentarea cauzei sus numite, a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Diana Munteanu. Pentru serviciile de asistență juridică oferite în cadrul procesului civil în instanţa de fond, a achitat suma de 6000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului. Pentru serviciile de asistenţă juridică oferite în cadrul procesului civil în instanţa de apel, a achitat suma de 6000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată eliberat de C.A. „Diana Munteanu" la data de 7 iulie 2022.
Prin urmare, solicită încasarea în mod solidar din contul pârâților Ion Pahomia și Ion Ciorba, în beneficiul lui Alexandru Țăranu, suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Pahomia și Ion Ciorba împotriva lui Alexandru Țăranu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public, și încasarea în mod solidar din contul pârâților Ion Pahomia și Ion Ciorba, în beneficiul lui Alexandru Țăranu, suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică în prezenta cauză.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 4 mai 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat, în mod solidar, de la Ion Pahomia și Ion Ciorba, în beneficul lui Alexandru Țăranu, suma de 6000,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Pahomia și Ion Ciorba împotriva lui Alexandru Țăranu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public și a cheltuielilor de judecată în mărime de 800,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 6800,00 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la data de 31 mai 2023 prin intermediul oficiului poștal, apelanții Ion Pahomia și Ion Ciorba, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 4 mai 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată. Au indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce vor lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. La 15 august 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului raportor Iurie Cotruță.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 12 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel. S-a oferit apelanților un termen rezonabil de 15 zile pentru prezentarea cererii de apel motivate.

6. Iar la data de 21 septembrie 2023, apelanții Ion Pahomia și Ion Ciorba, au înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel.
7. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 3 octombrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanții Ion Pahomia și Ion Ciorba.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului, au indicat că nu sunt de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală, urmând a fi casată în totalitate.

Menționează că hotărârea primei instanţe rezultă din neelucidarea pe deplin a circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei, existența contradicțiilor vădite între concluziile la care a ajuns prima instanţă şi circumstanţele pricinii, precum şi aplicarea eronată de către instanţa de fond a normelor de drept material.

Punctează că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 iunie 2019, Alexandru Țăranu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, fiind încetat procesul contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Relevă că întru stabilirea vinovăției lui Alexandru Țăranu, instanţa de judecată a reținut în hotărârea sa că din probele administrate în cadrul procesului contravențional, rezultă că Alexandru Țăranu, la data de 15 iulie 2015, aflându-se în *****, samavolnic a instalat două bare metalice pe trotuarul de lângă carosabil, prin aceasta deranjând deplasarea pietonală, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, adică a exercitat în mod arbitrar un drept presupus legitim, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Indică că prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău din 23 septembrie 2019, a fost respins recursul declarat de Alexandru Țăranu şi menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 iunie 2019.

Afirmă că în legătură cu faptul că Alexandru Țăranu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, soluția primei instanţe fiind menținută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 23 septembrie 2019, Ion Pahomia și Ion Ciorba, care locuiesc în imediata apropiere de locul unde Alexandru Țăranu a instalat țevile metalice pe teren de uz public, acestea deranjând zi de zi deplasarea apelanților şi a celorlalți vecini pe acest sector de teren, fiind îndreptățiți în acest sens, au sesizat la 21 februarie 2020 Judecătoria Orhei, sediul Central cu o cerere de chemare în judecată îndreptată către Alexandru Țăranu, prin care au solicitat obligarea lui Alexandru Țăranu de a înlătura, prin demolare, obstacolele instalate sub formă de țevi metalice pe terenul de uz public din ***** și încasarea din contul lui Alexandru Țăranu, în beneficiul lui Ion Pahomia și Ion Ciorba, a cheltuielilor de judecată. În motivarea cererii de chemare în judecată, au invocat că având în vedere faptul că instanțele de judecată au constatat irevocabil

în data de 23 septembrie 2019 că anume Alexandru Țăranu este vinovat de instalarea samavolnică a țevilor metalice menționate mai sus, au considerat că sunt îndreptățiți de a formula cerere în instanţa de judecată în vederea valorificării drepturilor lor de acces liber pe terenul de uz public din *****.
Indică, că prin hotărârea din 9 februarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acţiunea înaintată de Ion Pahomia și Ion Ciorba, a fost admisă, fiind obligat Alexandru Țăranu să înlăture prin demontare obstacolele instalate neautorizat sub formă de 2 bare metalice, pe terenul de uz public, trotuarul de lângă carosabil, din *****. În motivarea hotărârii judecătoreşti din 9 februarie 2021, instanţa de fond a invocat *inter alia* că Alexandru Țăranu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, şi anume că la 15 iulie 2015, aflând-se în *****, samavolnic, a instalat două bare metalice pe trotuarul de lângă carosabil, prin asta deranjând deplasarea pietonală. Instanţa de fond a mai invocat că circumstanţele de fapt stabilite prin hotărâre irevocabilă în cauza contravențională, şi anume instalarea ilegală/neautorizată de către Alexandru Țăranu, pe terenul de uz public, trotuarul de lângă carosabil, din *****, două bare metalice, au fost deja constatate şi nu pot fi puse în discuție. Or, hotărârea dată este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor săvârșite de ultimul.
Relevă că prin decizia din 15 februarie 2022 a Curţii de Apel Chişinău, a fost admis apelul declarat de Alexandru Țăranu, a fost casată integral hotărârea din 9 februarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central şi a fost adoptată o nouă hotărâre prin care acţiunea a fost respinsă. Iar prin încheierea Curţii Supreme de Justiție din 15 iulie 2022, recursul declarat de Ion Pahomia și Ion Ciorba, a fost declarat inadmisibil.
Punctează că analizând în cumul circumstanţele menționate supra, pretențiile formulate de Alexandru Țăranu privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil, urmează a fi respinse de instanţa de apel din motiv că acestea nu au fost reale, necesare şi rezonabile, așa cum indică art. 96 din Codul de procedură civilă. Mai mult decât atât, prima instanţă urma a lua în considerație că Plenul Curţii Supreme de Justiție în p. 21^1 din hotărârea nr. 25 din 28 iunie 2004, cu modificările ulterioare, a atras atenţia instanţelor de judecată că, la soluţionarea unor asemenea cereri, instanțele vor reține următoarele. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile

de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). La fel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.
Evidențiază că în speță, reclamantul-intimat în suportul cerinţelor sale a prezentat două bonuri de plată, unul datat cu 7 iulie 2022 şi altul datat cu 20 octombrie 2022 eliberate de CA”Diana Munteanu”, în care nu se indică actul (contractele de asistenţă juridică după număr şi dată) în baza căruia au fost încasate onorariile de 6000 lei şi 800 lei. Mai mult decât atât, bonurile de plată nu sunt însoțite de facturi fiscale. Or, doar factura fiscală confirmă faptul acordării asistenței juridice de către avocat clientului său. Până la urmă nu este clar pentru ce activități ar fi fost încasate sumele respective. Corespunzător, reclamantul-intimat nu a prezentat o listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Pe de altă parte, având în vedere că cauza nu prezenta un careva grad de complexitate, cheltuielile nu erau necesare. Totodată, obiectul cauzei nu era unul nou şi nu prezenta careva dificultăți pe întrebările juridice abordate în speţă.
Afirmă că din cele invocate în cererea de chemare în judecată, nu rezultă care ar fi fost aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, alţi factori.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

9. Prin încheierea din 3 ianuarie 2024 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorului Iurie Cotruță.
10. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 6 februarie 2024.
11. Intimatul Alexandru Țăranu, deși a fost informat despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

12. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.
15. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
16. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
17. Conform prevederilor art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

18. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
20. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
21. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
22. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
23. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
24. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

25. Colegiul constată că prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
26. Potrivit materialele cauzei, Colegiul constată că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2-355/2020 din 9 februarie 2021, a fost admisă cererea depusă de Ion Pahomia și Ion Ciorba împotriva lui Alexandru Țăranu, intervenient accesoriu Consiliului mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public. S-a obligat Alexandru Țăranu, să înlăture prin demontare obstacolele instalate neautorizat sub formă de 2 bare metalice, pe terenul de uz public, trotuarul de lângă carosabil, din *****. S-a încasat de la Alexandru Țăranu, în beneficiul lui Ion Pahomia, cheltuielile de judecată în sumă de 100,00 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.9-12).
27. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022, s-a respins cererea de încetare a procesului în baza art. 265 lit. h) din Codul de procedură civilă, înaintată de apelantul Alexandru Țăranu. S-a admis apelul declarat de avocatul Diana Munteanu, în interesele apelantului Alexandru Țăranu. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 9 februarie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pahomia și Ion Ciorba împotriva lui Alexandru Țăranu, intervenient accesoriu Consiliul mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public și s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pahomia și Ion Ciorba împotriva lui Alexandru Țăranu, intervenient accesoriu Consiliul mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.13-17).
28. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2022, s-a respins recursul declarat de Ion Pahomia și Ion Ciorba, fiind considerat inadmisibil (f.d.18-20).
29. Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022 a rămas în vigoare, devenind definitivă și irevocabilă la 15 iulie 2022 (f.d.13-17).
30. Prin urmare, la 28 decembrie 2022, reclamantul Alexandru Țăranu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pahomia și Ion Ciorba privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă și încasarea cheltuielilor de judecată.
31. Iar prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 4 mai 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat, în mod solidar, de la Ion Pahomia și Ion Ciorba, în beneficul lui Alexandru Țăranu, suma de 6000,00 lei cu titlu de cheltuieli

de judecată suportate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Pahomia și Ion Ciorba împotriva lui Alexandru Țăranu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public și a cheltuielilor de judecată în mărime de 800,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 6800,00 lei.

32. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, apelanții Ion Pahomia și Ion Ciorba, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 4 mai 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.
33. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
34. În speță, reclamantul-intimat Alexandru Țăranu, în scopul probării faptului suportării a cheltuielilor de asistență juridică a prezentat originalul bonului de plată seria GL nr. 043473 din 7 iulie 2022, prin care se atestă achitarea de către Alexandru Țăranu a sumei de 6000,00 lei, în contul CA”Diana Munteanu”, fiind menționat dosarul pentru care s-au prestat serviciile avocațiale pentru care s-a efectuat plata, scopul efectuării plății (f.d.21).
35. Potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.
36. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
37. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

38. Potrivit pct. 21[1], alin. (5) din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, se menționează soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanțele vor reține că pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, iar pentru dovada lor se evidențiază necesitatea prezentării de partea care le pretinde să fie compensate, următoarele documente: […] b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice […]; c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi timpul aferent acestora (cu tariful şi orarul).
39. Conform prevederilor pct. 39, alin. (3) din Hotărârea CSJ nr.25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, ea este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens. Încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, suportate de client după emiterea hotărârii instanței sau determinate de succesul obținut deja, prezumă existența unui litigiu de drept, de aceea acest gen de pretenții nu poate fi soluționat conform procedurii în ordonanță (simplificate).
40. Conform pct. 21[1], alin.(2), din Hotărârea Plenului CSJ nr.25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.
41. Potrivit pct. 3 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, se menționează: „Avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp” […].
42. Conform pct.6 din Recomandările enunțate: „În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului şi vor prezenta

clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent. Un model de raport se conține în Anexa 1".

43. Potrivit pct.7 din aceste Recomandări: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. Un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe este prezentat în Anexa 2".
44. Astfel, reieșind din explicațiile Hotărârii CSJ nr.25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, Colegiul conchide că instanța de fond just a considerat că la caz este întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000,00 lei suportate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Pahomia și Ion Ciorba împotriva lui Alexandru Țăranu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public, or, în speță, s-a constatat cu certitudine că, reclamantul Alexandru Țăranu, pe cauza civilă menționată mai sus, a fost asistat de avocatul Diana Munteanu.
45. Având în vedere cele menționate şi ținând cont de practica judiciară națională pe asemenea pretenții, Colegiul atestă că instanța de fond, a făcut o apreciere echitabilă asupra volumului de muncă depus de avocatul Diana Munteanu şi a admis în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică suma de 6000,00 lei, considerându-le necesare și rezonabile.
46. Concomitent, în legătură cu prevederile articolelor 82, 94, 96 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Țăranu, a fost admisă, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800,00 lei suportate la examinarea prezentei cauzei, fapt confirmat prin bonul de plată seria GL nr. 043510 din 20 octombrie 2022 (f.d.21).
47. Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, consideră necesar de a respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanții Ion Pahomia și Ion Ciorba, și de a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 4 mai 2023.
48. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelanților, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
49. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanții-pârâți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar

instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

50. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanții-pârâți, în fața instanţei de fond, nu au adus careva probe în susținerea poziției lor și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acţiunea.
51. În plus, este important de remarcat faptul că apelanții-pârâți, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
52. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanții Ion Pahomia și Ion Ciorba.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 4 mai 2023.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila