Dosarul nr.4-75/24
4-24073286-15-4-04072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 aprilie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii, Ion Drangoi,
Cu participarea:
Făptuitorului- Munteanu Andrei,
În lipsa:
Agentului constatator: Ababi Gheorghe,
Victimei Sinigur Viorel,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

Munteanu Andrei ******, născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 335 Cod Contravențional,

Termenul de examinare:
instanța de fond: 04.07.2024 - 03.04.2025,

C O N S T A T Ă :

La 03 iulie 2024 de către agentul constatator al IP Cantemir, Ababi Gheorghe, a fost întocmit pe numele lui Munteanu Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 335 Cod Contravențional.

La 04 iulie 2024, având la bază prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Astfel, la 04 iulie 2024 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Munteanu Andrei de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 355 Cod contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 303062 din 03 iulie 2024 s-a constatat, că la data de 10 februarie 2024 între orele 08^{00}-10^{00}, în s. *****, r-nul Cantemir, Munteanu Andrei a luat samavolnic 3 vaci ce aparțineau lui Sinigur Viorel, loc. s. *****, r-nul Cantemir și le-a închis acasă la domiciliul său.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 03.07.2024 în prezența lui Munteanu Andrei, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod Contravențional, care a semnat la rubrica nr. 18 al procesului-verbal prin care se indică că recunoaște săvârşirea contravenției și sancțiunea stabilită.

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir, în temeiul art.395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Ababi Gheorghe în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Victima Sinigur Viorel la fel nu s-a prezentat la judecarea cauzei, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale deși a recepționat citația, fapt confirmat prin avizul de recepție.

În şedinţa judiciară, făptuitorul Munteanu Andrei a recunoscut săvârşirea contravenției imputate și a relatat că, la 10 februarie 2024, era la lucru, i-a spus mama sa că în lanul de grâu sunt 3 vaci, respectiv el s-a dus și le-a luat acasă la el unde le-a închis într-un ocol. Ulterior a venit Sinigur Viorel şi a început un conflict cu mama sa, ca să dea drumul la vaci, dar mama sa i-a spus că până nu achită dauna nu vede vacile. Ulterior, a mers şi a anunţat primarul care i-a chemat la primărie, dar Sinigur Viorel a venit cu poliţia. După 3 zile a dat drumul la 2 vaci, dar una a tăiat-o și au mâncat-o.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Munteanu Andrei se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conștient în mod intenționat samavolnic și arbitrar a exercitat un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Munteanu Andrei a fost dovedită deplin, acțiunile acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional și anume: Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Vina lui Munteanu Andrei în comiterea contravenției ce i se incriminează, a fost demonstrată prin: - *demersul OSS al SP-3 al IP Cantemir, agentului Ababi Gheorghe, potrivit căruia s-a constatat că, de către angajaţii Sectorului nr. 3 al IP Cantemir a fost precăutat cazul înregistrat în R-2 cu nr. 20244300430 din 11.02.2024, pe faptul că cet. Munteanu Andrei, a.n.*****, loc. s. *****, r. Cantemir, samavolnic a luat 3 vaci si lea închis la domiciliu, ce îi aparţine cet. Sinigur Viorel, loc. s. *****, r. Cantemir, din motiv că ia deteriorat culturile (f.d.5); - ordonanţa de pornire pa procesului contravențional (f.d.6); - informaţie expediată de către Primăria comunei *****, r-nul Cantemir în adresa IP Cantemir (f.d.7); - Procesul-verbal al şedinţei comisiei primăriei comunei ***** r-nul Cantemir din 29.02.2024 (f.d.8); - actul de inspectare a semănăturilor (culturilor) în câmpul persoanei fizice Munteanu Andrei (f.d.9); - informaţie telefonică din 11.02.2024, ora 08:15 parvenită de la serviciul 112, operator Camenschi L., pe faptul că la data de 11.02.2024, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 060276803, de la cet. Sinigur Viorel Nicolae, a.n 1985, loc. s. ***** r. Cantemir, care a comunicat că cet. Munteanu Andrei, i-a luat de la domiciliu fără permisiune trei bovine (f.d.11); - plângerea lui Sinigur Viorel, din 11.02.2024, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Munteanu Andrei care la data de 10.02.2024, ora 08:00, a închis la domicilul său 3 vaci cu vârsta de 2 ani şi 6 luni, care-i aparţin şi refuză să le elibereze. Valoarea unei bovinie fiind aproximativ de 10000 lei (f.d.12); - procesul-verbal de audierea a victimei Sinigur Viorel (f.d.13); - procesul-verbal de audierea a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.14); - procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 11.02.2024, cu planşă fotografică (f.d.15-18); - procesul-verbal de audierea a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.20); - procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravențional în privința lui Munteanu Andrei (f.d.21).*

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Munteanu Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiției, or prin acțiunile făptuitorului, aceasta în mod conștient samavolnic și arbitrar a exercitat un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, când la data de 10 februarie 2024 între orele 08^{00}-10^{00}, în s. *****, r-nul Cantemir, a luat samavolnic 3 vaci ce aparțineau lui Sinigur Viorel, loc. s. *****, r-nul Cantemir și le-a închis acasă la domiciliul său, astfel prin aceste acțiuni Munteanu Andrei samavolnica exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre exercitarea în mod arbitrar și samavolnic a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Munteanu Andrei sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.07.2024 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Munteanu Andrei, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 335 Cod Contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale pentru contravenția imputată.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Munteanu Andrei se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune cu amendă, în limitele minime prevăzute de norma art. 335 Cod Contravențional.

Totodată, conform normei prevăzute de codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat și este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Munteanu Andrei de săvârșirea faptei imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanța consider necesar aplicarea față de ultima unei amenzi minime prevăzute de norma încălcată de făptuitor.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de

la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Munteanu Andrei *****, *născut la *****, IDNP:* *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui ***Munteanu Andrei*** *****, *IDNP:* *****, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail OSADCII