Dosarul nr. 1-286/2022
PIGD 1-2218*****07-*****-1-15122022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 noiembrie 2023 **or. *****
Judecătoria Soroca, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefier Cenuşa Daniela, Ciobanu Ana-Maria, Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Revencu Vasile
Avocatului Popescu Adriana
Inculpatului Cobîlaş Sergiu

examinând în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,

Cobîlaş Sergiu ******, născut la *****, originar din *****, r-nul Florești, domiciliat în *****, str. *****, 1, ap. *****, studii superioare, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, ofiţer de investigaţii al biroului zonal poliţie criminală al sectorului de poliţie nr. 2 (Mărculeşti) a Inspectoratului de poliţie *****, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 15 decembrie 2022 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 28 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Revencu Vasile, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului Cobîlaş Sergiu, în baza art.290 alin.(1) Cod penal şi de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 unităţi convenţionale. De a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă

obligarea de a nu părăsi localitatea.

Apărătorul inculpatului Cobîlaș Sergiu, avocat Popescu Adriana a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Potrivit actului de învinuire şi rechizitoriului, *Cobîlaș Sergiu ******, se învinuieşte în aceia că, în una din zilele lunii mai a anului 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliul cet. Mirovschi Nadejda, amplasat în or. Mărculeşti, str. *****, 29 A, raionul *****, contrar prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea Republicii Moldova, privind „Regimul armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă" nr. 130 din 08.06.2012, care interzice înstrăinarea sau transmiterea armei şi a muniţiilor supuse autorizării către o persoană care nu este autorizată în modul stabilit, cu excepţia cazurilor de depunere la un armurier sau la poliţie a unei donaţii sau a unui comodat, precum şi alte cazuri prevăzute de lege, urmărind scopul procurării şi păstrării ilegale a armelor şi muniţiilor, fără a deţine permisele de achiziţionare, comercializare, de deţinere, de port şi transport a lor, intenţionat, a procurat ilegal de la cet. Mirovschi Nadejda, arma de foc de modelul MP-4***** „Viking", calibru 9x19 mm, cu nr. 064*****00697 şi 20 de cartuşe ale acesteia, care aparţineau concubinului său decedat Nagrineac Vasile, contra sumei de 2000 lei, pe care le-a tăinuit şi le păstrează ilegal.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui *Cobîlaș Sergiu *****, în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, adică – procurarea și păstrarea ilegală a armelor de foc și a muniţiilor, fără autorizaţia corespunzătoare.*

Inculpatul Cobîlaș Sergiu ** asistat de avocat în şedinţa de judecată nu şi-a recunoscut vina în faptele incriminate, solicitând adoptarea unei sentinţe de achitare.***

Astfel, în şedinţa de judecată, inculpatul *Cobîlaș Sergiu ****** a declarat că, despre procurarea pistolului nu a auzit nimic. La el la domiciliu şi în automobil nu a fost depistată nicio armă sau muniţie. Nu cunoaşte dacă a fost efectuate interceptări telefonice, iar în discuţiile sale nu figurează nicio persoană pe nume „Igor". Indică că s-a folosit de drepturile sale procedurale de a nu depune declaraţii la urmărirea penală, dar dă explicaţii în cadrul

şedinţei de judecată. Consideră că în explicaţiile martorului Mirovschi a fost intenţionat a fost rostit numele său. Mirovschi Nadejda a fost audiată la IP ***** de către Tîltu Ion, iar el a fost invitat de Revencu Vasile. Aflându-se la procuror, a fost invitată şi Mirovschi Nadejda şi fiica ei. Nu cunoaşte dacă Mirovschi Nadejda a fost audiată de altcineva. La fel, nu cunoaşte dacă Mirovschi Nadejda a fost dată în căutare. Nu a atras atenţia dacă Mirovschi Nadejda a depus declaraţii la PCCOCS. Conflicte cu Mirovschi Nadejda nu are. Comunică că nu a înaintat cerere de recuzare procurorului, deoarece a considerat că va fi respinsă de către instanţă.

În confirmarea vinovăţiei inculpatului Cobîlaş Sergiu, în şedinţa de judecată au fost prezentate de către partea acuzării şi cercetate, următoarele probe:

- ***declaraţiile martorului Guzun Boris,*** potrivit cărora în şedinţa de judecată a declarat că, nu este rudă cu inculpatul. Indică că pe Nagrineac Vasile îl cunoaşte de mulţi ani, Mirovschi Nadejda a fost soţia lui. O cunoaşte pe Mirovschi Nadejda, deoarece mergea în ospeţie la Nagrineac Vasile. Cunoaşte că Nagrineac Vasile, deţinea arme, dar nu le cunoaşte denumirea. După ce a decedat Nagrineac, a vrut să procure arma de vânătoare de la Mirovschi Nadejda, iar ultima i-a comunicat să discute cu fiul ei. Discutând cu fiul ei, i-a permis să procure arma şi peste ceva timp a procurat arma cu calibru de 12 mm, iar modelul nu-l cunoaşte, a achitat 4000 lei, în bancnote de 200. Banii i-a dat lui Nadejda, ultima i-a pus în buzunar, apoi i-a numărat, dar nu şi-a însemnat nicăieri. Arma i-a adus-o afară, arma are o încărcătură de 8 patroane şi i-a adus şi patroane. Nadejda i-a zis că a mai vândut 2 pistoale şi o carabină, se referă la armă ghintuită, lui Cobîlaş Sergiu şi Modruci şi încă un bărbat cu prenumele Veaceslav. Nadejda i-a zis că i-a vândut lui Cobîlaş Sergiu un pistol, dar nu i-a zis la ce preţ. Când a fost să procure arma de la Mirovschi Nadejda, nu a mai văzut pe nimeni. A văzut posibil în ziua când a fost la Nadejda sau a doua zi, după ce a procurat arma, la poartă nişte persoane şi anume era Cobîlaş Sergiu. Nadejda a zis că a procurat de la ea arme Cobîlaş, o persoană pe nume Slavic poliţist de la Băhrineşti şi Modruci. Pe acele persoane i-a văzut pe la orele 14:00, la poartă, nu aveau nimic în mâini, iar el a fost la Nadejda la ora 11:00. A fost la Nadejda şi armele încă erau, după ce a procurat arma, deja au venit şi celelalte persoane să procure arme. Iar după ceva timp după ce a procurat arma a fost sunat de Nadejda ca să o întoarcă înapoi. La momentul de faţă cu inculpatul nu se află în nici o relaţie. S-a adresat anterior cu plângere la poliţie pe

Cobîlaș Sergiu;

- *declarațiile martorului Volentir Veaceslav,* potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, nu este rudă cu inculpatul. Pe Nagrineac Vasile îl cunoaște ca locuitor al or. Mărculești, locuind în localitatea vecină, se ajutau reciproc. Nagrineac a decedat în anul 2021, iar Mirovschi Nadejda, a fost concubina acestuia, pe care o cunoaște. Nu cunoaște dacă Nagrineac Vasile deținea arme de foc. Când a fost citat la procuratura din or. Bălți, a aflat că Mirovschi Nadejda a înstrăinat niște arme. La procuratură a fost întrebat dacă cunoaște despre armele pe care le deținea Nagrineac Vasile și dacă au fost înstrăinate colegilor Cobîlaș Sergiu, Modruci Igor și Magu Radu. În gospodăria lui Mirovschi Nadejda a fost, însă nu a discutat referitor la arme. Cum au fost vândute armele de Mirovschi Nadejda nu cunoaște. Comunică că în gospodăria lui Nagrineac sau Mirovschi, posibil să fi fost împreună cu Cobîlaș Sergiu, motivul a fost, deoarece s-au sustras niște bani de la ei, dar referitor la arme nu a discutat. Tranzacție de procurare a armei cu Cobîlaș Sergiu nu a avut. Cobîlaș Sergiu, i-a zis despre faptul că a fost invitat de către procurorul Revencu Vasile, referitor la procurarea unui pistol, erau în mașină și cu ei se afla și colegul de serviciu Chiriac Igor, dar nu-și aduce aminte ziua când i-a comunicat. Când a ajuns în ograda procuraturii a observat-o pe Mirovschi Nadejda cu fiica sa minoră. Când a ieșit din procuratură, Sergiu i-a comunicat că a fost întrebat dacă recunoaște faptul că a procurat un pistol de la Mirovschi Nadejda;

- *declarațiile martorului Mirovschi Nadejda,* potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, nu este rudă cu Cobîlaș Sergiu. Nagrineac Vasile a fost concubinul său. Din concubinaj, au o fiică. Nagrineac Vasile la data de 15 mai 2021, a decedat. A locuit în or. Mărculești, str. ***** 29 A. Vasile Nagrineac a fost posesor de arme și anume 2 pistoale și o carabină, pe care le deținea legal. Periodic, Sergiu Bostan, inspectorul de sector se ducea și verifica armele. După decesul lui Vasile Nagrineac s-a adresat la Sergiu Bostan și a întrebat ce e de făcut cu armele. Inspectorul de sector a zis că trebuie de păstrat armele la poliție. A întrebat la cine să se adreseze la poliție. Indică că domnul Sergiu a venit a doua zi cu mai mulți polițiști la ea și a zis că pe parcurs după ce după ce va fi împărțită averea o să procure armele, dânsa a întrebat dacă este legal și el a zis că nu este nici o problemă. Atunci în acea zi a venit Veaceslav Volentir, Sergiu și Igor, la care nu le cunoaște numele de familie, atunci Igor a luat carabina, Volentir a luat pistol. Borea-Belîi a luat pușca de vânătoare. *Cobîlaș Sergiu nu a fost la ea în ogradă și arme nu a luat*. Fotografia i-a fost expediată prin intermediul rețelei de socializare WatsApp, de către colaboratorii anticorupție de la Chișinău. La procuror a fost întrebată dacă domnul de pe

poză a fost și a luat pistolul, la care dânsa a răspuns că seamănă foarte tare cu domnul care a fost și a luat pistolul. Lui domnul Sergiu i-a dat pistolul „Wiking", la preț de 2000 lei. Domnul Sergiu tot era polițist, dar legitimația nu i-a prezentat-o și nici în uniforma de serviciu nu era. Indică că, în timp ce se afla la ea în ogradă Sergiu, l-a telefonat pe domnul Igor, care a luat carabina, și s-a sfătuit referitor la suma arvunei. Suma de 2000 lei, a fost arvuna pentru a fi sigur, că după ce se va împărți averea să nu fie înstrăinat altcuiva. Igor a lăsat arvună și pentru carabină, dar nu-și aduce aminte cât. Pistolul era mare și era greu, de culoare negru cu inscripția pe el „Wiking". Domnului Sergiu i-a transmis și pistolul și cartușe. Domnul Sergiu a fost singur la ea și a luat arma, a fost o singură dată la ea, după el nu a mai fost nimeni. Marca la mașina cu care a venit nu o cunoaște, era de culoare sur-albastră ceva deschis. Numele de familie a lui Sergiu nu îl cunoaște. Declarațiile la Bălți au fost scrise de către anchetator. *Declarațiile sale diferă, deoarece în ședința de judecată privește persoana în realitate și nu este acea persoană care a procurat pistolul*. Slavic, Igor și Borea când au luat armele nu erau împreună. Au fost separat. Slavic Volentir și încă un băiat erau îmbrăcați în uniforme. Veneau la ea persoanele câte doi sau câte unul. Alte persoane nu au mai fost, de unul singur a fost doar Sergiu la ea. Arvuna a fost în bancnote de 200. Nu a întocmit nici o recipisă. Poliția nu a ridicat banii. La alte persoane nu ține minte de cât erau bancnotele. Pe acelea le-a memorat, deoarece bani erau la ea. Comunică că nu a fost la procuror înainte de a merge la ofițerul de urmărire penală pentru a recunoaște persoana după fotografie. Pe domnul Sergiu din sală îl vede a doua oară, prima dată la văzut întrecere. De familia domnului Sergiu a aflat la Bălți când a fost, după ce a recunoscut poza, polițistul a zis că este Cobîlaș Sergiu, iar la anchetator la ***** nu-și aduce aminte dacă a rostit numele și prenumele Cobîlaș Sergiu când a fost audiată de Tîltu Ion. La polițistul Tîltu Ion a zis că seamănă tare doar că e mai grăsuț. Ion Tîltu i-a arătat mai multe poze, a recunoscut poza care o are și în telefon. Ea s-a referit la omul care a procurat arma și i s-a prezentat pe poză ca Cobîlaș Sergiu. După ce domnul Sergiu a procurat arma, după aceasta la ea nu a mai venit nimeni. *A menționat că, nu recunoaște inculpatul nici după voce și că nu este persoana care a procurat de la pistolul*. Acea persoană care a procurat arma este de statură mai joasă ca Cobîlaș Sergiu și zicea că îl doare spatele. Indică că, pistolul l-a transmis în anul 2021 luna mai. *Dacă ar vedea persoana care a luat arma și i-ar auzi vocea l-ar recunoaște*. Dacă ar vedea poza în telefon la fel l-ar recunoaște, iar poza care o are în telefon nu a transmis-o la nimeni și o mai are și acum în telefon. Când a recunoscut persoana după fotografie nu a indicat și familia lui. Sergiu care a procurat arma era puțin mai înalt ca ea. Dânsa are înălțimea de 1.55 m.

Nimeni nu a verificat funcţionalitatea armei. Banii primiţi de la Sergiu, nu au fost transmişi poliţiei. Cât a fost soţul ei în viaţă, persoana care se află în sală nu a fost la ea. Fila 211-212 dosarului din Volumul 4 este scris corect precum că transmite poza şi banii. Mai indică că, dacă va fi prezentat caietul o să cunoască notiţele. Înscrisurile din Volumul III, f.d.67,68,69, le recunoaşte. Xerocopiile sunt a caietului. Fila dosarului 215 din Volumul IV, semnătura îi aparţine, a recunoscut persoana de pe fotografia nr.3. Poza aceasta cu care a fost prezentată în şedinţă, nu este cea care i-a fost transmisă prin telefon. În poză din telefon persoana se afla în uniformă. La fila dosarului 217, 218, 219 din Volumul IV, semnăturile îi aparţin. Poza de la f.d.222 a fost transmisă de pe telefonul ei. Mai presupune că banii anexaţi la dosar nu sunt banii pe care i-a transmis Sergiu. Acei bani sunt la ea acum. Posibil că a luat din banii ei, iar acei bani transmişi au rămas la ea. Banii i-a întors lui Igor şi Guzun persanelor care au procurat arme. Cu ei s-a văzut la procuratură. O persoană din cadrul poliţiei din *****, i-a comunicat că să întoarcă banii. Volentir a spus că nu ştie cui a dat arma, l-a întrebat unde-i a patra persoană şi a zis că nu recunoaşte că a procurat arma. Celelalte arme au fost confiscate, nu le deţine. La fila dosarului 222 din Volumul IV, după fotografie şi persoana aflată în sală nu seamănă. În anul 2021 persoana care a procurat arma, arata ca în poza transmisă de către colaboratorii anticorupţie, pe care o păstrează în telefon;

- ***declaraţiile martorului Tîltu Ion,*** potrivit cărora în şedinţa de judecată a declarat că, nu este rudă cu Cobîlaş Sergiu. La caz a audiat-o pe Mirovschi Nadejda în calitate de martor. I-au fost adresate întrebări care au fost indicate în procesul-verbal, unde a comunicat precum că pistolul l-a vândut lui Cobîlaş Serghei din cuvintele ei. La sfârşitul audierii, conţinutul declaraţiilor i-au fost aduse la cunoştinţă doamnei, fapt confirmat prin semnătura ultimei. Nu-şi aminteşte când anume a fost audiată doamna Nadejda şi dacă a făcut careva acţiuni cu ea la fel nu-şi aduce aminte.

La fel, acuzatorul de stat a supus spre cercetare mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale, şi anume:

Volumul I

- Ordonanţă de începere urmăririi penală din 16 noiembrie2021 (f.d.1);
- Proces-verbal de audiere a martorului Guzun Boris din 19 noiembrie 2021 (f.d.41-42);
- Proces-verbal de audiere a martorului Guzun Boris din 10 decembrie 2021 (f.d.44-45);

- Proces-verbal de audiere a martorului Mirovschi Nadejda din 24 noiembrie 2021 (f.d.64-66);

- Ordonanţă şi proces verbal de ridicare din 24 noiembrie 2021, prin care s-a ridicat de la Mirovschi Nadejda, a.n.23.11.1979, domiciliată în sat. Ivanovca, r-nul *****, un caiet în care au fost efectuate notiţe cu numele persoanelor care au procurat armele şi sumele de bani achitate de fiecare (f.d.70-71);

-Caracteristica eliberată de IP *****, prin care Cobîlaş Sergiu, se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.211);

-Concluzie medicală, prin care se atestă faptul că Cobîlaş Sergiu la evidenţa medicului psihiatru, nu se află (f.d.213);

-Concluzie medicală, prin care se atestă faptul că Cobîlaş Sergiu la evidenţa medicului narcolog, nu se află (f.d.215);

-Revendicare în privinţa lui Cobîlaş Sergiu, prin care este indicat că anterior la răspundere penală inculpatul nu a fost atras (f.d.217);

Volumul III

-Ordonanţă de disjungere a cauzei penale din 30 martie 2022 (f.d.1-3);

-Ordonanţă din 24 noiembrie 2021, prin care s-a ridicat de la Mirovschi Nadejda, a.n.23.11.1979, domiciliată în sat. Ivanovca, r-nul *****, un caiet în care au fost efectuate notiţe cu numele persoanelor care au procurat armele şi sumele de bani achitate de fiecare (f.d.66);

- Proces-verbal de ridicare din 24 noiembrie 2021, Mirovschi Nadejda a predat benevol un caiet pe coperta căruia este făcută menţiunea „Energie şi Biomasa". În caiet sunt 29 file în linii. Pe ultima filă a caietului sunt prezente următoarele înscrisuri: „Igori a Karabin-7800+175 lei, patroane; Walteri T100E, 300 patroane mici, 70 patroane mari, 300 şi 300 lei; Viceng-2000 lei/20 patroane?; puşcă de vânătoare -4000 lei Serghei Bostan – (51 patroane (255)lei) achitat."(f.d.67);

Volumul IV

- Ordonanţă de recunoaştere a mijlocului de probă în calitate de corp delict din 24 noiembrie 2021, prin care a fost recunoscut în calitate de material mijloc de probă un caiet cu menţiunea „Energie şi Biomasa"care conţine la ultima filă înscrisuri, efectuate de Mirovschi Nadejda, cu referire la persoanele care au procurat de la ea armele, cât şi sumele efectuate de fiecare (f.d.165);

- Ordonanţă de punere sub învinuire din 27 mai 2022, în privinţa lui Mirovschi Nadejda (f.d.186);

- Ordonanţă de încetare a urmăririi penale din 15 iunie 2022, prin care în privinţa lui Mirovschi Nadejda, a fost încetată urmărirea penală în legătură cu amnistia (f.d.204-206);

-Proces-verbal de audiere a martorului Mirovschi Nadejda din 21 iunie 2022 (f.d.211-212);

-Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 21 iunie 2022, prin care Mirovschi Nadejda a recunoscut persoana din poza nr.6, în care se află Volentir Veaceslav (f.d.213);

- Proces verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 21 iunie 2022, prin care Mirovschi Nadejda a recunoscut persoana din poza nr.3, în care se află Cobîlaş Sergiu (f.d.215-216);

-Ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 21 iunie 2022, prin care de la Mirovschi Nadejda s-a efectuat ridicarea fotografiei persoanei ce a procurat pistolul de model MP-4***** Viking şi a mijloacelor financiare în sumă de 2000 lei, primite pentru vânzarea armei (f.d.217-219);

-Ordonanţă de cercetare a obiectelor şi documentelor din 22 iunie 2022, obiectul examinării fiind fila A4 pe care este imprimată poza unei persoane de gen masculin, poza care a fost extrasă şi predată de către Mirovschi Nadejda din telefonul mobil ce-i aparţine. Persoana din poză este îmbrăcat în uniformă (camasă albă, epoliţi);mijloace financiare în sumă de 2000 lei, 10 bancnote a câte 200 lei. Bancnotele au următorul număr şi serie: nr.730169G.0153;NR.611172 G.0137; NR.691572 G.0177; nr.488540 G.0033, nr.553387G.0065; NR.567275 G.0130, nr.583329 G.0096; nr.227540 G.0147 (f.d.220);

-Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corpuri delicte din 22 iunie 2022, prin care a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte mijloace băneşti în sumă de 2000 lei şi o poză cu o persoană de gen masculin imprimată pe o filă A4 (f.d.221);

-Fila A4, fotografie cu o persoană de gen masculin îmbrăcat în uniformă (f.d.222);

-Plic, în care se află mijloace financiare în sumă de 2000 lei, folosite pentru procurarea pistolului de model „Viking”, de la Mirovschi Nadejda (f.d.223);

-Proces-verbal de audiere a martorului Volentir Veaceslav (f.d.224-225).

În cadrul şedinţe de judecată acuzatorul de stat a supus cercetării corpurile delicte anexate la materialele dosarului:

1) S-a examinat plicul de culoare galbenă, pe suprafaţa căruia sunt inscripţii procurorului PCCOCS of. Nord Ig. Gherasim şi semnătura lui, pe

verso plicului este stampila umedă a procuraturii Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care a fost desigilat în prezența părților din el a fost extras un caiet care este cusut în metoda specială, primele foi sunt goale, la următoare foi sunt nişte desene, la sfârşit de caiet pe ultima foaie sunt careva inscripţii Rabii 7800+175 lei patroane, Walter 100 euro,300 patroane mici,70 patroane mari, Viking – 2000 lei, 20 patroane Serghei, pușca de vânătoare – 4000 lei Serghei Bostan 255 lei achitat. Au fost puse în plic și sigilate în prezența părților.

Întrebări și obiecții nu au parvenit

2) Volumul IV la f.d. 223 este plic alb, pe suprafața sunt inscripții, Mijloace bănești în suma de 2000 lei folosite la procurarea pistolului de model Viking de la cet. Mirovchi Nadejda, a fost desigilat în prezența părților, din el au fost extrase bancnote a câte 200 lei, la număr sunt 10 bancnote, au fost puse în plic și sigilate în prezența părților.

Întrebări și obiecții nu au parvenit

Instanța de judecată a observat că de fapt poziția de apărare a fost construită prin prezentarea următoarelor probe:

- ***declarațiile martorului Modruci Igor,*** potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, nu este rudă cu inculpatul. Cu trei ani în urmă în toamna anului 2020 a procurat arma de la soția lui Vasile din Mărculești, de model CZ 550. Cunoștea că deține arme, deoarece s-a furat bani de la ei iar el lucra în poliție în acea perioadă și a aflat despre arme, în aceiași zi le-a procurat. Cum se numește soția lui Vasile nu cunoaște. S-a întâlnit doar cu soția lui Vasile, ei erau singuri. Știa că deține patru arme: 2 pistoale, o armă cu țeavă lisă și carabină. Nu le-a văzut pe toate, deoarece soția lui Vasile i-a zis că un pistol i l-a vândut unui polițist. Indică că a achitat 8000 lei ches. Când a procurat arma nu a văzut pe nimeni prin apropiere. Pe Guzun Boris nu l-a văzut. Ulterior acești bani i-au fost restituiți. Nu a discutat cu nimeni referitor la vânzarea cumpărarea armei. De către Cobîlaș Sergiu nu a fost contactat ca să-l întrebe despre armele care le deține Mirovschi Nadejda. Pentru arma procurată a purtat răspundere, a fost tras la răspundere, aplicându-i-se amnistia. Dacă au fost careva verificări telefonice în timpul anchetei nu cunoaște. Mirovschi Nadejda, i-a comunicat că pistolul a fost dat la reparație încă de soțul ei, dar nu cunoaște unde. Arma cu țeava lisă i-a vândut-o lui Guzun Boris, mai târziu a aflat despre acest fapt. La urmărirea penală nu a depus declarații.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti şi la etapa urmăririi penale, instanţa reţine următoarele.

Astfel, instanţa de judecată, audiind în cadrul cercetării judecătoreşti poziţia inculpatului, audiind martorii acuzării, martorul apărării, precum şi cercetând nemijlocit materialele cauzei penale şi probatoriul administrat de părţi, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Cobîlaș Sergiu, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, nu şi-a găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, motiv pentru care acesta necesită a fi achitat

Conform art.3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei infracţiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanţei de judecată şi în strictă conformitate cu legea penală.

Este necesar de menţionat că, potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele Legii. Art.26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

În conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Respectiv, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În temeiul art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată

în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform prevederilor art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

La art.113 Cod penal, se indică faptul că, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Astfel, potrivit actului de învinuire şi rechizitoriului, *Cobîlaș Sergiu ******, se învinuieşte în aceia că, în una din zilele lunii mai a anului 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliul cet. Mirovschi Nadejda, amplasat în or. Mărculeşti, str. *****, 29 A, raionul *****, contrar prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea Republicii Moldova, privind „Regimul armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă" nr. 130 din 08.06.2012, care interzice înstrăinarea sau transmiterea armei şi a muniţiilor supuse autorizării către o persoană care nu este autorizată în modul stabilit, cu excepţia cazurilor de depunere la un armurier sau la poliţie a unei donaţii sau a unui comodat, precum şi alte cazuri prevăzute de lege, urmărind scopul procurării şi păstrării ilegale a armelor şi muniţiilor, fără a deţine permisele de achiziţionare, comercializare, de deţinere, de port şi transport a lor, intenţionat, a procurat ilegal de la cet. Mirovschi Nadejda, arma de foc de modelul MP-4***** „Viking", calibru 9x19 mm, cu nr. 064*****00697 şi 20 de cartuşe ale acesteia, care aparţineau concubinului său decedat Nagrineac Vasile, contra sumei de 2000 lei, pe care le-a tăinuit şi le păstrează ilegal.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui *Cobîlaș Sergiu *****, în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, adică – procurarea și păstrarea ilegală a armelor de foc și a muniţiilor, fără autorizaţia corespunzătoare.*

Potrivit doctrinei, ***Obiectul juridic special*** al infracţiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc şi a părţilor componente ale acestora, precum şi în domeniul circulaţiei muniţiilor.

În cazul infracţiunii prevăzute la art.290 din Codul penal, drept ***obiect material apar armele de foc şi muniţiile***.

Prin *muniţii* se înţeleg obiectele de înarmare şi de lansare, predestinate pentru înfrângerea ţintei şi care conţin încărcături explozibile, pirotehnice de aruncare sau de spargere ori încărcături combinate. La categoria muniţiilor,

indiferent de existenţa sau lipsa mijloacelor care le pun în funcţiune, se referă minele, obuzele de artilerie, rachetele de luptă, grenadele reactive de luptă antitanc, bombele de aviaţie etc., predestinate pentru înfrângerea ţintei. La muniţii se referă, de asemenea, toate tipurile de cartuşe pentru diferite arme de foc, confecţionate atât la uzină, cât şi în condiţii casnice, cu excepţia acelor cartuşe care n-au element distrugător şi nu sunt predestinate pentru înfrângerea ţintei vii (alicele pentru arma de vânătoare, cartuşele oarbe etc.).

În alt registru, instanţa constată că *arma de foc* este o categorie a armei, motiv pentru care, întru elucidarea completă a trăsăturilor armei de foc, este necesar a defini noţiunea de armă, în general. Potrivit alin.(1) art.129 Cod penal, prin armă se înţelege instrumentul, piesa sau dispozitivul astfel declarat prin dispoziţii legale. Conţinând o dispoziţie de blanchetă, norma de la art.129 Cod penal face trimitere la unele acte normative din sfera extrapenalului menite să definească şi să desluşească termenul de armă. În conformitate cu art.2 din Legea nr.130/2012, prin armă se are în vedere orice obiect sau dispozitiv, conceput sau adaptat, prin care un plumb, un glonţ ori un alt proiectil sau o substanţă nocivă gazoasă, lichidă ori în altă stare pot fi descărcate cu ajutorul unei presiuni explozive, gazoase sau atmosferice ori prin intermediul unor alţi agenţi propulsori, în măsura în care se regăseşte în una dintre categoriile prevăzute la Anexa nr.1 din această lege. De consemnat e faptul că definiţia sus-enunţată a preluat practic sută la sută definiţia legală a armei de foc din textul Anexei nr.1 la Convenţia europeană cu privire la controlul achiziţionării şi deţinerii armelor de foc de către particulari, semnată la Strasbourg la 28 iunie 1978. Potrivit Notei informative la Proiectul Legii privind regimul armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă, Ministerul Afacerilor Interne a elaborat Proiectul indicat în scopul eficientizării activităţii de supraveghere asupra circulaţiei armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă deţinute în posesia persoanelor fizice şi juridice, precum şi al ajustării cadrului legislativ şi normativ la cerinţele Convenţiei europene cu privire la controlul achiziţionării şi deţinerii armelor de foc de către particulari.

Potrivit *Dicţionarului Explicativ al Limbii Române*, prin armă se înţelege orice obiect, unealtă, aparat, maşină care serveşte în lupta împotriva inamicului, la vânat, în unele probe sportive etc. În doctrină arma este definită ca fiind mijlocul material, constructiv şi funcţional destinat pentru lovirea de la distanţă a omului, a unui animal sau a unui oarecare obstacol cu ajutorul unui proiectil prin folosirea energiei din aprinderea gazelor de pulbere sau destinat pentru cauzarea unor daune grave omului ori animalului din contul forţei musculare.

În ceea ce priveşte definiţia noţiunii de *armă de foc*, aceasta o desprindem din aceeaşi Lege nr.130/2012. Potrivit art.2 din lege, prin armă de foc se înţelege arma portabilă cu ţeavă care poate arunca, este concepută să arunce sau poate fi transformată să arunce alice, un glonţ ori un proiectil prin acţiunea unui combustibil de propulsie. Potrivit pct.1 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre purtarea (portul), păstrarea (deţinerea), transportarea, fabricarea, comercializarea ilegală, sustragerea armelor de foc, a muniţiilor sau a substanţelor explozive, păstrarea neglijentă a armelor de foc şi a muniţiilor", nr.31 din 09.11.1998, prin armă de foc se înţelege acea armă a cărei funcţionare determină aruncarea unuia sau a mai multor proiectile, principiul de funcţionare a căreia are la bază forţa de expansiune a gazelor provenite din detonarea unei capse ori prin explozia unei încărcături.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.290 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: 1) purtarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 2) păstrarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 3) procurarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 4) fabricarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 5) repararea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 6) comercializarea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare; 7) sustragerea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor.

Păstrarea (deţinerea) ilegală a armelor de foc şi a muniţiilor se consideră acţiunile îndreptate spre ţinerea în posesie (în sfera de stăpânire a făptuitorului) a acestora de către o persoană asupra sa, în locuinţe, în localuri, în ascunzişuri, fără autorizaţia respectivă.

Procurarea reprezintă obţinerea în posesie a armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor, în urma unei tranzacţii ilicite, oneroase sau gratuite (cumpărare, primire în schimbul altor bunuri, primire cu titlu de împrumut, acceptare ca dar, primire în contul unei datorii, primire ca recompensă pentru munca efectuată, obţinere în gaj pentru garantarea executării unei datorii etc.).

Infracţiunea prevăzute de art.290 Cod penal, este o *infracţiune formală*

şi se consideră consumată din momentul comiterii acţiunii prejudiciabile în oricare din modalităţile sale.

Latura subiectivă, în cazul infracţiunii prevăzute la art.290 alin.(1) din Codul penal, se manifestă sub formă de intenţie directă. Făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală a armelor de foc sau a muniţiilor, şi doreşte săvârşirea lor.

Subiectul infracţiunii este general: persoana fizică responsabilă, care a atins, la momentul săvârşirii infracţiunii prevăzute de alin.(1) al art. 290 din CP, vârsta de 16 ani.

Pentru a ajunge la concluzia despre lipsa elementelor infracţiunii în acţiunile inculpatului Cobîlaş Sergiu, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de părţi, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

Studiind circumstanţele de fapt invocate prin rechizitoriu de către acuzatorul de stat, instanţa ajunge la concluzia că lipseşte obiectul material pretins a fi procurat şi păstrat ilegal de către inculpat şi anume arma de foc de model MP-4***** „Viking", calibru 9x19 mm, cu nr. 064*****00697 şi 20 cartuşe ale acesteia.

Or, în urma efectuării percheziţiei efectuate la domiciliul inculpatului de pe adresa *****, str. *****, 1, ap. ***** din data de 22 noiembrie 2021 (f. d. 189-190, vol. I) şi a mijlocului de transport de model „Skoda Superb" cu n/î ***** *****, aflat în posesia inculpatului Cobîlaş Sergiu (1970198, vol. I), nu au fost depistat şi ridicat obiectul material şi anume pistol cu glonţ de model MP-4***** „Viking", calibru 9x19 mm, cu nr. 064*****00697 cât şi a altor arme, muniţii (20 cartuşe) păstrate/deţinute în lipsa autorizaţiei corespunzătoare.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că în conformitate cu art. 3 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidenţa, controlul şi supravegherea privind deţinerea, portul şi folosirea armelor şi a muniţiilor, precum şi privind operaţiunile cu acestea, fiind unica autoritate competentă care reprezintă Republica Moldova în cadrul transferurilor şi notificărilor privind armele şi muniţiile în condiţiile prezentei legi. În domeniul autorizării, evidenţei, controlului şi supravegherii asupra circulaţiei armelor şi a muniţiilor, Ministerul Afacerilor Interne exercită următoarele funcţii: *efectuează constatarea tehnico-ştiinţifică balistică*, examinarea tehnică

periodică, marcarea de trasabilitate, trageri experimentale din arme cu includerea tuburilor de cartuşe şi a gloanţelor trase în colecţia de tuburi de cartuşe şi gloanţe trase a Ministerului Afacerilor Interne, sistematizate după tip, marcă, model, calibru, serie, număr, după an de producere şi după lotul acestora.

Astfel, instanţa de judecată observă că, în lipsa obiectului material, cât şi în lipsa unui raport de expertiză judiciară ce urma a fi dispus întru stabilirea dacă pistolul cu glonţ de model „Viking" şi 20 cartuşe, presupus a fi procurate şi păstrate de către inculpat, constituie armă de foc, sau prezintă careva modificări, ce tip, model, calibru se referă arma, în ce mod a fost confecţionată, este funcţională cât şi dacă este utilă pentru tragere cât şi dacă cele 20 de cartuşe se atribuie la categoria muniţiilor, organul de urmărire penală atribuindu-şi calităţi improprii de expert judiciar, a constatat precum că pistolul de model MP-4***** „Viking", face parte din categoria armelor de foc, iar 20 de cartuşe se atribuie la categoria de muniţii, constatare ce nu poate fi reţinută de către instanţa de judecată.

Mai mult ca atât, instanţa de judecată ţine să menţioneze că, la materialele dosarului nu au fost anexate careva probe care ar confirma faptul că, o astfel de armă de marca MP 4***** „Viking", ar exista în realitate cât şi s-ar fi aflat în posesia cet. Nagrineac Vasile, or, nu este clar cum organul de urmărire penală a făcut rost de copia permiselor de armă eliberate pe numele lui Nagrineac Vasile (f. d. 93-94, vol. I), dat fiind faptul că de către organul de urmărire penală careva ordonanţă de ridicare în sensul art. 126 Cod de procedură penală sau proces-verbal de ridicare, nu au fost întocmite, totodată nefiind recunoscute în calitate de mijloc material de probă.

În această ordine de idei, instanţa de judecată nu are vre-un motiv să nu accepte poziţia inculpatului, întrucât careva probe pertinente şi concludente care să influenţeze asupra soluţionării cauzei penale în favoarea acuzării instanţei de judecată nu i s-au prezentat.

Astfel, la înaintarea învinuirii, acuzatorul de stat nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că inculpatul a comis fapta imputată.

Nu în ultimul rând instanţa de judecată ţine să menţioneze că, în sensul art. 281 Cod de procedură penală, ordonanţa de punere sub învinuire este actul prin care, după examinarea raportului organului de urmărire şi a materialelor cauzei, procurorului, considerând că, probele acumulate sunt

concludente şi suficiente pune sub învinuire persoana trasă la răspundere penală. Acest act procedural, printre altele, trebuie să cuprindă data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a infracţiunii şi consecinţele ei, formelor vinovăţiei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

Potrivit art. 299 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, după prezentarea materialelor de urmărire penală, procurorul, cu excepţia cazurilor stipulate la art.504 şi art.516 alin.(1), întocmeşte rechizitoriul imediat sau în limitele termenului rezonabil. Rechizitoriul se compune din două părţi: expunerea şi dispozitivul. Expunerea cuprinde informaţii despre fapta şi persoana în privinţa căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta şi vinovăţia învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa şi rezultatele verificării acestor argumente, circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum şi temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului şi formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acţiunilor lui şi menţiunea despre trimiterea dosarului în instanţa judecătorească competentă.

Legea acordă o atenţie deosebită conţinutului şi formei acestui act procedural, sub aspectul, formulării învinuirii în privinţa inculpatului, trimis în judecată.

Rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei de judecată impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

Se consideră că, instanţa de judecată este valabil sesizată în condiţiile în care ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriu cuprind informaţii precise şi complete despre fapta incriminată persoanei în privinţa căruia s-a efectuat urmărirea penală adică formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei,

caracterul vinovăţiei, motivele şi semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Analizând conţinutul ordonanţei de punere sub învinuire şi a rechizitoriului, sub aspectul învinuirii formulate, se constată că, învinuirea înaintată conţine expresii generale, şi anume, că „*Cobîlaș Sergiu *****, în una din zilele lunii mai a anului 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliul cet. Mirovschi Nadejda, amplasat în or. Mărculești, str. *****, 29 A, raionul *****, contrar prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea Republicii Moldova, privind „Regimul armelor și muniţiilor cu destinaţie civilă" nr. 130 din 08.06.2012, care interzice înstrăinarea sau transmiterea armei și a muniţiilor supuse autorizării către o persoană care nu este autorizată în modul stabilit, cu excepţia cazurilor de depunere la un armurier sau la poliţie a unei donaţii sau a unui comodat, precum și alte cazuri prevăzute de lege, urmărind scopul procurării și păstrării ilegale a armelor și muniţiilor, fără a deţine permisele de achiziţionare, comercializare, de deţinere, de port și transport a lor, intenţionat, a procurat ilegal de la cet. Mirovschi Nadejda, arma de foc de modelul MP-4***** „Viking", calibru 9x19 mm, cu nr. 064*****00697 și 20 de cartușe ale acesteia, care aparţineau concubinului său decedat Nagrineac Vasile, contra sumei de 2000 lei, pe care le-a tăinuit și le păstrează ilegal*", însă instanţa de judecată ţine să reitereze că, organul de urmărire penală în mod iluzoriu a atribuit arma de model MP-4***** „Viking", la categoria armelor de foc, cât şi 20 de cartuşe la categoria muniţiilor, fără a exista un raport de expertiză întocmit de către un specialist calificat în sensul dat, cât şi în genere fără a fi identificat obiectul material al infracţiunii imputate.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine faptul că, învinuirea formulată în ordonanţa de punere sub învăluire şi din rechizitoriu în privinţa inculpatului de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, poartă un caracter general, fără a fi concretizat şi analizat obiectul material, în speţă arma de model MP-4***** „Viking" şi 20 de cartuşe.

Totodată, instanţa de judecată observă, că procurorul a calificat acţiunile inculpatului inclusiv de păstrare ilegală a armei de foc şi a muniţiilor, în lipsa cărorva probe concludente, utile şi veridice, or, aşa după cum s-a menţionat supra, în urma efectuării perchiziţiilor la domiciliul şi mijlocului de transport ce aparţine inculpatului, careva obiecte ilegale în sensul dat (arme/muniţii), nu au fost depistate.

Mai mult ca atât, neclaritatea ordonanţei de punere sub învinuire şi a rechizitoriului este demonstrată şi prin ordonanţa de disjungere a cauzei penale într-un dosar separat nr. 2022388004 din 29 noiembrie 2022, potrivit

căreia de către procuror s-a dispus disjungerea într-un dosar separat materialele din cauza penală nr. 2021550035, pe faptul purtării şi păstrării ilegale, fără autorizaţia corespunzătoare, *de către persoane neidentificate* de către organul de urmărire penală, a armei de foc de model MP-4***** „Viking", calibrul 9x19 mm, cu nr. 064*****00697 şi 20 cartuşe ale acesteia, care a aparţinut cet. Nagrineac Vasile, fost locuitor al or. Mărculeşti, str. *****, 29A, r-nul ***** (f. d. 276-279, vol.IV), pe când potrivit actului de acuzare, inculpatului i se impută inclusiv păstrarea armei de foc şi a muniţiilor.

Potrivit art. 66 alin. (2) pet.1) Cod de procedură penală, învinuitul, inculpatul are dreptul să ştie pentru ce faptă este învinuit.

Pe cale de consecinţă, se remarcă că învinuirea formulată în actele procedurale întocmite de procurorul la faza de urmărire penală, este insuficient motivată aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată inculpatului, fapt ce erodează esenţa, dreptului la apărare, care devine astfel un drept teoretic însă, nu concret şi efectiv, aşa cum o impune şi jurispnidenţa CEDO în această materie.

Instanţa reţine că, potrivit principiului prezumţiei nevinovăţiei reglementat prin art. 21 din Constituţie, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art. 6 p.2 al Convenţiei Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În cazul în care probele referitoare la vinovăţie nu sunt certe, sigure, complete, şi există îndoiala cu privire la vinovăţia inculpatului, se aplica regula „*in dubio pro reo*", potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului. Regula „*in dubio pro reo*" constituie un complement al prezumţiei de nevinovăţie, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în Codul de procedură penală, se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în

care dovezile administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat conţin o informaţie îndoielnică tocmai cu privire la vinovăţia făptuitorului în legătura cu fapta imputată. Înainte de a fi o problema de drept, regula „*in dubio pro reo*" este o problema de fapt.

Jurisprudenţa Curţii Europene a menţionat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechenstein vs. Allemagne din 12 iulie 2001*", că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art.6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide, că Cobîlaş Sergiu învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, urmează a fi achitat, din motivul că fapta acestuia nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, adică în baza temeiului prevăzut de art.390 alin.(1) pct.3 Cod de procedură penală.

Corpuri delicte:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Un caiet cu înscrisuri de mână şi o filă A4 cu imaginea fotografică a cet. Cobîlaş Sergiu, ce sunt anexate la materialele dosarului, după definitivarea sentinţei de păstrat la dosar pe toată durata termenului de păstrare.

Bani în sumă de 2000 (două mii) lei, ridicaţi de la cet. Mirovschi Nadejda, anexat la materialele dosarului, după definitivarea sentinţei de trecut în contul statului.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Măsură preventivă nu este aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzută de art.art.390 alin. (1) pct.3) și alin.(3), 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cobîlaş Sergiu ***** învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, se achită pe motiv, că fapta inculpatului nu

întruneşte elementele infracţiunii, cu reabilitarea deplină a acestuia.

Corpurile delicte:

Un caiet cu înscrisuri de mână şi o filă A4 cu imaginea fotografică a cet. Cobîlaş Sergiu, ce sunt anexate la materialele dosarului, după definitivarea sentinţei de păstrat la dosar pe toată durata termenului de păstrare.

Bani în sumă de 2000 (două mii) lei, ridicaţi de la cet. Mirovschi Nadejda, anexat la materialele dosarului, după definitivarea sentinţei de trecut în contul statului.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru