CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravenţională judecătoria Edineț
Nr. 4r-712/23 sediul central
Judecător: Gh. Bîrsan

D E C I Z I E
mun. Bălţi
14.11.2023

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator Andrei Ceban în cauza **Moraru Viorel** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul central din 10.07.2023 pe art. 336 alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit p/v cu privire la contravenție din 07.06.2023, Moraru Viorel a fost atras la răspundere contravențională pe art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pentru, că în noaptea din 19.05.2023 spre 20.05.2023, în mun. Edineț, nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legitime a angajatului cu statut special al MAI aflat în serviciu.

La data de 08.06.2023, IP Edineț a sesizat în temeiul art. 395 Cod contravențional judecătoria Edineț sediul central cu demers de examinare a cauzei conform competenței, propunând sancționarea lui Moraru Viorel cu amendă.

Prin hotărârea din 07.06.2023, instanța a dispus nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.06.2023, cu încetarea procesului contravențional pe art. 336 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nerespectării la întocmirea lui a prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, în ce privește consemnarea refuzului sau absenței contravenientului de către martor asistent imparțial, fapt ce-i determină nulitatea absolută conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Prin recursul formulat în ordinea art. art. 465 - 466 Cod contravențional, agentul constatator Andrei Ceban a solicitat casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare pentru acordarea altei aprecieri stării de fapt și de drept referitor la ne consemnarea p/v contravențional de către contravenient, prezența cărui nu a putut fi asigurată, cu asigurarea participării părților la proces.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod contravențional a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării cauzei, părțile nu au prezentat referințe pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând aspectele faptice a cauzei în raport cu cerințele formulate de recurent, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional va dispune respingerea lui ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția instanței de fond.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță la soluționarea cauzei a împrejurărilor de fapt, cu interpretarea și aplicarea corectă a normelor procesual contravenționale, motivat și întemeiat dispunând încetarea procesului contravențional pe temeiul nulității p/v contravențional, abordare pe care instanța de recurs o acceptă şi pentru evitarea repetării ei inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, expusă în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, unde se statuează, că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), noţiunea de proces echitabil implicând ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În susținerea acestei concluzii și suplimentar la cele reținute de către instanța de fond, Colegiul reține nerespectarea de către agentul constatator în cadrul procesului contravențional, a prevederilor art. art. 443 alin. (1), 447/1 alin. (8) Cod contravențional, în corespundere cu care, în termen de cel mult trei zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe ea se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale (...), iar copia de pe p/v contravențional se transmite în modul prevăzut de art. 382 alin. (6) Cod contravențional

Mai mult ca atât, contrar prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional, p/v contravențional nu este contrasemnat de către agentul constatator care la întocmit.

Ultimele două erori, constituind o încălcare a esențială a dreptului contravenientului la un proces echitabil, atrăgând în corespundere cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional nulitatea absolută a actului procesual, situația corect apreciată de către instanța de fond, care pe temeiul invocat nu a soluționat fondul cauzei.

Astfel încât, prin prisma normelor procesual-contravenționale supra nominalizate, puse în aplicare prin legea nr. 159 din 12.10.2018, începând cu 09.12.2018, instanța de fond întemeiat a dispus nulitatea absolută a p/v contravențional, ce nu poate fi înlăturată nici într-un mod, decât prin nulitatea

actului procesual, determinând în sensul art. 461 Cod contravențional încetarea procesului contravențional, or, potrivit jurisprudenței CtEDO expusă în mai multe cauze, erorile admise de către parchet, nu pot fi interpretate în defavoarea persoanei.

Pe motivele expuse, Colegiul reține temeinicia hotărârii judiciare adoptată pe caz, iar de rând cu aceasta netemeinicia recursului formulat de recurent, motiv pentru care îl va respinge ca fiind unul nefondat.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator Andrei Ceban în cauza **Moraru Viorel** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul central din 10.07.2023 pe art. 336 alin. (1) Cod contravențional se respinge ca nefondat, cu menținerea soluției fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: