Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 02 aprilie 2026
Cererea de apel a avocatului Călin Bobeică a fost depusă la 14 aprilie 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la 10 iulie 2026

Partea introductivă.

Dosarul nr. 2-21578/23
2-23151642-12-2-25102023-1

HOTĂRÂRE
în numele legii

02 aprilie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Silivestru
Grefier Alexandra Golubaș

examinând în ședința judiciară publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Viorica Untila către Societate de Asigurări-Reasigurări Moldcargo Societate pe Acţiuni privind încasarea despăgubirii de asigurare,-

Partea descriptivă.

c o n s t a t ă :

1. La data de 24 octombrie 2023, Viorica Untila, prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Vasile Bobeica, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Societatea de Asigurări-Reasigurări Moldcargo Societate pe Acţiuni privind încasarea despăgubirii de asigurare.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că la 05 iulie 2022, de către contravenientul Alexandru Leahu a fost tamponat automobilul proprietatea personală a reclamantei Viorica Untila, de model ***** cu nr. de înmatriculare *****.
3. Ulterior, ca urmare a instrumentării dosarului de daune, victimei accidentului rutier i s-a transferat de către S.A. „Moldcargo” suma de 27 600 lei în baza actului de evaluare, deşi ultima a menționat că nu este de acord cu concluzia actului de evaluare, având în vedere şi faptul că, conform concluziilor nu au fost adăugate spre evaluare piese şi manopere ale părţii drepte ale autoturismului.
4. În discuţiile efectuate între reprezentanţii SAR „Moldasig” S.A. a persistat prezumpţia că victima încearcă să repare piese deterioarate anterior, însă analizând în calitate de apărător imaginile video ale accidentului rutier, este elucidat detaliat faptul că automobilul a fost lovit în partea stângă, însă ulterior proiectată cu partea dreaptă în gard.
5. Astfel, fiind dusbios actul de constatare pentru victima, la rândul său, independent s-a adresat la compania SRL „Otocolor” din str. P.Rareş nr.77, unde a fost invitat şi pârâtul S.A.

„Moldcargo” prin scrisoarea din 10 octombrie 2022 pentru efectuarea evaluării, însă nici un reprezentat SAR „Moldasig” S.A nu s-a prezentat. Urmare a efectuării lucrărilor de reparaţie în urma accidentului rutier au fost efectuate lucrări în suma totală de 57 000 lei, conform bonurilor de plată şi facturilor, cu detalizarea lucrărilor efectuate prin actul de efectuare a lucrărilor.

6. Ca urmare a adresării cererii pe marginea subiectului expus, ulterior S.A.R. „Moldcargo” S.A., prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare, a propus suma de 36 048 lei, adică cu adăugarea despăgubirii suplimentare în mărime de 8377,34 lei.

7. Având în vedere cele expuse, deoarece reclamanta de fapt a împrumutat sume băneşti de la rude pentru a-şi repara din propria iniţiativa autoturismul , raportate la acţiunile ilegale a pârâtului în sensul negocierii despăgubirii de asigurare, a fost impusă de necesitatea primirii a cel puțin sumei de 36 048 lei, semnând acordul de primire a despăgubirii.

8. În acest sens, a fost depusă şi o plângere la procuratură mun.Chişinău la data semnării acordului, pentru a demonstra astfel abuzul efectuat de către reprezentanţii companiei.

9. Ulterior s-a adresat cu cerere prealabilă către pârât, pentru încasarea diferenţei între suma reală pentru reparația autoturismului, şi anume a sumei de 57000 lei, reparaţia efectuată de către SRL „Otocolor”, fiind primit un răspuns cu un şir de argumente contradictorii, iar cea mai mare contradicţie tine de faptul că pârâtul ar fi constatat că unele deteriorări stabilite şi reparate nu au legătură cauzală cu deteriorările provocate, totodată au reexaminat dosarul de daune şi a revizuit suma despăgubirii stabilită anterior, fără o explicație ca atare.

10. Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile Legii nr.414 din 22 decembrie 2006, s-a solicitat încasarea din contul S.A. „Moldcargo” în beneficiul Vioricăi Unitla a sumei de 20 952 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

11. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Călin Bobeică, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, încasarea sumei de 20 952 lei cu titlu de diferență de despăgubire de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

12. Reprezentantul pârâtei S.A.R. „Moldcargo” S.A., avocatul Ileana Popescu, atât prin referința depusă, cât și în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Viorica Untila ca fiind neîntemeiată.

13. În susținerea poziției procesuale, reprezentantul pârâtei a indicat că la 18 decembrie 2021, între S.A.R. „Moldcargo” S.A., în calitate de asigurător, și Alexandru Leahu, în calitate de asigurat, a fost încheiat Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, obiectul contractului fiind asigurarea pentru pagubele produse de autovehiculul marca *****, n/î *****.

14. La 05 iulie 2022, în s. *****, r-nul *****, a avut loc accident rutier cu implicarea automobilului marca *****, n/î *****, condus de către Alexandru Leahu și automobilul marca *****, n/î *****, condus de către Viorica Untila. Conform procesului-verbal de contravenție din 05 iulie 2022, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului marca*****, n/î*****, Alexandru Leahu.

15. La 19 aprilie 2022, Viorica Untila a depus către S.A.R. „Moldcargo” S.A. cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.

16. În temeiul dispozițiilor legale prevăzute de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, S.A.R. „Moldcargo” S.A. a deschis dosar de daune pe cazul dat.

17. La 28 iulie 2022, în prezența persoanei păgubite Viorica Untila, inginerul-expert S.A.R. „Moldcargo” S.A. a întocmit procesul-verbal nr. 789/RCA/2022 de constatare a pagubelor pentru autovehiculul marca *****, n/î *****. Viorica Untila nu a indicat obiecții vizavi de piesele constatate ca deteriorate și soluțiile tehnice aplicabile.

18. În procesul regularizării dosarului de daune, S.A.R. „Moldcargo” S.A. a apelat la serviciile evaluatorului ÎI „Elena-M-Muduc” în vederea stabilirii cuantumului prejudiciului material pentru daunele cauzate proprietarului automobilului *****, n/î *****. Potrivit Actului de evaluare a cheltuielilor de reparație a automobilului Nr. 2/6142, ÎI „Elena-M-Muduc” a stabilit costul de reparație a automobilului *****, n/î ***** în sumă de 27.670,66 lei.
19. La 21 septembrie 2022, S.A.R. „Moldcargo” S.A. a achitat în beneficiul Viorica Untila suma de 27.670,66 lei.
20. La 10 octombrie 2022, Viorica Untila a depus cerere în adresa S.A.R. „Moldcargo” S.A. prin care a solicitat prezența reprezentantului companiei la unitatea de reparație SRL „Otocolor” pentru examinarea suplimentară a automobilului *****, n/î *****. La 11 octombrie 2022, inginerul-expert s-a prezentat la service-ul auto SRL „Otocolor” pentru examinarea repetată a automobilului, însă defecte ascunse nu au fost depistate, fapt menționat în procesul-verbal nr. 789 din 11 octombrie 2022.
21. La 06 ianuarie 2023, S.A.R. „Moldcargo” S.A. a recepționat cererea prealabilă adresată de avocatul Vasile Bobeica în interesele Viorica Untila, prin care a solicitat achitarea suplimentară a despăgubirii de asigurare în cuantum de 29.400,00 lei, conform facturii fiscale eliberate de unitatea de reparație SRL „Otocolor”, care a stabilit costul de reparație al automobilului în cuantum de 57.000,00 lei.
22. Având în vedere cererea prealabilă adresată de Viorica Untila și actul de îndeplinire a lucrărilor eliberat de SRL „Otocolor”, S.A.R. „Moldcargo” S.A. a regularizat suplimentar dosarul de daune și a decis de a achita suplimentar despăgubirea de asigurare în 8.377,34 lei.
23. Respectiv, despăgubirea de asigurare totală recunoscută spre plată a constituit suma de 36.048,0 lei (27.670,66 lei + 8.377,34 lei).
24. La 10 martie 2023, între S.A.R. „Moldcargo” S.A. și Viorica Untila a fost încheiat acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare în cuantum de 36.048,00 lei. Potrivit acordului, Viorica Untila încasează suma de 36.048,00 lei și declară că suma menționată acoperă integral costul pieselor și reparația autoturismului *****, n/î ***** deteriorat în accidentul rutier din 05 iulie 2022 și după încasarea acestei sume nu va mai avea față de S.A.R. „Moldcargo” S.A. nici un fel de pretenții ce ține de cazul dat.
25. La 11 martie 2023, S.A.R. „Moldcargo” S.A. a achitat în beneficiul Vioricăi Untila suma despăgubirii de asigurare suplimentară în cuantum de 8.377,34 lei.
26. La 17 mai 2023, S.A.R. „Moldcargo” S.A. a recepționat cererea prealabilă adresată de avocatul Vasile Bobeica în interesele Viorica Untila, prin care a solicitat achitarea suplimentară a despăgubirii de asigurare, deja în cuantum de 20.952,00 lei, sumă care reprezintă diferența dintre suma stabilită conform contului SRL „Otocolor” (57.000,00 lei) și suma achitată de S.A.R. „Moldcargo” S.A. (36.048,00 lei). Prin scrisoarea S.A.R. „Moldcargo” S.A. nr. 999 din 23 iunie 2023, a comunicat dlui Bobeica Vasile că Societatea nu are temei juridic de a achita suplimentar despăgubirea de asigurare în cuantumul solicitat.
27. Reprezentantul pârâtei a subliniat, că la data producerii accidentului rutier - 05 iulie 2022, autovehiculul *****, n/î ***** avea 11 ani de exploatare, anul producerii fiind 2011, conform certificatului de înmatriculare.
28. A menționat, că suma totală a despăgubirii de asigurare achitată de S.A.R. „Moldcargo” S.A. către Viorica Untila în cuantum de 36.048,00 lei este formată ținând cont de: Actul SRL „Otocolor” (proba reclamantului) - luând în considerare deteriorările automobilului conform pozițiilor și soluțiile tehnologice stabilite în procesul-verbal de constatare a pagubelor din 28 iulie 2022, cu excluderea pozițiilor care nu corespund procesului-verbal de constatare a pagubelor (lovitura automobilului a fost în partea față stânga), în sumă de 34700,00 lei; Actul de evaluare a cheltuielilor de reparație a

automobilului Nr. 2/6142, ÎI „Elena- M-Muduc” - preluând de aici costul pieselor care nu se regăseau în actul SRL „Otocolor” - în sumă de 1348,00 lei.
29. În speță, S.A.R. „Moldcargo” S.A. și-a onorat obligațiile față de persoana păgubită în termenul prevăzut de legislația în vigoare. Prin urmare, consideră că nu există temei juridic pentru achitarea diferenței în cuantum de 20.952,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a celorlalte cheltuieli de judecată.

Motivarea instanţei.

30. Elucidând în esenţă toate ipostazele cauzei, apreciind probele administrate, audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind actele prezentate în raport cu cerinţele formulate, raportate la prevederile legale, se conchide că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi urmează a respinsă, din considerentele ce urmează.
31. Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.
32. În corespundere cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
33. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Potrivit articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
34. În conformitate cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Conform articolului 858 alin.(2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
35. Conform articolului 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Potrivit articolului 1830, (1) Pentru încheierea contractului de asigurare, contractantul asigurării prezintă asigurătorului o cerere sau un chestionar (cererea contractantului) în formă scrisă, în care indică interesul său în asigurare sau declară verbal că doreşte să încheie contract de asigurare. Declaraţia verbală nu scuteşte de necesitatea depunerii cererii scrise de asigurare. (2) Contractul de asigurare se încheie în scris.

(3) Contractul de asigurare este format din cererea contractantului, poliţa de asigurare emisă de asigurător şi condiţiile generale de asigurare aplicabile, precum şi din alte condiţii contractuale incluse în contract conform legii. (4) Dispoziţiile alin.(3) nu afectează dreptul părţilor de a întocmi un înscris unic care va cuprinde întregul contract de asigurare. (5) Contractul de asigurare nu se poate dovedi cu martori, chiar dacă există un început de dovadă scrisă. (6) Dacă documentele de asigurare au dispărut din cauza unui eveniment în afara controlului părţilor şi nu există posibilitatea obţinerii unui duplicat, existenţa şi conţinutul lor pot fi dovedite prin orice mijloc de probă. (7) Încheierea contractului de asigurare se constată prin poliţa de asigurare sau certificatul de asigurare emis şi semnat de asigurător ori prin nota de acoperire emisă şi semnată de brokerul de asigurare.

36. Potrivit articolului 3 din Legea cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 (abrogată la 1 ianuarie 2023), obiectul asigurării îl constituie interesele patrimoniale ce nu contravin legislaţiei Republicii Moldova, corelate cu: a) persoana asiguratului sau a beneficiarului asigurării, cu viaţa, sănătatea şi capacitatea lor de muncă (asigurarea de persoane); b) bunuri, credite şi garanţii, pierderi financiare ale persoanelor fizice şi ale persoanelor juridice (asigurarea de bunuri); c) răspunderea pe care asiguratul o poartă faţă de persoanele fizice sau persoanele juridice pentru prejudiciile cauzate lor (asigurarea de răspundere civilă).

37. Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei rezultă că la 05 iulie 2022, în satul Peresecina, raionul Orhei, s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare*****, condus de Alexandru Leahu, şi a automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, condus de Viorica Untila. Vinovăţia lui Alexandru Leahu în producerea accidentului rutier a fost stabilită prin procesul verbal cu privire la contravenie din 05 iulie 2027 (f.d. 12).

38. Conform art. 19 alin. (1) lit. a) și c) din Legea din Legea nr.414-XVI din 21 decembrie 2006 (abrogate la 01 aprilie 2023) cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: să deschidă dosar de daune; să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

39. Potrivit art. 21 alin.(2) din Legea citată, în cazul în care asigurătorul nu a examinat bunurile avariate şi nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit.c), persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului bunurile avariate". Alin.(4) și (5) a aceluiași articol stabilesc că "procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui. Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta".

40. În corespundere cu art. 22 alin. (1) din Legea menționată "despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nicio înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă". Potrivit alin.(7) a articolului indicat supra "în cazul avarierii sau distrugerii de bunuri, despăgubirea se stabileşte în conformitate cu legislaţia în vigoare privind acoperirea cuantumului pagubelor aduse bunurilor, ţinîndu-se cont de pretenţiile formulate de persoana păgubită, fără a se depăşi diferenţa dintre valoarea acestor bunuri din momentul producerii accidentului şi valoarea rămasă şi limita maximă a despăgubirilor de asigurare prevăzută de prezenta lege".

41. Conform prevederilor art. 23 alin.(1) din Legea nr. 414/22.12.2006 ”despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăşi nici una din următoarele valori: a) valoarea pagubei real suportate; b) diferenţa dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului şi valoarea rămasă; c) limita despăgubirii prevăzută de prezenta lege”. În temeiul alin.(2) și (3) din Legea indicată ”în cazul daunei parţiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare şi montare aferente reparaţiilor şi înlocuirilor necesare. Prin părţi componente sau piese care trebuie înlocuite se înţeleg cele a căror reparaţie sau folosinţă nu mai este posibilă din punct de vedere tehnic din cauza gradului înalt de avariere ori cele a căror reparaţie este posibilă, dar costul ei, depăşeşte valoarea de nou a părţii componente sau a piesei respective”.

42. Art. 23 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule stabilește că ” costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți”.

43. În conformitate cu alin.(9) a aceluiași articol ”în procesul evaluării pagubei, atunci cînd este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător ţinînd cont de următoarele: a) pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de pînă la 3 ani şi un parcurs de pînă la 100 000 km, costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părţi. În acest caz, la reparaţia autovehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese originale noi; b) pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani şi mai mult şi/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părţi. În acest caz, la reparaţia autovehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă (piese aftermarket) sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul cînd părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi”.

44. Potrivit alin. (11) al articolului menționat ” indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților componente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul când părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sunt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ținând cont de prevederile alin. (8) din legea menționată”. Conform alin. (12) al aceluiași articol ” actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare”.

45. Potrivit alin. (13) al art. 23 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule ”în cazul unui dezacord între părţi în privinţa alegerii expertului independent sau a unităţii de specialitate ce

trebuie să stabilească costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparaţie, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părţile urmează să menţioneze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptăţite legal să apeleze individual la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părțile vor ține cont de prevederile art. 22 alin. (1) și ale art. 28 alin. (2) și (3)".

46. Conform prevederilor art. 28 alin. (2) și (3) din aceleiași lege " obiecţiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmând ca, în termen de 5 zile din data înştiinţării, asigurătorul să le soluţioneze ori să prezinte dezacordul faţă de ele. În cazul prezentării dezacordului, sigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor componente ori pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare. Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanţă de judecată".

47. Instanţa de judecată reţine, că la data producerii accidentului, răspunderea civilă auto a lui Alexandru Leahu era asigurată la S.A.R. „Moldcargo" S.A., fapt care a determinat obligaţia asigurătorului de a examina cererea persoanei păgubite şi de a regulariza dosarul de daune în condiţiile Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. (f.d. 101-102)

48. Din actele dosarului rezultă, că la 28 iulie 2022, în prezenţa reclamantei Viorica Untila, a fost întocmit procesul-verbal nr. 789/RCA/2022 de constatare a pagubelor (f.d. 103).

49. Instanţa observă, că reclamanta nu a formulat obiecţii privind deteriorările consemnate, piesele constatate ca fiind avariate şi nici privind soluţiile tehnice indicate de specialistul asigurătorului.

50. În vederea stabilirii cuantumului prejudiciului material, pârâta a solicitat efectuarea evaluării tehnice a mijlocului de transport. Potrivit Actului de evaluare a cheltuielilor de reparaţie nr. 2/6142, întocmit de Î.I. „Elena-M-Muduc", costul reparaţiei automobilului Skoda Fabia a fost estimat la suma de 27.670,66 lei (f.d. 49-52).

51. În baza actului de evaluare menţionat, la 21 septembrie 2022, S.A.R. „Moldcargo" S.A. a achitat în beneficiul reclamantei suma de 27.670,66 lei cu titlu de despăgubire de asigurare (f.d. 111-113).

52. Ulterior, reclamanta a solicitat efectuarea unei examinări suplimentare a automobilului la unitatea de reparaţii SRL „Otocolor", invocând existenţa unor deteriorări care nu ar fi fost incluse în evaluarea iniţială. Din materialele cauzei rezultă însă că reprezentantul pârâtei s-a prezentat la service-ul indicat şi a efectuat o examinare repetată a automobilului, fără a constata defecte ascunse suplimentare, fapt consemnat în procesul-verbal din 11 octombrie 2022 (f.d. 115).

53. Instanţa reţine, că ulterior reclamanta a prezentat actele emise de SRL „Otocolor", potrivit cărora costul lucrărilor de reparaţie ar fi constituit suma totală de 57.000 lei (f.d. 18). Examinând actele prezentate, pârâta a procedat la regularizarea suplimentară a dosarului de daune şi a acceptat achitarea unei despăgubiri suplimentare în cuantum de 8.377,34 lei (f.d. 32-33).

54. Astfel, cuantumul total al despăgubirii de asigurare achitate reclamantei a constituit suma de 36.048 lei, compusă din suma iniţială de 27.670,66 lei şi suma suplimentară de 8.377,34 lei.

55. Un aspect determinant pentru soluţionarea prezentei cauze îl constituie acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare încheiat între părţi la data de 10 martie 2023 (f.d. 118). Din conţinutul acestui înscris rezultă că Viorica Untila a acceptat despăgubirea în cuantum de 36.048 lei şi a declarat expres că suma respectivă acoperă integral costul pieselor şi al reparaţiei automobilului deteriorat în accidentul rutier din 05 iulie 2022.
56. Totodată, prin acelaşi acord, reclamanta a declarat că după încasarea sumei respective nu va mai avea niciun fel de pretenţii faţă de S.A.R. „Moldcargo" S.A. în legătură cu cazul de asigurare examinat.
57. Instanţa constată, că reclamanta nu a solicitat constatarea nulităţii acordului din 10 martie 2023 şi nici nu a prezentat probe pertinente şi concludente care să demonstreze existenţa unui viciu de consimţământ la momentul semnării acestuia. Simpla afirmaţie potrivit căreia reclamanta ar fi fost determinată de necesitatea reparării automobilului să accepte suma propusă nu este suficientă pentru a înlătura efectele juridice ale unui act juridic valabil încheiat.
58. Mai mult, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine părţii care invocă anumite circumstanţe. În speţă, reclamanta nu a prezentat dovezi care să confirme existenţa unor presiuni ilegale exercitate de pârâtă sau existenţa altor împrejurări care ar afecta valabilitatea acordului semnat.
59. Instanţa reţine, de asemenea, că reclamanta nu a solicitat efectuarea unei expertize judiciare care să stabilească în mod obiectiv că toate lucrările şi piesele incluse în actele SRL „Otocolor" sunt în legătură cauzală directă cu accidentul rutier din 05 iulie 2022 şi că valoarea prejudiciului real depăşeşte suma deja recunoscută şi achitată de asigurător.
60. Or, actele emise de unitatea de reparaţie reprezintă înscrisuri unilaterale care atestă costul lucrărilor efectuate, însă nu constituie prin ele însele dovada incontestabilă a faptului că toate operaţiunile şi piesele indicate au fost necesare pentru înlăturarea exclusivă a consecinţelor accidentului rutier examinat. În lipsa unei expertize judiciare sau a altor probe tehnice obiective care să combată constatările cuprinse în actele de evaluare şi regularizare ale asigurătorului, instanţa nu poate reţine ca fiind dovedită existenţa unui prejudiciu suplimentar în cuantumul solicitat de reclamantă.
61. În acest context, instanţa apreciază critic argumentele reclamantei referitoare la pretinsa insuficienţă a despăgubirii de asigurare, deoarece acestea nu sunt susţinute prin probe suficiente, pertinente şi concludente, aşa cum impun dispoziţiile art. 118 din Codul de procedură civilă.
62. Prin urmare, instanţa constată că pârâta şi-a executat obligaţiile legale privind examinarea dosarului de daune, evaluarea prejudiciului şi achitarea despăgubirii de asigurare, inclusiv prin regularizarea suplimentară a dosarului şi plata suplimentară efectuată în beneficiul reclamantei.
63. În consecință, instanța de judecată conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către partea reclamantă, sunt vădit lipsite de suport juridic, ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.
64. Raportând dispozițiile normelor sus citate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia privind respingerea cererii de chemare în judecată formulată de Viorica Untila către Societate de Asigurări-Reasigurări Molcargo Societate pe Acţiuni privind încasarea despăgubirii de asigurare, ca fiind neîntemeiată.

Dispozitivul.

în conformitate cu articolele 238, 239, 240 și 241 din Codul de procedură civilă, instanța

hotărăşte

Se respinge cererea de chemare în judecată, formulată de Viorica Untila către Societate de Asigurări-Reasigurări Molcargo Societate pe Acţiuni privind încasarea despăgubirii de asigurare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ecaterina Silivestru