JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 5r-124/2026
Nr. PIGD 4-26064764-38-5r-22052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Cristina Colesnic
în lipsa:
Agentului constatator Serghei Placinta
Petentului Simion Cazacu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Cazacu Simion, născut la 26 *****, IDNP 09*****, domiciliat în mun. *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 296178 din 26 iulie 2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Placinta Serghei, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constată.

1. La data de 26 iulie 2025, ora 20:44, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Placinta Serghei a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 296178, în cadrul căruia a emis decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Cazacu Simion a fost sancționat cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

2. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 296178 din 26 iulie 2025, lui Cazacu Simion i se incriminează faptul că, la data de 29 august 2024, a depășit limita de viteză admisibilă pe sectorul de drum R20 Rezina-Orhei-Călărași (km 8, m 850) de la 10 la 20 km/h, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 subpct. 1) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

3. La data de 13 mai 2026, Cazacu Simion a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Securitate Publică contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 296178 din 26 iulie 2025, menționând doar faptul că nu este de acord cu acesta.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Placinta Serghei, și petentul Cazacu Simion, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-au prezentat în proces. Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Pe cale de consecință, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestora. Concomitent, informațiile despre data, locul și ora ședinței de judecată au fost făcute publice și pe portalul instanțelor de judecată. Prin urmare, instanța a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la o participare efectivă și la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de judecată.

5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8).

7. Potrivit art. 448 alin. (2) din același Cod, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

8. Instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 296178 din 26 iulie 2025, a fost întocmit în prezența contravenientului, prin urmare, acesta urma să își exercite dreptul de a depune contestație, în condițiile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, cel târziu până la data de 11 august 2025. Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, fiind prezente însemnările și semnăturile cet. Cazacu Simion. Cu toate acestea, Cazacu Simion a depus contestația abia la data de 22 mai 2026, adică cu depășirea termenului legal de 15 zile pentru contestare.

9. Consecvent, instanța atestă lipsa unei solicitări de repunere în termen a contestației, împrejurare care o împiedică să examineze eventualele motive ale depășirii termenului legal și să aprecieze asupra caracterului justificat sau nejustificat al întârzierii. În absența unei asemenea cereri, însoțite de argumente și probe pertinente, instanța nu este în drept să dispună din oficiu repunerea în termenul de contestare și nu reține existența vreunui impediment obiectiv care să fi împiedicat exercitarea dreptului de a contesta în termenul prevăzut de lege. În acest sens, încheierea privind intentarea procedurii de executare silită din 29 aprilie 2026 a documentului executoriu seria DCT04 nr. 296178 reprezintă doar o consecință legală a neatacării și a neexecutării de bunăvoie a actului în termenul stabilit de lege, iar semnătura petentului pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 296178 din 26 iulie 2025 exclude

orice incertitudine. În consecință, contestația este apreciată ca fiind tardivă și urmează a fi respinsă.

10. La fel, instanța de judecată remarcă că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut că, deși accesul la justiție trebuie să fie efectiv și nu pur teoretic, acesta poate fi supus unor condiții, inclusiv respectării unor termene de exercitare a căilor de atac, atâta timp cât aceste condiții nu sunt excesiv de restrictive și nu afectează în mod disproporționat drepturile părților cauza *Howald Moor și alții c. Elveției, 2014*.

11. În același sens, în cauza *Ramos Nunes de Carvalho E SA c. Portugaliei, Marea Cameră a CEDO* a reafirmat că termenele legale au rolul de a asigura echilibrul între interesele private ale părților și interesul general al unei bune administrări a justiției.

12. Astfel, aplicarea fermă a termenelor legale contribuie la autoritatea și eficiența actului de justiție. Or, ignorarea acestora sau repunerea automată în termen în lipsa unor motive temeinice ar submina însăși ideea de ordine juridică și ar încuraja neglijența procesuală, mai mult în speță se reține că contestatarul nici nu a solicitat repunerea în termen, iar în cazul de față se constată cu certitudine că petentul Cazacu Simion a luat cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 296178 la 27 iulie 2025 (momentul întocmirii în prezența sa), iar contestația a fost depusă la data de 13 mai 2026, adică cu depășirea termenului legal.

13. Prin urmare, instanțele de judecată nu sunt doar îndreptățite, ci obligate să sancționeze nerespectarea termenelor legale, în absența unor circumstanțe excepționale, expres invocate și dovedite de partea interesată. Numai astfel poate fi menținut echilibrul între dreptul individual de acces la justiție și interesul colectiv pentru o justiție eficientă, previzibilă și coerentă.

14. În lumina considerentelor expuse supra, instanța remarcă faptul că, prezenta contestație nu poate fi reținută spre examinare atât timp cât, au fost încălcate flagrant prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Așadar, instanța se află în imposibilitate de a reține spre examinare contestația depusă, în partea ce ține de legalitatea acțiunilor agentului contestator, atât timp cât, de către contestatar au fost admise erorile procesuale enunțate, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

15. În acest sens, instanța de judecată nu se va pronunța asupra argumentelor invocate de petiționar în contestație, întrucât respingerea acesteia ca fiind depusă tardiv, exonerează instanța de obligația de a analiza fondul cauzei.

16. Călăuzindu-se de prevederile articolelor 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca tardivă contestația depusă de Cazacu Simion, născut la 26 *****, IDNP 09*****, domiciliat în mun. *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 296178 din 26 iulie 2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Placinta Serghei, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**