Dosarul nr. 4-21/26
4-26003923-18-4-15012026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

09 aprilie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana

judecând în ședință publică cauza contravențională în privința Mihaelei TAKEH, născută la *****, n/i *****, domiciliată în s. *****, r-nul *****, cetățeancă a Republicii Moldova, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 03.01.2026, agentul constatator DAVIDENCO Radu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința Mihaelei TAKEH, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM reținându-se în sarcina ultimei precum că, la data de 04.12.2025, ora 21:44 aflându-se în s. *****, r-nul *****, nu-și îndeplinește obligațiile de educare și instruire a copilului său minor *****, care la data de 04.12.2025 a plecat de la domiciliu și până la data de 02.01.2026 nu a fost la domiciliu.

În ședință de judecată, **agentul constatator, DAVIDENCO Radu**, fiind citat legal, în ședință nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta.

În ședința de judecată, **contravenienta TAKEH Mihaela,** fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contravenientului potrivit prevederilor art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei instanța de judecată reține că agentul constatator urmare a efectuării investigației sesizării referitor la comiterea unei fapte pretins ilicite a administrat următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Scrisoare de însoțire nr. 34/2164 din 05.01.2026 (f.d. 2);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 03.01.2026 întocmit de către agentul constatator ISS al SP nr. 2 Mereni, comisar DAVIDENCO Radu, potrivit căruia TAKEH Mihaela, la data de 04.12.2025, ora 21:44 aflându-se în s. *****, r-nul *****, nu-și îndeplinește obligațiile de educare și instruire a copilului său minor *****, care la data de 04.12.2025 a plecat de la domiciliu și până la data de 02.01.2026 nu a fost la domiciliu, prin ce i se incriminează că a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM (f.d. 3);

- Raportul (f.d. 4);

- Cererea din 03.01.2026 înaintată de către TAKEH Mihaela către IP *****, prin care solicită încetarea materialului privind căutarea fiului său ***** pe motiv că ultimul s-a întors la domiciliu (f.d. 5);

- Raportul (f.d. 6-8);

- Raportul din 04.12.2025 despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, potrivit căruia la data de 04.12.2025, orele 21:44 a parvenit informația telefonică de la Serviciul 112 de la cet. TAKEH Mihaela care a comunicat că la data de 04.12.2025 în jurul orelor 17:00, în s. *****, str. M. Frunze 39, r. *****, fiul său minor ***** a.n. 2013, a plecat la magazin însă până în prezent nu a revenit, cazuri similare au mai avut loc (f.d. 9);

- Comunicatul Atenție copil dispărut (f.d. 10);

- Cererea din 04.12.2025 înaintată de către TAKEH Mihaela, potrivit căreia solicită organelor de poliție identificarea locului aflării fiului său minor ***** care a plecat de la domiciliu și nu s-a întors (f.d. 11);

- Procesul-verbal de audiere a victimei TAKEH Mihaela din 04.12.2025, care fiind audiată a declarat că la data de 04.12.2025, orele 16:55 fiul său minor ***** a plecat la magazin însă nu s-a întors la domiciliu (f.d. 12);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.12.2025 cu foto tabel (f.d. 13-15);

- Raportul (f.d. 16);

- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, exploatare și trafic a copilului din 04.12.2025 (f.d. 17);

- Raportul (f.d. 18-23);

- Anexele foto (f.d. 24-42);

- Raportul (f.d. 43);

- Anexe foto (f.d. 44-50);

- Raport (f.d. 51-55);

- Anexele foto (f.d. 56-62).

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanţa de judecată consideră că, procesul contravențional necesită a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea*

contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se*

face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În ședința de judecată s-a constata cu certitudine că, la 03.01.2026 de către agentul constatator ISS al SP nr. 2 Mereni, comisar DAVIDENCO Radu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. *****, potrivit căruia

TAKEH Mihaela, la data de 04.12.2025, ora 21:44 aflându-se în s. *****, r-nul *****, nu-și îndeplinește obligațiile de educare și instruire a copilului său minor *****, care la data de 04.12.2025 a plecat de la domiciliu și până la data de 02.01.2026 nu a fost la domiciliu, prin ce i se incriminează că a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM (f.d. 3).

Totodată, instanța a constatat că, la 04.12.2025 TAKEH Mihaela a fost audiată în calitate de victimă și a declarat că la data de 04.12.2025, orele 16:55 fiul său minor ***** a plecat la magazin însă nu s-a întors la domiciliu (f.d. 12).

Tot din materialele anexate la cauza contravențională, instanța constată că la 03.01.2026 TAKEH Mihaela a înaintat către IP *****, cerere prin care solicită încetarea materialului privind căutarea fiului său ***** pe motiv că ultimul s-a întors la domiciliu (f.d. 5).

La 03.01.2026 de către agentul constatator ISS al SP nr. 2 Mereni, comisar DAVIDENCO Radu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. *****, prin care Mihaelei TAKEH i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM (f.d. 3).

În acest sens instanța de judecată notează că TAKEH Mihaela a fost audiată în calitate de victimă (f.d. 12), nu și în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile potrivit art.387 Cod contravențional și avertizată de răspunderea penală în temeiul art. 312, 313 Cod penal, pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații și pentru declarații cu bună știință false, nefiindu-i oferită posibilitatea de face cunoștința cu drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, inclusiv dreptul de a da declarații asupra contravenției imputate ei, până la întocmirea de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție în privința ei, în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.*

Din circumstanţele menţionate, judecătorul constată necesitatea încetării procesului contravențional în privința Mihaelei TAKEH pe motiv că nu există faptul contravenției or, se atestă lipsa la materialele cauzei contravenţionale a procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, circumstanță care în opinia instanței de judecată duce la încetarea procesului contravențional pornit în privința Mihaelei TAKEH.

Prin urmare, se va înceta procesul contravențional pornit în privința Mihaelei TAKEH, născută la *****, n/i *****, care se învinuiește de comiterea contravenție

prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 452-462, 464^1 alin. (1); 464^2 alin. (1); 464^3 alin. (1)-(4) al Codului Contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. TAKEH Mihaela, născută la *****, n/i *****, care se învinuiește de comiterea contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Preşedintele şedinţei,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie