Dosarul nr.1r-727/24 Judecătoria Străşeni, (sediul Călăraşi)
1-23164255-02-1r-10072024 Judecător Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele legii

24 octombrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Marcel Juganari
Judecătorilor Silvia Cecan și Ion Bulhac

a judecat în şedinţă publică, /fără prezența părților în proces/ recursul declarat de către avocatul Negura Ana în interesele inculpatului *****împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni, (sediul Călăraşi) din 13 iunie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

**********, născut la *****, numărul de identificare: *****, domiciliat:*****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane minore la întreținere, nu deține grad de invaliditate, anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 30 mai 2023 în baza art. 186 alin.(2) lit. d) CP, pedeapsa de 160 ore munca neremunerată, prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 28 martie 2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, art. 186 alin.(2) lit. b), c) CP și 208 alin.(1) CP, în baza art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor la pedeapsa definitivă de 240 ore, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) şi d) CP, instanța,

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Străşeni, (sediul Călăraşi) din 13 iunie 2024, a fost recunoscut vinovat ********** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod Penal i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiânchis. Termenul executării pedepsei penale în privința lui ********** a fost calculat de la data pronunțării Sentinței - 13 iunie 2024. Măsura preventivă în privința condamnatului ********** se aplică arestul preventiv și se menține până la intrarea Sentinței în vigoare, luându-l sub strajă imediat din sala de judecată. Corpurile delicte: trei

piulițe, două chei la 17, o cheie la 22, două bolturi, urechiușa de la motor, care au fost transmise spre păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași, urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a sentinţei judecătoreşti. Corpuri delicte: părți componente ale unui motor electric cu capacitate de 5.5 kw, un sac în care se află fir electric din cupru cu masa totală de 15,4 kg, - care au fost transmise spre păstrare reprezentantului părții vătămate ***** – de restituit proprietarului după intrarea Sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Stratan Adrian, în perioada de timp 09 iulie 2023 - 11 iulie 2023, fiind în sat. Nişcani r-nul Călăraşi împreună cu amicul său *****, având intenţia sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi obţinerii unui profit material, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu ultimul, la iniţiativa lui Dodon Dumitru, ambii au mers pe teritoriul SC „Strapit" SRL situat în extravilanul sat. Nişcani, r-nul Călăraşi şi urmărind scopul de cupiditate a bunurilor altei persoane prin obţinerea în stăpânire definitivă, prin efracţie, au intrat într-un depozit de prelucrare a cerealelor a întreprinderii date şi, nefiind observaţi de nimeni, în mod intenţionat *****împreună cu Dodon Dumitru au sustras de la un utilaj - 2 (două) motoare electrice cu capacitatea de 5.5 kw la preţul unei unităţi de 2 500 lei în sumă totală de 5 000 lei precum şi 200 m de cablu electric la preţul lm de 5 lei în sumă totală de 1 000 lei, bunuri care aparţin SC ..Strapit" SRL, după care având asupra lor bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate SC „Strapit" SRL o daună materială considerabilă în sumă totală de 6 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a comis infracțiunea, prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Negura Ana în interesele inculpatului *****a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea sentinţei, cu pronunțarea unei noi hotărîri stabilindu-i-se pe art. 186 alin. (2) lit. b),c) şi d) CP o pedeapsă fără privațiune de libertate.

În motivarea cererii de recurs nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- *****se învinuieşte, că în perioada de timp 09-11 iulie 2023 împreună cu amicul său Dodon Simion avînd intenţia sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin înţelegere prealabilă, la iniţiativa lui Dodon Dumitru au mers împreună pe teritoriul SC „Strapit,, SRL situat în extravvilanul s. Nişcani, r. Călăraşi urmărind scopul de cupiditate a bunurilor altei persoane prin obţinerea în stăpînire definitivă, prin efracţie au întrat intr-un depozit de prelucrare a cerealelor a întreprinderii date intenţionat au sustras de la un utilaj- 2 motoare

electrice cu cap. de 5,5 kw la preţul unei unităţi de 2500 lei în sumă totală de 5000 lei şi 200 m. de cablu electric la preţul 1 m de 5 lei în sumă totală de 1000 lei, cauzînd părţii vătămate SC „Strapit „SRL daună materială considerabilă în sumă de 6000 lei;

- reeşind din principiile generase de aplicare a pedepsei şi prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal pedeapsa are scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializare condamnatului, precum şi prevenirea săvîrţirii de noi infracţiuni atît din parte condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebue să cauzeze suferinţ fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate;
- Crima comisă de *****potrivit art. 16 alin. (2) CP se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă. Sancţiunea art. 186 alin.(2) Cod penal prevede prevede amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii, sau închisoare;
- în cadrul urmăririi penale Sratan Adrian vina şi-a recunoscut-o integral. în instanţa de judecată a acceptat ca procesul să fie examinat în baza probelor administrate în fsza urmăririi penale,solocitînd să-i fie stabilită pedeapsa fără privaţiune de libertate;

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Negura Ana în interesele inculpatului Stratan Adrian, casând sentința parțial, din alte motive, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM în partea laturii penale, cu emiterea unei noi hotărîri după modul stabilit de către prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 14) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364[1] Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) şi (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. (1/1) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentințele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui *****în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) şi d) CP, în ordinea de judecare a recursului, conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.*

Totodată, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2)

Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Colegiul penal reține că, *potrivit rechizitoriului* Stratan Adrian, în perioada de timp 09 iulie 2023 - 11 iulie 2023, fiind în sat. Nişcani r-nul Călăraşi împreună cu amicul său *****, având intenţia sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi obţinerii unui profit material, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu ultimul, la iniţiativa lui Dodon Dumitru, ambii au mers pe teritoriul SC „Strapit" SRL situat în extravilanul sat. Nişcani, r-nul Călăraşi şi urmărind scopul de cupiditate a bunurilor altei persoane prin obţinerea în stăpânire definitivă, prin efracţie, au intrat într-un depozit de prelucrare a cerealelor a întreprinderii date şi, nefiind observaţi de nimeni, în mod intenţionat *****împreună cu Dodon Dumitru au sustras de la un utilaj - 2 (două) motoare electrice cu capacitatea de 5.5 kw la preţul unei unităţi de 2 500 lei în sumă totală de 5 000 lei precum şi 200 m de cablu electric la preţul lm de 5 lei în sumă totală de 1 000 lei, bunuri care aparţin SC ..Strapit" SRL, după care având asupra lor bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate SC „Strapit" SRL o daună materială considerabilă în sumă totală de 6 000 lei.

Astfel, acțiunile intenționate a lui *****au fost încadrate conform infracțiunii, prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Referitor la încadrarea juridică a faptelor de către instanțe de apel, *Colegiul Penal constată că,* Stratan Adrian, în perioada de timp 09 iulie 2023 - 11 iulie 2023, fiind în sat. Nişcani r-nul Călăraşi împreună cu amicul său *****, având intenţia sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi obţinerii unui profit material, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu ultimul, la iniţiativa lui Dodon Dumitru, ambii au mers pe teritoriul SC „Strapit" SRL situat în extravilanul sat. Nişcani, r-nul Călăraşi şi urmărind scopul de cupiditate a bunurilor altei persoane prin obţinerea în stăpânire definitivă, prin efracţie, au intrat într-un depozit de prelucrare a cerealelor a întreprinderii date şi, nefiind observaţi de nimeni, în mod intenţionat *****împreună cu Dodon Dumitru au sustras de la un utilaj - 2 (două) motoare electrice cu capacitatea de 5.5 kw la preţul unei unităţi de 2 500 lei în sumă totală de 5 000 lei precum şi 200 m de cablu electric la preţul lm de 5 lei în sumă totală de 1 000 lei, bunuri care aparţin SC ..Strapit" SRL, după care având asupra lor bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate SC „Strapit" SRL o daună materială în sumă totală de 6 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a comis infracțiunea, prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a

bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor constatate de instanța de apel.

Colegiul Penal reține că, în şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364/1 alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Stratan Adrian, fiind audiat în şedinţa de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral. A declarat că în perioada de timp 09 iulie 2023 - 11 iulie 2023, fiind în sat. Nișcani r-nul Călărași împreună cu prietenul Dodon Dumitru ambii au mers pe teritoriul SC „Strapit” SRL situat în extravilanul sat. Nișcani, r-nul Călărași și, au intrat într-un depozit de prelucrare a cerealelor a întreprinderii date și, nefiind observați de nimeni, *****împreună cu Dodon Dumitru au sustras de la un utilaj - 2 (două) motoare electrice cu capacitatea de 5.5 kw, precum și 200 m de cablu electric. Recunoaște învinuirea înaintată. A declarat că bunurile sustrase le-au dus la Stratan Andrian, unde le-au desfăcut. Stratan Andrian a vândut la metal uzat. O parte din bani obținuți pentru înstrăinarea bunurilor Stratan Andrian a dat lui Dodon Dumitru. În ziua respectivă nu era în stare de ebrietate. Prejudiciul material nu a restituit. A menționat că a făcut concluziile de rigoare în privința faptei comise, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

Reprezentantului părții vătămate ***** Dum. A înaintat o cerere privind examinarea cauzei în absența sa.

*Astfel, Colegiul Penal statuează că, chiar dacă inculpatul ***** își recunoaşte vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:*

- *Declarațiile martorului Odobescu Dumitru*, care menționat că activează în calitate de brigadir la SC ”Strapit” amplasată în s. Nișcni r. Călărași. La caz poate comunica că la 26 iulie 2023 aproximativ pe la ora 08:30 urma să verifice mașinile de prelucrare a cereralelor și a observat lipsa motoarelor electrice de la mașina de prelucrare a grîului și a porumbului. A mai observat că plasa de la gard era tăiată, pe unde au și intrat. Au și paznic, însă el nu a observat, nimic. El văzînd lipsa motoarelor a sunat la șeful său ***** și i-a comunicat faptul dat. I-a arătat tot ce lipsește și tot el a chemat poliția. La fața locului persoanele care au furat motoarele au uitat chei la 13, 17, 14 cu care au demontat. Polițiștii au ridicat cheile respective și părțile componete ale motirului care au rămas. Paznicul a comunicat că el nu a observat nimic, căci el nu mereu stă la fața locului, se mai duce și fără permisiune, însă a comunicat că doar Adrian a putut să vină să fure aceste motoare. El persoanl nu bănuește pe nimeni. La data de 21 septmbrie 2023 ora 14.30 împreună cu ofițerul de urmărire penală a mers la camera de păstrare a obiectelor și acolo i-a fost prezentat motorul pe care el îl recunoaște după felul cum este vopsit fiind de culoare sură, totodată părțile componente care au fost uitate la fața locului aparțin în întregime acestui motor fiind fixate de față cu el și făcând fotografie și anume bucăți de val, urechiușa de unde se anină rama la agregat această urechiuță fiind lăsată la fața locului confirmă faptul că anume acesta este motorul furat de pe teritoriul lor de la mașină de prelucrare a cereralelor. Sîrma care i-a fost prezentată, la fel consideră că aparține motoarelor lor, ei au demonatat tot și au vîndut aparte tot, dar poate fi și de la alte motoare, căci nu este posibil de recunoscut, căci a fost scoasă, /f.d.43-48/
- *Declarațiile martorului Chistruga Valeriu Nicolae* care a comunicat că, este angajat în câmpul muncii în calitate de administrator la î.l,, Chistruga Valeriu” care este amplasată în or. Călărași, str.Constructorilor 10. El se ocupă cu colectarea metalelor uzate, astfel, la 11 iulie 2023, pe parcursul zilei, aproximativ ora mesei 11-12 la el, au venit 2 băieți cu un automobile, marca nu ține minte, însă n/î le știe că mereu le scrie și sunt KWX-021, unul din ei s-a prezentat cu numele **********, i-ar al doilea nu s-a prezentat, dar nici nu am insistat. Ambii au coborât din automobil, acela ce s-a prezentat ca fiind Stratan Alexandru era de statură mică (1,60 m) însă celălalt fiind de o statură mai mare puțin. Din portbagajul mașinii au scos și i-au adus spre vânzare fier (75 kg) fiind bucăți de

motor electric și cablu la fel de la motor (5 kg și 500gr) la care le-a achitat suma de 775 lei. La fel ei ambii pe dala de 09 iulie 2023 pe parcursul zilei i-au adus cablu (9,9gk) la fel fiind de la motorul electric, doar că după kg cred că a fost de la un motor mai mare decât cel adus pe bucăți la data de 11 iulie 2023, pentru cablu dat i le- a achitai 1000 lei. I-a întrebat prima dată când au venit să-i prezinte buletin de identitate, la care i-au zis că nu au la ei nimic, însă i-au zis că o să mai vină și o să îi mai aducă fier și atunci o să-i prezinte actele însă i-a zis că se numește Adrian Stratan și că nu are buletin de identitate că-i la poliție, însă e a scris atunci n/î la automobil (KWX-021), modelul nu îl ține minte, însă era un autoturism de culoare albastru închis cu n/î mai sus. Anterior, el pe acești băieții nu i-a văzut și la el pe teritoriu nu au venit niciodată. însă, mai adaugă un detaliu că i-au zis că sunt din sat.Nișcani, r-nul Călărași. Act de achiziție el nu a făcut din cauza că nu aveau documentelor lor personale. La întrebarea de unde au motoarele ci i-au spus că sunt a lor personale, /f.d.39-41/

- *Declarațiile martorului Preguza Dumitru Nicolae*, care a declarat că este angajat în calitate de paznic de 4 ani la firma SRL „ Strapit,, care este amplasată în sat. Nișcani (podiș). Pe teritoriu SRL are o căsuță unde stă zi de zi, însă uneori mai merg și acasă pe 4 sau 5 ore, pentru a-și lua mâncare sau alte lucruri, însă asta o face doar ziua, pe parcursul nopții mereu stă la postul de muncă. Posibil pe la sfîrșitul lunii iulie 2023, dimineața a venit brigadierul Odobescu Dumitru, care a verificat teritoriul SRL și a depistat că de la două utilaje de prelucrare a cerealelor lipsesc motoarele electrice. Dumitru când a văzut acest lucru a sunat șeful Gheorghe și el a venit la fața locului și el a chemat poliția. Menționează, că distanța de la căsuța până locul unde erau amplasate mașinele de sustrase motoarele, pe pământ erau uitate chei cu care au fost deșurubat motoarele dar și bucăți din el. Care anume a fost ziua când s-a furat el nu poate spune concret din motiv că toate utilajele erau îngrădite cu cârd din setcă și lacăt la portiță, el nu intră să verifice mașinele, doar cât se uită prin preajmă. Cu vreo 4 zile înainte de a depista furtul, ziua a auzit cânii lătrând. se auzea în regiune unde a fost tăiată plasa de la gard, în partea cealaltă față de unde este amplasată căsuța, dar nu a mai mers să vădă ce se aude, căci nu a mai dat mare atenție, căci se auzea și muzică, însă nu poate să zică că anume atunci s-a furat motoarele. El discutând cu Odobescu Dumitru i-a comunicat faptul că doar *****a putut să facă acest lucru că doar el se ocupă cu așa ceva la moment și el mai vine des pe la gunoiștea ceea de lingă ei. el îl urmărește, când pleacă acasă. Cu atât mai mult că el strânge de acolo metal, fel de fel de metal, la fel a auzit că el a intrat pe teritoriul la Andrei veterinarul de unde la fel a furat motorul de la tractor. El personal nu a văzut nimic, /f.d.49-52/

- *Declarațiile martorului Popa Alexandru Gh*. care a comunicat că pe *****î-1 cunoaște, el este locuitor al sat.Ilinițchi. r-nul Călărași. Relațiile dintre ei este una puțin prietenoasă. In ultimul timp foarte rar discută cu el, se străduie să-1

evite, însă nu poate să-i spună direct să-l lase în pace. Referitor la caz, perioada nu o poate comunica cu exactitate, era însă vara anului 2023, dimineața, ziua, l-a sunat *****și i-a zis să se ducă până la el în sat. în s. Ilinițchi, r-nul Călărași. La ce el i-a zis că se duce, dar să iasă la traseu, că drumul î-i rău. A ajuns acolo. *****era așezat pe iarbă, având ceva asupra sa, el a deschis portbagajul și a pus ceva în acolo, anume ce a pus el nu s-a uitat. S-a urcat și Adrian în automobil și i-a zis să meargă spre oraș, l-a întrebat dacă arc bani asupra sa. la ce i-a zis că nu are. Au ajuns la autogară și Adrian i-a zis că are nevoie să meargă la baza de primit fier (aceasta este traseul care trece calea ferată. în dreapta este "Dubea", iar in stânga altă bază.) și că nu se poate duce la "Dubea" că are conflict cu acesta. I-a zis să facă la stânga și a ajuns la a doua bază. Atunci la moment nu știa cine este proprietarul, dar acum deja a aliat că-i zice Chistrugă. A parcat automobilul de model Dacia Logan de culoare gri închis cu n/î KWX 021. Adrian a scos din automobil un sac alb și o geantă. Cunoaște că în geantă Adrian pune aramă, iar în sac pune fier, asta este clar ca "bună ziua". Le-au pus pe cântar, și doamna care era acolo le-a zis să le pună pe un alt cântar. El s-a urcat în automobil și l-a așteptat pe Adrian. De la *****a fost solicitat și buletin însă el i-a zis că nu are. Acolo era prezent și un domn, care lucra într-un depozit. A văzut că în sac erau bucăți de fier. ceva legat de motor, dar în geantă nu s-a uitat. Momentul când s-a achitat l-a fel nu a văzut. Adrian s-a urcat în automobil, și l-a întrebat câți bani a luat, la care acesta i-a zis că 640 de Iei. așa ceva. Nu l-a întrebat de unde are fierul dat, dar în timpul discuție cu doamna ceea el a auzit precum că a zis că tatăl găsit la bază. Nu știe la care bază a avut s-a referit, posibil la gunoiște. Cunoaște faptul că tatăl lui Adrian lucrează la "Dubea" și la gunoiștea din deal de la Ilinițchi. posibil ca paznic, la fel și bunelul lui Adrian lucrează ca paznic la gunoiștea dc la Ilinițchi din deal, asta așa i-a zis Adrian. El personal nu a mai fost cu Adrian la Chisturgă, acesta a fost primul caz. anterior el cu Adrian a mai fost și la "Dubea", și el a dat fier, cum ar fi robinete, casetofoane. chestii care se pot găsi. Adrian nu i-a comunicat faptul că a furat un motor. Personal îl cunoaște pe Dodon Dumitru, el este un bun prieten cu Stratan Adrian, de fapt Dumitru i-a tăcut cunoștință cu Adrian și tot el i-a zis să nu se lege cu Adrian că el fură, î-i hoț. El doar l-a ajutat pe Adrian cu transportul și atât, alte detalii nu cunoaște. Ceva bani de la Adrian nu a luat în ziua respectivă. Adrian î-i dă lucruri cum ar fi: modeme, televizoare, monitoare, tastatură, aparate și alte lucruri, care le găsește la gunoiște, dat fiind faptul că se ocupă cu reparația 1-e i-a, / f.d. 54-57/

Prin mijloacele materiale de probă - documentele anexate la materialele cauzei penale:

Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa foto din 26.07.2023 prin care a fost cercetată locul infracțiunii și anume teritoriul SC „Strapit" SRL situat în extravilanul sat. Nișcani, r-nul Călărași, loc de unde s-au

sustras bunurile vizate în speță, acțiune în cadrul căruia s-a ridicat 2 chei cu mărimea de 17 și I la 22 confecționate din metal și 3 șuruburi de la utilajul sustras, /f.d.9-19/

- *Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 16.08.2023,* prin care au fost recunoscute ca corpuri delicte: un motor electric demontat în trei bucăți cu greutatea totală de 75 kg, un sac de culoare albă unde se află un fir electric cupru parte componentă a motorului electric (9,6 kg), o geantă de culoare roșie „Kaufland" în care se află fir electric cupru parte componentă a motorului electric (5,5 kg), /f.d.62/
- *Trei planșe fotografice*, / f.d. 63-65/

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Subsecvent, alin. (4) al art. 100 Cod de procedură penală stipulează expres că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Colegiul Penal constată, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, de a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului ***** încadrarea juridică corespunzătoare și anume infracțiunea, prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Referitor la semnul calificativ al componenței de infracțiune se atestă că, fapta prejudiciabilă urmează a fi calificată în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Referitor la semnul calificativ daune în proporții considerabile reținut prin învinuirea formulată, se atestă că potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei. În acest sens, instanța de

judecată atestă că partea vătămată la faza de urmărire penală cât și prin actul de sesizare a precizat că prin infracțiunea i s-a cauzat un prejudiciu considerabil.

Conform art. 126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil al prejudiciului se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Conform celor prevăzute supra caracterul prejudiciabil este evaluat după un șir de criterii, caracteristice părții vătămate care includ și venitul persoanei - temeiul de bază invocat de partea apărării pentru recalificarea faptei.

Astfel, conform circumstanțelor care stau la baza evaluării caracterului prejudiciabil al faptelor se constată că aprecierea acestora este lăsată la discreția părții vătămate, iar instanța de judecată nu este împuternicită în baza criteriilor menționate de a determina de una singură dacă prejudiciul este unul considerabil pentru partea vătămată sau nu, acesta fiind un indicator individual.

Colegiul Penal atestă că, potrivit art. 126 alin.2) Cod Penal cu modificările ulterioare [Art.126 alin.(1),(11) completat, alin.(2) în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024] se atestă că, (2) Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr.936 din 28 decembrie 2022 salariul mediu pe economie pentru anul 2023 este de 11 700 lei.

Prin urmare la cazul dedus judecății, Colegiul penal se va ghida de prevederile art. 3, alin.(1) Cod penal, conform căruia, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Or, luând în considerație faptul că, valoare proporțiilor considerabile este alta decît în acțiunile stabilie de către învinuire, Colegiul penal constată că, prin acțiunile inculpatului nu au fost cauzate daune în proporții considerabile, din care motiv instanța de apel a recalificat acțiunile inculpatului ca fiind încadrate juridic corect în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Concluzia instanței de apel are inclusiv ca fundament faptul, declarațiile părții vătămate, martorilor coroborează cu celelalte probe scrise care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, de asemenea și cu declarațiile

inculpatului făcute la etapa urmăririi penale și în instanța de apel, prin care dînsul recunoaște faptele prejudiciabile pe toate epizoadele de care este învinuit.

Conform prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă, că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, consideră necesar de a stabili o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare și anume, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Potrivit textului de apel formulat de către inculpat prin intermediul părții apărării, ultimii contestă cu recurs sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 13 iunie 2024, doar în partea individualizării pedepsei penale, solicitînd să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului *****constată, că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs relevă că inculpatul *****a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Ţinând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Colegiul penal reține că, potrivit art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, se pedepseşte cu amendă în mărime 1350 la 2350 unităţi convenţionale sau cu închisoare pînă la 4 ani.

Instanţa de recurs reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, infracţiunea comisă de către *****se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.

La individualizarea pedepsei în privința lui *****instanța nu a identificat careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal.

Circumstanțe agravante prevăzută de art. 77 alin. (1) Cod Penal instanța reține comiterea de către *****a infracțiunilor similare (anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 30 mai 2023 în baza art. 186 alin.(2) lit. d) CP, pedeapsa de 160 ore munca neremunerată, prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 28 martie 2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP, art. 186 alin.(2) lit. b), c) CP și 208 alin.(1) CP, în baza art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor la pedeapsa definitivă de 240 ore).

Conform prevederilor art. 61 CP RM: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Ca urmare, reieșind din faptul că *****anterior a fost judecat, pentru comiterea faptelor similare, anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 30 mai 2023 în baza art. 186 alin.(2) lit. d) CP, pedeapsa de 160 ore munca neremunerată, prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 28 martie 2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d)CP, art. 186 alin.(2) lit. b), c) CP și 208 alin.(1) CP, în baza art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor la pedeapsa definitivă de 240 ore, concluzie nu a făcut, pe calea corectării nu a stat, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog sau psihiatru

nu se află, la întreținere persoane minore nu are, nu este angajat în câmpul muncii, instanța consideră că corectarea lui *****este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate sub formă de închisoare.

Colegiul penal reține că, înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364/1 CPP RM și art. 80/1 CP RM.

Conform prevederilor art. 364/1 cod de procedură penală alin. (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor art. 80/1 Cod penal alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80/1 alin. (1) Cod penal, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei sub fosmă de închisoare.

Astfel, ţinând cont că, inculpatul *****a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă şi reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanțelor agravante, (anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 30 mai 2023 în baza art. 186 alin.(2) lit. d) CP, pedeapsa de 160 ore munca neremunerată, prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 28 martie

2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, art. 186 alin.(2) lit. b), c) CP și 208 alin.(1) CP, în baza art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor la pedeapsa definitivă de 240 ore), la locul de trai se caracterizează negative, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu are copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, a recunoscut vina, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui *****urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoare de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiânchis.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Negura Ana în interesele inculpatului Stratan Adrian, casând sentința, din alte motive, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM în partea laturii penale, cu emiterea unei noi hotărîri după modul stabilit de către prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct.1) lit. d), 447 - 448 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Negura Ana în interesele inculpatului Stratan Adrian, se casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 13 iunie 2024, din alte motive, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2), în partea laturii penale și se pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat ********** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei Legi, în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod Penal i se stabilește închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privința lui *****se calculează de la data pronunțării deciziei 24 octombrie 2024, cu includerea în termenul de ispășirii pedepsei şi a perioadei de timp executate deja în temeiul sentinței Strășeni, (sediul Călărași) din 13 iunie 2024 pînă la 23 octombrie 2024, inclusiv.

În rest, se menține sentinţa Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 13 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac