Dosar contravențional nr. 5r-287/2024
4-24089928-09-5r-12082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 ianuarie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălti (sediul central)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
În absența:
Agentului constatator Oleg Moldovanu
Contravenientului *****

examinînd în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din ***** și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Oleg Moldovanu, întocmite în privința lui ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. La data de ***** în privința lui *****, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Oleg Moldovanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de *****, ora 20:56, ***** deplasîndu-se în mun.Bălți, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți km134, cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 65 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 15 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, ***** a fost sancționată cu amendă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 12 u. c. ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.
3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, ***** la data de 06.080.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.*****întocmit la ***** de către agentul constatator Moldovanu Oleg, ofițer superior al secției de patrulare Bălți, a SP «Nord» a

NSP, mun.Bălți, str.Ivan Franco 2A, cod.04477, în privința sa în baza art. 236 alin.(l) Cod contravențional.

4. În motivarea contestației contravenienta ***** a argumentat că, la data de ***** , ora 20:58, pe traseul R6, Chișinău-Orhei Bălți, km.134, în apropierea or.Bălți, de către agent constatator Moldovanu Oleg, ofițer superior al secției de patrulare Bălți, a DP «Nord» a INSP, mun.Bălți, str.Ivan Franco, 2A, cod.04477 , în privința doamnei Dogotari Silvia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.641851, pentru depășirea limitei de viteză. Astfel, agentul constatator a invocat încălcarea p.47(l), a RCR, incriminând lui Dogotari Silvia comiterea contravenției prevăzute de art.236 al.(1) CC RM. Totodată prin decizia agentului constatator fiind aplicată sancțiunea contravențională sub forma de amendă în mărime de 12 unități convenționale ceea ce echivalează cu suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare. Cu procesul verbal în cauza și decizia agentului constatator nu este de acord din următoarele considerente, acțiunile agentului constatator Moldovanu Oleg contravin procedurii legale de documentare a unei presupuse contravenții. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcări ale art.443 CC RM. Lipsește fapta contravențională. La data de *****, aproximativ pe la orele 21.00, Dogotari Silvia, la volanul automobilului de model *****, n/î *****, se deplasa în direcția or.Chiținău din direcția or.*****. La un moment dat, afară era deacuma întuneric, undeva pe traseu, aproape de or.Bălți, Dogotari Silvia a fost stopată de către poliție. În rezultat, persoana sa prezentat drept Moldovanu Oleg, și a comunicat lui Dogotari Silvia precum că ea ar fi încălcat RCR prin depășirea vitezei, neprezentînd nici o dovadă, mici o înregistrare video sau foto a presupusei contravenții. Această remarcă este făcută în contextul în care agentul constatator a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție că locul comiterii contravenției este anume localitatea Bălți, ceea ce contravine realității, adică este un fals, ceea ce din start provoacă dubii și provoacă temei legal pentru a contesta procesul verbal cu privire la contravenție și acțiunile agentului constatator. După cum a menționat, la fața locului, polițistul nu a putut prezenta careva probe foto sau video, cu atît mai mult, agentul constatator Moldovanu Oleg, nici în procesul verbal cu privire la contravenție nu a indicat despre folosirea mijloacelor tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic. Deci nu este clar cum dumnealui a stabilit o depășire de viteză, prin ce mijloace. Conform conținutului procesului verbal cu privire la contravenție în cauză, nu au fost anexate nici un fel de corpuri delicte, sau probe, lipsește informația prevăzută de ordinul MAI nr. 266 din. 01.08.2018 (în vigoare din 17.09.2018) MO nr. 309-320. Presupusa contravenție încriminată lui Dogotari Silvia urma a fi

examinată prin prizma art.443 alin.8 CC. Lipsa prezentării de către agentul constatator, la fața locului, a probelor prin care s-ar dovedi contravenția comisă de către Dogotari Silvia, neindicarea în procesul verbal cu privire la contravenție a modalității de constatare a contravenției provoacă o bănuială și temei de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție. Chiar dacă, ar admite că pentru constatarea unei contravenții, în acea zi, de către polițiști ar fi fost folosit mijloace tehnice stipulate în art.443 cu indice 1, instalat pe vre-o mașină capcană, atunci era de obligațiunea agentului de a informa contravenientul, sau contravenția urma a fi documentată conform art.448 al.8 CC RM, dar aceasta nu sa întîmplat. Revenind la conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, întocmit de către Moldovanu Oleg și studiind prevederile art.443 Cod contravențional, se poate face o concluzie că conține date eronate. Este greșit indicat permisul de conducere, Dogotari Silvia a prezentat permis de conducere eliberat de către România și nicidecum eliberat la data de 28.05.2001. În acest context
menționează următoarele, agentul indică la p.5 «locul săvîrșirii» - Bălți, km.134 a traseului R6, această mențiune duce în eroare, provoacă incertitudine și unul din variantele posibile de înțeles ar fi interpretarea ca or.Bălți, sau traseul din apropierea or.Bălți, sau ce a avut în vedere agentul. Prin care indicatoare rutiere se limitează viteza pe sectorul de drum unde a fost stopată Dogotari Silvia, lipsa idicării în procesul verbal cu privire la contravenție a unor date esențiale pentru aprecierea corectă și legală a contravenției, pune la îndoială corectitudinea documentării presupusei contravenții. Locul săvîrșirii contravenției constituie temei legal de sancționare contravențională și în funcție de care se reține abaterea. Neindicarea locului săvîrșirii faptei contravenționale cu suficientă precizie atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, aceasta fiind o cerință imperativă, întrucît rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate. Ca urmare a neindicării cu precizie a locului săvîrțirii contravenției, există o stare ce dubiu cu privire la săvîrșirea de către Dogotari Silvia a faptei contravenționale și prin urmare această situație acționează în favoarea lui Dogotari Silvia, deoarece nu a fost indicat cu maximă precizie intervalul de drum care este reglamentat prin careva limite, indicatoare, sau sectorul de drum. Legal și logic, fără a lăsa loc de diferite interpretări, agentul constatator avea obligația de a scrie la p.5 în așa mod - ... la data X, pe traseul Y, pe sectorul de drum Z, reglementat prin indicatoare rutiere, sau marcaje rutiere, cet.D.S. , la volanul auto model, n/î, a ignorat prevederile RCR, prin ce a săvîrșit contravenția prevăzută de art.”, în realitate avem un proces verbal cu privire la contravenție care se aseamănă mai mult cu un model de

documentare. Care este logica juridică a indicațiilor din p.6, agentul constatator nu indică că ar fi folosit careva mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic. Deși agentul constatator indică necesitatea descrierii chestiunilor obligatorii pentru procesul verbal cu privire la contravenție, printre care și locul comiterii faptei, anume că agentul constatator nu a respectat aceste prevederi, deoarece în procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dogotari Silvia, nu a indicat cu maximă precizie locul comiterii faptei, fapt ce are ca efect nulitatea procesului verbal. Neindicarea cu precizie, sau indicare eronată a locului săvîrșirii contravenției afectează esențial fondul cauzei și ca urmare duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Deci agentul nu indică o contravenție în localitate, prin ce din nou apare incertitudine privind locul săvîrșirii contravenției, deoarece la p.11 Anexe, agentul indică doar că «sa deplasat cu viteza de 65 km/oră» și a depășit limita de viteză pe sectorul stabilit de drum. Care sector de drum ? În același timp mai sus indicînd că conform RCR în afara localităților este permisă viteza de deplasare de 90 km/h. Iarăși ajunge la aceeaș lacună, care este rezultatul neindicării în procesul verbal cu privire la contravenție, cu precizie a locului săvîrșirii contravenției. Un fapt care nu poate fi corectat, care acționează în favoarea lui Dogotari Silvia și care din nou provoacă nulitatea procesului verbal în cauză. Studierea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit de către
Moldovanu Oleg în privința lui Dogotari Silvia, lasă o impresie amară și pune o pată mare, neagră, pe imaginea poliției. La p.10 nu este indicat faptul că pentru constatarea contravenției în cauză, ar fi fost folosite careva mijloace tehnice, ceea ce din nou provoacă dubii la modul de constatare și documentare a cazului dat. În asemenea circumstanțe, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat corespunzător de către agentul constatator, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția nevinovăției. Astfel consideră încălcat unul dintre principiile fundamentale al procedurii contravenționale anume prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu orofită contravenientul. Din aceste considerente la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și pornirea procesului contravențional agentul constatator urma să dentifice fapta în baza probelor pertinente. La momentul actual, există unicul ordin MAI nr.266 din 01.08.2018, «Cu privire a aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 «Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului laser pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCam»». În cazul dat, chiar daca ar fi avut loc o contravenție, a fost încălcată procedura de documentare și măsurare a vitezei, prevăzută de ordinul MAI nominalizat. În concluzie, apar mari dubii privind aplicarea

procedurii legale de măsurare a vitezei, prevăzută de ordinul MAI nominalizat. De către agentul constatator nu a fost prezentată lui Dogotari Silvia nici o dovadă a depășirii limitei de viteză. Atrage atenția la prevederile ordinului nr.266 din 01.08.2018, capitolul VII - Pregătirea pentru executarea măsurărilor. La punctul 5 este stipulat modul de alegere a locației pentru utilizarea radarului care conform Secțiunii 4 a Manualului de utilizare trebuie să fie sub un oarecare unghi, în dependență de distanța intenționată pentru a fi supraveghiată, în caz contrar măsurările nu pot fi corecte. Agentul constatator nu a indicat cu care mijloc tehnic a constatat contravenția, modelul, datele tehnice. A făcut referire la prevederile ordinului nr.266 din 01.08.2018, capitolul VII -Pregătirea pentru executarea măsurărilor, p.5, secțiunea 4 , dar rămîne doar de bănuit că agentul constatator a folosit un astfel de radar. Din procesul verbal cu privire la contravenție, la p.10, lipsește această informație. Neavînd nici o copie a înregistrării video sau foto, din care s-ar vedea poziționarea automobilului cu radar, neindicarea în procesul verbal, consideră că proba lipsește. Chiar și în cazul când fixarea a fost efectuata conform prevederilor legale, din spate, abia după procesarea datelor și anexarea materialelor, agentul constatator putea întocmi proces- verbal. După cum rezultă din analiza deciziei în cauză, a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel încît prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt și la făotuitor au fost răsturnate prin însăși probele anexate la materialul contravențional, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator Ia constatarea contravenției imputate și subsidiar a deciziei de sancționare. Deoarece decizia de sancționare a agentului constatator a fost luată momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pe data de *****, și contestația depusă prin poșta la data de 05.08.2024, consider că termenul de depunere a contestației este respectat.

5. În ședința de judecată contravenientul ***** și agentul constatator Moldovanu Oleg, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării(f.d. 22,23,30,31,35).
6. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

7. Instanța de judecată a considerat neîntemeiată și ca o intenție de tergiversare a examinării cauzei înștiințarea depusă de ***** la data de 16.01.2025 precum că dînsa nu a primir nici o informație cu privire la data și ora examinării contestației, or, din materialele cauzei se constată cert faptul citării legale a acesteia pentru ședința de judecată, și anume prin faptul că anterior pe aceiași adresă contravenienta a recepționat încheierea și citația instanței de judecată (f.d.-28-31), însă pentru acea ședință a depus cerere de amînare a ședinței de judecată pe motivul că trebuie să participe pe o altă cauză contravențională la Judecătoria *****, probă care în sensul dat nu a fost prezentată la materialele cauzei.
8. Astfel, contravenienta nu poate invoca faptul necunoașterii despre ședința de judecată, întrucît dînsa cunoaște despre existența dosarului respectiv pe rolul instanței anterior solicitînd amînarea examinării cauzei, citația pentru ședința de judecată de astăzi a fost expediată pe aceiași adresă pe care dînsa anterior a recepționat actele expediate de instanța de judecat, dar și a avut posibilitatea de a consulta site-ul oficial al instanței de judecată sau a telefona la cancelaria instanței de judecată pentru a cunoaște despre ședința de judecată stabilită.
9. Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
10. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.
11. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).
12. Conform materialelor cauzei, la data de *****, ora 20:56, ***** deplasîndu-se în mun.Bălți pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți km134, cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 65 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 15 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
13. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Dogotari Silvia a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 12 u. c. ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.
14. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Dogotari Silvia la 06.08.2022 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contraventie și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la *****, de către agentul constatator Moldovanu Oleg, din motiv că în

acțiunile sale nu există faptul contravenției prevazute de art. 236 alin. (1) Cod contraventional.

15. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
16. La 06.08.2024 contravenientul Dogotari Silvia a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Moldovanu Oleg din *****.
17. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.
18. Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*
19. Conform pct. 47/1 (a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*
20. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenienta Dogotari Silvia, la data de *****, ora 20:56 s-a deplasat în mun.Bălți, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți km134, cu automobilul model „*****", n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 65 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 15 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
21. Fapta săvârșită de către contravenientul Dogotari Silvia este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam", buletin de verificare metrology nr. TC005681 valabil pînă la 15.03.2025, cazierul contravențional pe numele contravenientei.

22. La fel, instanța precizează că, planșa ilustrativă aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se

poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate dar și locul săvîrșirii contravenției care este mun.Bălți, str.N. Iorga.

23. În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
24. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Dogotari Silvia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor.
25. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
26. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.
27. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
28. Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.
29. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire seria/nr. MAI06 *****din ***** prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

30. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
31. Cît privește argumentele contravenientului Dogotari Silvia precum că agentul constatator în lipsa probelor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și că fapta nu a avut loc în mun.Bălți, în opinia instanței urmează a fi apreciată critică, or agentul constatator a prezentat instanței date obiective care confirmă în mod imperativ faptul comiterii celui din urmă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, astfel potrivit planșei ilustrative se vede clar tipul

mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, ora și viteza de deplasarea în cadrul localității și anume mun.Bălți str.N.Iorga.

32. Astfel, în lipsa unor date obiective care să răstoarne prezumția de autenticitate, veridicitate și legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la cotravenție, instanța nu poate admite această abordare tendențioasă, fiind în acest scop expusă doar sub aspectul evitării răspunderii contravenționale pe care urmează dincolo de orice dubiu să o suporte.
33. Pentru aceasta, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Dogotari Silvia face parte din cap.XIII (contravenții în domeniul circulației rutiere), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, fapt ce în atare speță instanța nu are careva dubii rezonabile privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator privitor la deplasarea automobilului model„*****”, n/î *****, prin localitate cu 65 km/h, fiind în acest sens depășită limita de viteza cu 15 km/h.
34. Mai mult, instanța de judecată ține a puncta că stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condiţiile legii, adică cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model LTI 20/20 TruCAM nr. TC005681, care a fost verificat metrologic prin buletinul de verificare metrologică nr. NML10-18:2023, valabil pînă la 15.03.2025, respectiv fapta fiind comisă în cadrul termenului de valabilitate a acestuia, fapt ce în opinia instanței forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă nemijlocit din dovezile în baza cărora s-a întocmit.
35. Argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei lipsește informația privitor la faptul că mijlocul tehnic a fost utilizat de către o persoană cu instruire corespunzătoare și atestată în modul stabilit, instanța nu îl va reține dat fiind că autorul contestației nu a prezentat instanței careva adresări către administrația INSP în vederea obținerii informației

precum că agentul constatator care a instrumentat cauza, care a măsurat viteza este cu o instruire necorespunzătoare, nefiind atestat în acest sens, maim ult, nici în cadrul ședinței de judecată astfel de sereri nu au fost invocate de către părți, or, instanța de judecată neavînd dubii la acest compartiment nu poate prelua rolul apărării sau al acuzării, exprimînd doar interesele legii.

36. Cît privește argumentul contravenientului ***** precum că își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia contravențională sub aspectul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului 5.30. „Atenție radar" din Regulamentul circulației rutiere, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute cu scopul de apărare, or, vinovăția acestuia integral a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată prin probele prezentate iar indicatorul de referință are doar caracter de informare, interpretarea de către autorul contestației precum că radarul mobil urmează a fi folosit doar în preajma căruiva indicator rutier reprezintă doar o versiune subiectivă a autorului contestației și o metodă de apărare la fel cum și interpretarea contestatarului în sensul că neinformarea sa despre înregistrarea video/foto a dus la încălcarea dreptului său la viața intimă și privată.
37. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana

care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

38. Astfel, argumentele contravenientei invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenienta nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă cu vinovăţie.
39. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.
40. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Dogotari Silvia, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Moldovanun Oleg din *****, întocmit în privința lui Dogotari

Silvia în baza art.236 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menținute fără modificări.

41. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Dogotari Silvia, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din ***** şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Moldovanu Oleg din aceeași dată întocmite în privința lui Dogotari Silvia în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**