Dosarul nr. 2-945/2025
2-25120333-09-2-21082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat
la data de 04 august 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu
*****ela

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocata Negru Elena în interesele lui Buga- Zasadnîi *****împotriva lui Buga ***** intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest STAS Sîngerei, cu privire la decăderea din drepturile părintești,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces.

1. La 21.08.2026 avocata Negru Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în interesele lui Buga-Zasadnîi *****împotriva lui Buga ***** intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, privind decăderea din drepturile părintești.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din relații de căsătorie cu pârâtul au un copil comun Buga *****, a.n. *****. Prin hotărârea judecătoriei Sîngerei din 19.09.2017 pârâtul Buga ***** a fost obligat de a achita pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 lei lunar, începând cu 22.06.2017 și până la atingerea majoratului de către copil. Ulterior prin Hotărârea Judecătoriei Bălți , sediul Sîngerei din 01.08.2024 s-a modificat cuantumul pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor , pârâtul fiind obligat de a achita ¼ din salariu și/sau alte venituri, începând cu 08.07.2024 și până la atingerea majoratului de către copil. Cu toate acestea, pârâtul nu a executat benevol obligația stabilită, acumulând o datorie considerabilă, fapt ce demonstrează o eschivare sistematică și cu rea-credință de la exercitarea obligațiilor părintești. Conform încheierii executorului judecătoresc Mușet

Marcel nr. 180p/a-479r/2025, dânsul a acumulat o restanță în mărime de 54 744,35 lei pe perioada 21.04.2024 până la 08.08.2025 . Totodată reclamanta a menționat că acesta nu participă la creșterea și educarea copilului, nu menține nici o relație personală constantă cu copilul.

3. Reclamanta solicită admiterea cererii de chemare în judecată, cu decăderea pârâtului Buga ***** Valeriu, născut la 10.09.1990 din drepturile părintești în privința copilului minor Buga *****, născută la 02.07.2026.
4. **În ședința de judecată reclamanta Buga-Zasadnîi ******* a susținut cererea și a solicitat admiterea ei, indicând asupra faptului că pârâtul nu participă la educarea și creșterea copilului, deși nu i-a creat careva impedimente, numai o singură dată din motiv că copilul era bolnav i-a refuzat să se vadă cu fetița, dânsul nu menține legătura cu copilul și se eschivează de la achitarea pensiei alimentare pentru întreținerea acestuia.
5. **În ședința de judecată reprezentantul reclamantei avocata Negru Elena** a susținut cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acțiunii și anume decăderea din drepturile părintești a lui Buga ***** în privința copilului minor Buga *****, a.n. *****, indicând că pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, ceea ce se regăsește în conținutul art. 67 lit. a) din Codului Familiei.
6. **Pârâtul, Buga ***** la ședința de judecată a declarat că,** că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, indicând că dânsul ține mult la copilul său, iar reclamanta creează impedimente în a comunica și a se vedea cu ea. Dânsul achită periodic pensia alimentară pentru întreținerea acestuia. Totodată a menționat că ultima dată a revenit în R. Moldova în luna august a anului 2024. Tot atunci s-a văzut cu fiica și ulterior a fost și la executorul judecătoresc. Recent a achitat suma de 20 000 lei în beneficiul reclamantei.
7. **Avocatul pârâtului Guțu Tatiana în cadrul ședinței de judecată** a solicitat respingerea cererii, deoarece nu există temei legal pentru decăderea din drepturile părintești a pârâtului. De asemenea a indicat că pârâtul achită periodic pensie alimentară pentru întreținerea copilului, transferând sume impunătoare în beneficiul reclamantei, conform probelor anexate la materialele cauzei. Totodată pârâtul a încercat să viziteze copilul, însă realizarea acesteia s-a soldat cu eșec, din cauza caracterului tensionat dintre reclamantă și pârât, din care motive solicită respingerea cererii.
8. **În ședința de judecată pârâtul Buga ***** fiind audiat prin intermediul videoconferinței a declarat că-** nu este de acord cu cererea de chemare în judecată și solicită respingerea ei. A declarat că cu fosta soție a re relații foarte tensionate fapt

pentru care nu își poate vedea fiica când vine acasă, momentan trăiește în Franța. Referitor la argumentele reclamantei precum că nu achită pensie alimentară copilului minor, a menționat că acestea sunt false, or achită datoria acumulată la pensia de întreținere și pensia de întreținere pentru copilul său.

9. **Reprezentantul ATAS Nord-Vest STAS Sîngerei- Bejenari Ecaterina la ședința de judecată nu s-a prezentat**, deși a fost citată în modul stabilit de lege, însă prin intermediul cancelariei la data de 01.10.2025 a parvenit cererea din partea Șefei STAS Sîngerei prin care s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentatului instituției, anexând totodată avizul- concluzia, cât și nota informativă a Primăriei Rădoaia, r-nul Sîngerei, ancheta socială, evaluarea inițială unde sunt descrise concluziile autorității tutelare, indicându-se asupra faptului că există temeiuri reale și justificative pentru admiterea cererii. Totodată, a solicitat instanței să adopte o decizie în interesul superior al copilului. Astfel, reieșind din prevederile art. art. 205-206 Cod de procedură civilă, coroborate cu art. 102 Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu.

10. ***Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei şi apreciind probele în ansamblu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată reieșind din următoarele considerente.***

<u>Cadrul Legal.</u>

11. Conform art. 5 alin.(1) din Codul de procedură civilă „ *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*.”

12. Conform art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă „ *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”; circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.”*

13. Art. 121 din Codul de procedură civilă prevede că „*instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.”*

14. Art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă prevede că „ *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar*

în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor; fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei."

15. Conform art. 46 din Codul familiei „*drepturile şi obligațiile reciproce ale părinților şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege*."

16. Art. 51 alin. (2) şi (3) din Codul familiei prevede că„ *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului; copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinței, la apărarea demnității şi onoarei."*

17. Conform art. 53 alin.(1)-(2) şi (5) din Codul Familiei „*copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime; apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinți sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege - de autoritatea tutelară/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire şi educație a copilului; în cazul încălcării drepturilor şi intereselor legitime ale copilului, inclusiv prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți (a unuia dintre ei) a obligațiilor de întreținere, educație şi instruire, sau în cazul abuzului de drepturile părinteşti, copilul poate să se adreseze de sine stătător autorității tutelare/teritoriale pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, iar de la vîrsta de 14 ani - instanței judecătoreşti."*

18. Conform art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul familiei „*drepturile şi interesele legitime ale copiilor sunt apărate de către părinții lor; părinții sunt reprezentanții legali ai copiilor lor şi acționează în numele lor în relațiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autoritățile administrației publice şi instanțele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale."*

19. Art. 67 din Codul familiei prevede că, „*părinții pot fi decăzuți din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligațiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreținere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituție curativă, educativă, dintr-o instituție de asistență socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime față de copil, aplicând violența fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influențează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism*

cronic sau de narcomanie; g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.”

20. Art. 68 din Codul familiei prevede că *„(1) Decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. (2) Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială. (3) Cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale/teritoriale. (4) Instanţa judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile din momentul când hotărârea privind decăderea din drepturile părinteşti a rămas definitivă, o copie a acesteia organului stare civilă din raza teritorială a instanţei.”*.

21. Articolul 48 din Constituția Republicii Moldova prvede că *„(1) Familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului; (2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.”*

22. Art. 3 alin. (1)-(2) din Convenția cu privire la drepturile copilului adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la New York la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993 prevede la „ *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate; statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinând cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.”*

23. Art. 18 din Convenție prevede că „*alin.(1) statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului; alin. (2) Pentru garantarea şi promovarea drepturilor enunţate în prezenta Convenţie, statele părţi vor acorda ajutor corespunzător părinţilor şi reprezentanţilor legali ai copilului 7 în exercitarea răspunderii care le revine de a creşte copilul şi vor asigura crearea instituţiilor, lăcaşelor şi serviciilor însărcinate să vegheze la bunăstarea copiilor.”*

24. Art. 27 din Convenție prevede că: „*alin. (1) Statele părţi recunosc dreptul*

oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială; alin. (2) Părinţilor şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copilului."

<u>Aprecierea instanței.</u>

25. Astfel, examinând materialele cauzei și analizând argumentele invocate de părți, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța a constatat că, reclamanta Buga-Zasadnîi *****a fost în relații de căsătorie cu Buga *****. La data de 27 octombrie 2017 căsătoria dintre aceștia au fost desfăcută, fapt confirmat prin certificatul de divorț seria *****(f.d. 11). Din relația de căsătorie au un copil minor ***** a.n. ***** (f.d. 12). Prin hotărârea judecătoriei Sîngerei din 19.09.2017 pârâtul Buga ***** a fost obligat de a achita pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 lei lunar, începând cu 22.06.2017 și până la atingerea majoratului de către copil. Ulterior prin Hotărârea Judecătoriei Bălți , sediul Sîngerei din 01.08.2024 s-a modificat cuantumul pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, pârâtul fiind obligat de a achita ¼ din salariu și/sau alte venituri, începând cu 08.07.2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

26. Conform încheierii nr. 180 p/a-479r/2025 din 12.08.2025 emisă de către executorul judecătoresc Mușet Marcel, instanța de judecată constată că, pârâtul Buga ***** la situația din 08.08.2025, a admis o restanță la plata pensiei de întreținere a copilului minor, în cuantum de 54744, 35 lei (f.d. 10), iar conform încheierii nr. 180p/a-479r/2025 din 20.03.2026, pârâtul a admis la situația din 08.04.2026 o restanță la plata pensiei de întreținere a copilului minor, în cuantum de 84 544, 35 lei (f.d. 45).

27. Totodată, potrivit caracteristicii eliberate de Directorul IP Liceul Teoretic „Ion Creangă" din sat. Rădoaia, r-nul Sîngerei, se atestă că, minora Buga ***** este elevă în clasa a treia. În perioada încadrării copilului în liceu, de succesele copilului se interesează mama, care și se încadrează activ în viața clasei și a liceului, participă la adunările de părinți, pe când tatăl copilului minor Buga ***** nu se interesează de viața școlară a acesteia (f.d.13).

28. La data de 14.06.2026 Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, prin intermediul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Sîngerei, în baza cererii de chemare în judecată privind decăderea din drepturile părintești a lui Buga ***** autoritatea tutelară deplasându-se la fața locului a întocmit ancheta socială și evaluarea inițială din care instanța deduce că, copilul locuiește în sat. Rădoaia, r-nul

Sîngerei, împreună cu mama, soțul acesteia și și surorile acesteia într-o locuință spațioasă, bine întreținută, conectată la electricitate și apă. Locuința dispune de spațiu adecvat pentru odihnă, studiu și joacă. Starea igienico-sanitară a bunului imobil aflat în proprietate corespunde normelor, în locuință sunt create condiții favorabile pentru creșterea și educarea copilului (f.d. 15-16).

29. În urma celor stabilite, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, a prezentat instanței Avizul –concluzia conform căruia autoritatea tutelară a solicitat ca la examinarea prezentei cauze să se țină cont de interesul superior al copilului, totodată indicând asupra faptului că există temeiuri legale și justificative pentru admiterea cererii (f.d. 21-22).

30. La caz, instanța reține că, drept temei a pretenției de decădere din drepturile părintești se indică faptul că, Buga ***** nu contribuie la educația și întreținerea copilului său minor, fapt confirmat prin datoria formată pentru pensia de întreținere a copilului.

31. Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 17.11.2014 *Legătura dintre părinte-copil trebuie să fie una pozitivă, echilibrată și să crească progresiv. Ea este menită să atragă fericire, liniște, siguranță și zîmbete. Dacă părinții își cresc copii cu dragoste, căldură, grijă și multă răbdare atunci aceștia vor creşte ulterior ca maturi responsabili, sănătoşi şi cu multă ambiție. Educația este un moment foarte esențial în creșterea unui copil educat și responsabil. Părinții sunt cei care tratează direcțiile de educație ale copilului. Însă, în prezent, mulți dintre părinții care au copii minori fac abuz de drepturile care le au asupra copiilor, deseori recurgînd la violență, ceea ce este o metodă foarte rea în creșterea și educarea unui copil. De asemenea, unii părinți sunt plecați în străinătate cu scopul de a cîștiga un venit mai mare pentru a le asigura copiilor un trai mai bun, dar acest fapt poate duce uneori la unele consecințe foarte neplăcute pentru părinți. Sancțiunea decăderii din drepturi părinteşti, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei.*

32. Curtea a reținut că, *aplicarea corectă și uniformă de către instanțele judecătoreşti a legislației din domeniul familiei, este una din condițiile soluționării legale a cauzelor civile privind decăderea din drepturile părintești. Iar criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. Astfel, instanțele de judecată vor soluționa cauzele civile privind decăderea din drepturile părintești prin prisma principiului enunțat, având în vedere că soluționarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale și în termen rezonabil constituie în sine o garanție de protecție a interesului superior al copilului, cât și a*

familiei.

33. Instanța de judecată învederează că, măsura decăderii din exercițiul drepturilor părintești este una excepț*****ală, de o gravitate aparte, întrucât afectează raporturile juridice fundamentale dintre părinți și copil și presupune o ingerință severă în viața de familie, protejată de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 28 și 48 din Constituție. Asemenea măsură poate fi dispusă doar în baza unei cercetări judiciare riguroase, care să reflecte realitatea complexă a relației dintre părintele vizat și copil, evaluată în ansamblul său, și nu printr-o abordare pur formală ori unilaterală.

34. Așadar, în raport cu primul temei de fapt, pentru care reclamanta Buga-Zasadnîi *****a înaintat prezenta acțiune privind decăderea lui Buga ***** din drepturile părintești față de copilul minor Buga ***** și anume existența unei restanțele la situația din 08.04.2026 în sumă de 84 544,35 lei la plata pensiei pentru întreținerea copilului minor, instanța reține că, eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești presupune un comportament sistematic, manifestat prin acțiuni sau inacțiuni ale părintelui, care afectează ori pun în pericol sănătatea fizică și psihică a copilului, dezvoltarea sa morală, asigurarea condițiilor necesare de trai și întreținere, precum și procesul de educație, instruire și formare a acestuia.

35. În ceea ce privește decăderea din drepturile părintești întemeiată pe neexecutarea obligației de întreținere, instanța reține că o asemenea măsură poate fi dispusă numai în prezența unor probe pertinente, concludente și suficiente, apte să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că părintele se eschivează cu rea-credință de la executarea obligației de plată a pensiei de întreținere, inclusiv prin comportamente deliberate sau manopere menite să împiedice ori să evite executarea acestei obligații legale.

36. Coroborând circumstanțele de fapt constatate cu materialele administrate la dosar, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul reclamantei potrivit căruia pârâtul urmează a fi decăzut din drepturile părintești ca urmare a neachitării pensiei de întreținere și a pretinsei lipse de interes față de soarta copilului.

37. Referitor la acest temei invocat precum că, pârâtul deține o datorie considerabilă la pensia de întreținere, instanța remarcă că, existența datoriei tatălui în sumă de 54 744, 35 lei (la situația din 08.08.2025) la plata pensiei de întreținere a copilului minor, nu este proporțională cu aplicarea unei sancțiuni de o asemenea severitate precum decăderea din drepturile părintești, deoarece la caz, nu s-a demonstrat că această datorie reflectă rea-credința părintelui și lipsa de interes față de nevoile copilului, manifestată printr-un comportament sistematic de evitare intenționată a obligațiilor părintești.

38. Mai mult, simpla existență a unei creanțe nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a

fundamenta concluzia eschivării culpabile de la obligațiile părintești, la caz, nefiind prezentate probe care să denote că, întârzierea la plată a rezultat dintr-o atitudine de neglijență deliberată sau din cauze obiective (precum lipsa veniturilor, șomajul, boala etc.).

39. În același sens, instanța reiterează și prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 17.11.2014 pct. 10 alin.(2), care indică că, *pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreținere este necesară existența unor probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele (părinții) se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere,* la caz, nefiind prezentate asemenea probe, care ar justifica rea-credința și viclenia la neachitarea pensiei de întreținere și eschivarea de la întreținerea copilului minor.

40. Totodată, măsura decăderii din drepturile părintești reprezintă o sancțiune de o gravitate deosebită, aplicabilă doar în situațiile în care neîndeplinirea obligațiilor părintești și conduita părintelui denotă o culpă gravă și persistentă. Prin urmare, nu orice comportament necorespunzător sau exercitare defectuoasă a drepturilor și obligațiilor părintești justifică aplicarea acestei măsuri extreme.

41. Totodată în cadrul ședinței de judecată a fost prezentat ordinul de încasare a numerarului din 19.12.2025, prin care se atestă că au fost transferată suma de 5000 lei (f.d.48), ordinul de încasare a numerarului din 07.05.2026 prin care se atestă că au fost transferați 18 000 lei (f.d.61), informația executorului judecătoresc Mușet Marcel din 31.07.2026 prin care se atestă că Buga ***** pe perioada 20.03.2026-31.07.2026 a achitat suma de 46 968,19 lei cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor Buga ***** (f.d.60).

42. Suplimentar, instanța va reitera și constatările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 17.11.2014, care denotă că, *în jurisprudența CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franței, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000- IX și Johansen citată anterior, paragraful 78). Totodată, CEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menționată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei*

legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr.39.388/05, paragraful 67).

43. Prin urmare, argumentele invocate de reclamantă nu pot constitui un temei legal pentru decăderea pârâtului din drepturile părinteşti, neavând relevanţă pentru verificarea existenţei circumstanţelor prevăzute de lege care justifică aplicarea acestei măsuri excepţionale, or, dispoziţiile art. 67 din Codul familiei nu pot fi aplicate în mod automat, ci numai în urma unei examinări din partea instanţelor judecătoreşti, pentru a stabili *1) dacă au fost săvârşite abateri grave de către părinte, în privinţa persoanei copilului* şi *2) dacă este în interesul superior al copilului, aplicarea unei astfel de măsuri*.

44. Instanţa reţine că, materialul probator administrat nu confirmă existenţa unor circumstanţe care să demonstreze, cu gradul de certitudine necesar, eschivarea culpabilă şi sistematică a pârâtului de la exercitarea obligaţiilor părinteşti ori existenţa altor temeiuri prevăzute de lege care să justifice aplicarea măsurii excepţionale a decăderii din drepturile părinteşti.

45. Apreciind probele administrate în cauză prin prisma dispoziţiilor legale incidente şi examinându-le în ansamblul lor, instanţa ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantei , avocatul negru Elena în interesele lui Buga-Zasadnîi ***** împotriva lui Buga ***** intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest Stas Sîngerei, privind decăderea din drepturile părinteşti este neîntemeiată şi, respectiv, nu poate fi admisă.

46. În conformitate cu art.238-241 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către avocata Negru Elena în interesele lui Buga- Zasadnîi *****împotriva lui Buga ***** intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest STAS Nord-Vest Sîngerei, cu privire la decăderea din drepturile părinteşti.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Păun Cristina*