Dosarul nr.5r-1906/2025
PIGD 4-25058011-12-5r-29042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01.08.2025 *****
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Ira
Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Ungureanu ***** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 375352 din 09.08.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Cazac Ion, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 18.04.2025, Ungureanu ***** a înaintat în instanța de judecată, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 375352 din 09.08.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Cazac Ion, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

În motivarea contestației invocă contestatarul că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din motiv că nu a comis fapta incriminată, lipsind careva probe în vederea demonstrării vinovăției în comiterea faptei inrciminate. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție este contrar prevederilor art.443 Cod contravențional și urmează a fi declarat nul.

Menționează contestatarul că, nu sunt probe care a r demonstra cele incriminate de către agentul constatator.

În ședința de judecată contestatarul Ungureanu ***** fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8021103153AS-care a fost recepționat,*** însă nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.60).***

În context, instanța menționează că, Ungureanu ***** a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Avocatul Lunga Dmitri, la 14.07.2025, prin intermediul cancelariei a înaintat supliment la contestație și totodată a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă (***(f.d.61).***

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Cazac Ion, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, prin poșta electronică la adresa: ips_botanica@igp.gov.md, ultiula nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.59).***

Astfel, conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului, avocatului și agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Astfel, instanța conchide că, la data de 18.04.2025, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului

sancționator. Respectiv, instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul legal de 15 zile

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ungureanu *****, reținând în sarcina ultimului comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional ***(f.d.29).***

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul-verbal va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

Prin prisma normei citate și din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a indicat data întocmirii procesului-verbal- **09.08.2025, adică o perioadă din viitor.**

Conform art.445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, **data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,** seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate față de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(1) din Codul contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, *nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar,* precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravenţional, de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, motiv din care contestaţia urmează a fi admisă, constatând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Ungureanu *****.***

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 375352 din 09.08.2025, încheiat de către agentul constatator, al IP Botanica, mun.Chișinău, Cazac Ion, în privința lui ***Ungureanu ********, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional și a deciziei de sancţionare, *cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu