Dosarul nr.4r-2085/26
Nr. PIGD 4-25084891-02-4r-16042026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Angela Catană

D E C I Z I E

20 august 2026 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecînd în ordine de recurs, recursul ofițerului superior al SP 3 al IP Ciocana, inspector superior, Alexandru Muzîcant declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2026, prin care s-a admis contestaţia depusă de către petentul Statnic Victor împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 862962 şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 19.05.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 862962 din 19.05.2025 şi s-a anulat decizia de sancţionare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP *****, în privinţa cet.Statnic Victor în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 16 aprilie 2026-20 august 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 19 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al DP Chişinău, Muzicant Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 862962, prin care cet.Statnic Victor a fost sancţionat cu amendă in mărime de 750 (şapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37500 lei, reţinându-se în sarcina acestuia că, la data de 01.01.2024, în *****, bd.*****,*****a săvârşit contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional.

2. În continuare cet.Statnic Victor, la 28 mai 2025 a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 862962 şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 19 mai 2025.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2026, s-a admis contestaţia depusă de către petentul Statnic Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 862962 şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 19.05.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 862962 din 19.05.2025 şi s-a anulat decizia de sancţionare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP *****, în privinţa cet.Statnic Victor în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, ofițerul superior al SP 3 al IP Ciocana, inspector superior, Alexandru Muzîcant a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care contestația să fie respinsă cu menținerea deciziei de sancționare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că la dosar au fost anexate suficiente probe ce confirmă vinovăția persoanei, iar instanța declarînd nul procesul verbal cu privire la contravenție a omisă să le analizeze și aprecieze.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul ofițerului superior al SP 3 al IP Ciocana, inspector superior, Alexandru Muzîcant urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2026, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției

instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Colegiul constată că la data de 19 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al DP Chişinău, Muzicant Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 862962, prin care cet.Statnic Victor a fost sancţionat cu amendă in mărime de 750 (şapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37500 lei, reţinându-se în sarcina acestuia că, la data de 01.01.2024, în *****, bd.*****,*****a săvârşit contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional.
12. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Articolul 443 din Codul contravenţional pledează, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a

cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

16. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a

circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. De asemenea, conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
18. La caz, Colegiul analizând materialele cauzei constată că la rubrica „timpul săvârşirii” de către agentul constatator a fost indicat „01.01.2024 ora 00:00”, iar la descrierea faptei contravenţionale a invocat „Regulamentul Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. Coruperea electorală pasivă al Codului contravenţional”, totodată, Completul notează că agentul constatator a indicat în procesul-verbal contestat, ca timp al săvârşirii faptei, data de 01.01.2024, cu toate acestea, fapta imputată petentului Statnic Victor a fost incriminată abia ulterior, prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, respectiv, la data de 01.01.2024 dispoziţiile legale care sancţionează această faptă nu erau în vigoare, circumstanță ce indică că persoana nu poate fi sancţionată pentru o faptă care, la momentul comiterii ei, nu era prevăzută de lege ca fiind contravenţie. Mai mult, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţiei seria/nr.MAI06 862962 din data de 19.05.2025, nu rezultă cu claritate care sunt acţiunile ori inacţiunile concrete pentru care petentul Statnic Victor a fost supus sancţionării, or, agentul constatator s-a limitat la menţionarea generică a pretinsei încălcări, omiţând să indice circumstanţele concrete ale cauzei care prezintă importanţă pentru stabilirea existenţei faptei şi a vinovăţiei petentului, precum şi pentru aprecierea consecinţelor juridice ale acesteia.
19. În această ordine de idei, Colegiul reține că omisiunile și erorile reținute la paragraful 18 din decizie reprezintă temeiuri de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, soluția instanței de fond fiind legală, întemeiată și motivată.
20. Colegiul nu va reține alegațiile recurentului în partea în care invocă existența probelor ce confirmă vinovăția persoanei, or în situația în care procesul verbal

este lovit de nulitatea absolută, instanța nu purcede la aprecierea probelor și examinarea componenței contravenției.

21. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.
22. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2026.
23. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul ofițerului superior al SP 3 al IP Ciocana, inspector superior, Alexandru Muzîcant.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 ianuarie 2026, prin care s-a admis contestaţia depusă de către petentul Statnic Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 862962 şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 19.05.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 862962 din 19.05.2025 şi s-a anulat decizia de sancţionare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP *****, în privinţa cet.Statnic Victor în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu