Dosarul nr. 1-2403289-28-1-25032024
nr. manual 1-77/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 martie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
instanaţa compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Ghenadie Comerzan
grefier Medvețchi Alina
cu participarea :
procurorului în procuratura Edineț, oficiul Ocnița Russu Tatiana,
avocatului Lavric Andrei,
soluţionând în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a lui:

Gusar Vadim, născut la *****, în Federația Rusă, domiciliat în or. Ocnița, str. *****, cet. al Republicii Moldova, de naționalitate rus, studii medii, supus militar, în relații de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod penal și

Malenchii Vasile, născut *****, în or. Ocnița, cu dom. în or. Ocnița, str. Ion Creangă 25AA, ap. 106, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, în relații de concubinaj, are 4 copii la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedentre penale, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. *****, 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

Gusar Vadim în perioada de timp de la 02 decembrie 2022 până la 05 decembrie 2022, fiind în înțelegere prealabilă cu Banu Alexei și Malenchii Vasile, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane s-au dus la periferia or. Ocnița, în regiunea punctului de pompare a apei ,,Vodocacica" unde se află garajul locuitoarei or. Ocnița, Olari Lucheria, anul nașterii 1952. Acolo, asigurându-se de faptul că nu sunt observați de alte persoane din jur, au demontat ușa garajului și au pătruns în interior. De acolo, au sustras: ușa metalică de intrare, la prețul de 3000 lei; 10 lăzi din lemn, la prețul de 20 lei fiecare; 4 scânduri cu lungimea de (3-4m.) la prețul de 200 lei fiecare; scară din lemn cu lungimea de 3m., la prețul de 300 lei; 10 foi de ardezie, la prețul de 100 lei fiecare; ușă din lemn la prețul de 100 lei; 6 bâlci din lemn cu lungimea de 6m., la prețul de 300 lei fiecare; un rulou de toliu, la prețul de 100 lei.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale făptuitorilor, victimei Olari Lucheria i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 300 lei.

Acţiunile lui Gusar Vadim au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. ***** Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Malenchii Vasile în perioada de timp de la 02 decembrie 2022 până la 05 decembrie 2022, fiind în înțelegere prealabilă cu Banu Alexei și Gusar Vadim, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane s-au dus la periferia or. Ocnița, în regiunea punctului de pompare a apei ,,Vodocacica" unde se află garajul locuitoarei or. Ocnița, Olari Lucheria, anul nașterii 1952. Acolo, asigurându-se de faptul că nu sunt observați de alte persoane din jur, au demontat ușa garajului și au pătruns în interior. De acolo, au sustras: ușa metalică de intrare, la prețul de 3000 lei; 10 lăzi din lemn, la prețul de 20 lei fiecare; 4 scânduri cu lungimea de (3-4m.) la prețul de 200 lei fiecare; scară din lemn cu lungimea de 3m., la prețul de 300 lei; 10 foi de ardezie, la prețul de 100 lei fiecare; ușă din lemn la prețul de 100 lei; 6 bâlci din lemn cu lungimea de 6m., la prețul de 300 lei fiecare; un rulou de toliu, la prețul de 100 lei.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale făptuitorilor, victimei Olari Lucheria i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 300 lei.

Acţiunile lui Malenchii Vasile au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. ***** Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Tot el, în perioada de timp de la 06.02.2023 până la 08.02.2023, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observate de nimeni, prin acces liber, a pătruns în scara blocului locativ situat în or. Ocnița, str. I.Creangă, 43, de unde, pe ascuns a sustras o bicicletă de tip sport, de model "Crossride", ce aparține cet. Lîsîi Liuba Ivan, a.n. 14.05.1986, domiciliată în or. Ocnița, str. I. Creangă, 43/6, raionul Ocnița, prețul căreia constituie 7000 lei, după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii faptei, pricinuind părții vătămate L. Lîsîi un prejudiciu material considerabil în sumă de 7000 lei.

Acţiunile lui Malenchii Vasile au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Tot el, la 13 februarie 2023, în jurul orei 19.00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns, a bunurilor din avutul proprietarului, folosindu-se de natenția stăpînului, aflîndu-se în ospeție la victimă, a sustras pe ascuns, din locuința situată în

or.Ocnița, str. Ion Creangă 25 A ap.404, raionul Ocnița, ce parține lui Terzi Lazari, de pe masa de la bucătărie un telefon mobil de model ”OPPO A96 6/128 GB” IMEI 1:*****, IMEI 2: *****, de culoare sură la preț de 5280 lei, în care se afla cartela sim: *****, cauzîndu-i părții vătămate Terzi Lazari o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 5280 lei.

Acţiunile lui Malenchii Vasile au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În şedinţa de judecată inculpatul Gusar Vadim, vina nu a recunoscut și a declarat instanței că la data indicate, aproximativ pe la orele 18^{00}, mergea pe lângă casa lui Perjovschii Alexandr, unde a observant două persoane și anume Malenchii Vasile și Banu Alexei, care cu o roabă duceau o ușă de metal de culoare albastră. Cei doi la-u rugat să-i ajute să ducă poarta în ograda lui Perjovschii. După aceasta cei doi la-u rugat să meargă cu ei să aducă a doua poartă de lângă „Vodocacică”, care ia-u comunicat că au găsit poarta lîngă „Vodocacică”. El a fost deacord să-i ajute, plecând cu ei, i-a ajutat să pună poarta pe cărucior și a plecat mai departe cu treburile sale.

Fiind audiat în calitate de învinuit **Malenchii Vasile** pe episodul din 06.12.2022, nu și-a recunoscut vinovăția susținând că nu a sustras poarta (ușa metalică) sau alte bunuri indicate în ordonanța de punere sub învinuire. La începutul lunii decembrie 2022, seara, el era la domiciliul lui Cosa Vadim. Apoi a venit Banu Alexei și l-a rugat să-l ajute să ducă o ușă metalică, deoarece era grea. El s-a dus să-l ajute și l-a întrebat de unde-i poarta. Banu Al. i-a spus că trecea prin apropierea stației de pompare a apei și a găsit-o în iarbă. Au luat poarta și s-au pornit să o ducă la un om într-o gospodărie din apropiere. El nu știe numele acelui om. Pe drum s-au întîlnit cu Gusar Vadim și i-a ajutat și el să ducă ușa. Au dus ușa la locul indicat. Posibil că Banu Al. a vîndut-o, el însă nu știe sigur. Susține că doar l-a ajutat pe Banu Al. să ducă ușa metalică.

Pe episodul din 13.02.2023 fiind audiat în calitate de învinuit a declarat că vina o recunoaște pe deplin și că se căiește sincer de cele comise.

Deși inculpatul Gusar Vadim nu și-a recunoscut vina atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, iar Malenchii Vasile a recunoscut vina parțial, vinovăția lur se dovedește prin:

Declarațiile părții vătămate Olari Lucheria, a declarat că locuiește de una singură. Are în posesia sa un garaj care se află în extravilanul or.Ocnița, în regiunea punctului de pompare a apei ,,Vodocacica”. În garaj păstra diferite bunuri care nu au loc în apartament. La mijlocul lunii noiembrie 2022, pe la data de 5, ea a fost la garaj și totul era normal. Ulterior, la 05.12.2022, a fost apelată de către fiica sa Lopolciuc Ina, care i-a comunicat că o persoană de la ea de la lucru i-a spus

că probabil ușile de la garaj lipsesc. Din cauza stării de sănătate și lipsa de timp, L. Olari la data de 05.12.2022 nu s-a dus la garaj, ci doar la 07.12.2022 și a depistat garajul gol și lipsa tuturor bunurilor care erau înăuntru și anume: - ușile de intrare, care erau confecționate din metal, formate din două părți și pe o parte m-ai era o ușă cu dimensiuni mai mici, era vopsită în culoarea albastră combinat cu verde cu dimensiunile de aproximativ 2x3m., la prețul de 3000 lei; - 10 lăzi mari pentru mere, confecționate din lemn, la prețul de 20 lei fiecare, adică 200 lei; - 4 scânduri cu lungimea aproximativ 3-4m., lățimea și grosimea 5x10cm., la prețul de 200 lei fiecare, adică 800 lei; - o scară confecționată din lemn, cu lungimea de 3m., la prețul de 300 lei; - o ușă din lemn, vopsită în culoarea albă, cu dimensiunile aproximativ 2x0,70cm., la prețul de 100 lei; - un rulon de toliu, de culoarea neagră, cu lățimea de aproximativ 1,5m. și lungimea 10 m., la prețul de 100 lei; - 10 foi de ardezie de dimensiuni mari, la prețul de 100 lei fiecare, adică 1000 lei; - 6 bâlci din lemn, cu lungimea de 6 m., grosimea și lățimea 10x10cm., la prețul de 300 lei fiecare, adică 1800 lei. Prejudiciul total cauzat prin infracțiune constituie suma totală de 7300 lei.

Totodată, a menționat că foile de ardezie, bălcile și ușile metalice au fost demontate de pe suprafața garajului și dacă le-ar vedea, le-ar putea recunoaște fără careva dubii.

Declarariile părții vătămate Lîsîi Liuba, care a declarat că, în anul 2022, a procurat o bicicletă de tip „baik” (sport), de model „Crossride”. Aşa cum locuia la nivelul 4, bicicleta în permanenţă o parca în scara blocului locativ. De fiecare dată o încuia cu un mecanism de fabrică, format dintr-un cablu metalic şi lacăt special. În prezent nu se folosea de bicicletă din cauza anotimpului de iarnă, de aceia rămânea permanent încuiată în scara blocului, agăţat cu lacătul de mânerul unu dulap metalic destinat pentru contoarele electrice. În perioada de timp de la 06.02.2023 şi până în dimineaţa zilei de 08.02.2022, persoane necunoscute au pătruns înăuntru, căci uşa de la scară nu se încuie, astfel prin acces liber i-au sustras bicicleta. Ultima dată a văzut bicicleta în dimineaţa zilei de 06.02,2023. lipsa bicicletei a depistat-o în data de 08.02.2023, deoarece nu ieșea prea des pe afară deoarece stătea cu copilul mic în apartament. Bicicleta era de culoarea albă, cu inscripţia „Crosside”. Celelalte piese de culoarea neagră. Era de tip sport cu mai multe trepte de schimb a vitezei. Se afla în stare foarte bună, ca nouă, deoarece o păstra şi nu tare se folosea de ea. Astfel, prin acţiunile persoanelor necunoscute, în urma sustragerii bicicletei, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 7000 lei. Cine i-a sustras bicicleta ea nu cunoaște. La moment dacă ar vedea bicicleta, ar recunoaşte-o fară careva dubii şi anume după formă, dimensiuni, culoare şi model.

Declarațiile părții vătămate date la faza de urmărire penală, Terzi Lazari, care fiind audiat a declarat că la 01.07.2022, de la Moldtelecom or.Ocnița,

a procurat în credit telefon mobil de model OPPO A 96 6/128 GB, IMEI 1:*****, IMEI 2: *****, la preț de 5280 lei, în care se afla cartela sim: *****. Acest telefon l-a luat în credit pe 2 ani, pentru care achită suma de 220 lei creditul. Numărul de telefon fiind la abonament. La 13.02.2023, în jurul orei 18.00, l-a telefonat pe vecinul lui Oleg Pîrlea pentru a veni la el în ospeție însă ultimul i-a comunicat că nu vine și i-a dat să vorbească cu o altă persoană care i-a spus că va veni la el. fiind acasă cu prietenul lui pe nume Togan Serghei la ușa a sunat Vasile Malenchii care locuiește în același bloc cu el numai că la etajul întîi. Atunci l-a primit în casă , Vasile avea o sticlă de rachiu pe care au servict-o apoi l-a întrebat de ce în luna noiembrie –decembrie i-a sustras firele electrice din subsol, la care Vasile i-a răspuns că nu el a sustras fiindcă atunci era condamnat la închisoare. După ce au servit din acea sticlă cu Vasile și Serghei peste cîteva minute Vasile a plecat fde la ei, însă unde nu cunoaște. După plecarea lui Vasile, la el a venit Oleg Pîrlea împreună cu Togan Oleg cu o sticlă de rachiu, unde împreună toți la bucătărie au început să servească din acea sticlă. Peste jumătate de oră a venit din nou Vasile de unul singur și a cerut 25 lei de la Togan Oleg. Tot atunci s-a așezat cu i la masă și a început să le arate cu telefonul lui Vasile niște segvențe video în telefon, apoi îl punea în buzunar îl scotea din buzunar și tot așa, însă ei nu atrageau atenție la el ce face, după care peste cîteva minute Vasile a plecat însă nu s-a uitat cu ce în mîină a plecat și a crezut că telefonul lui este lîngă el. la un moment dat după ce a plecat Vasile, a vrut să sune pe cineva și a depistat lipsa telefonului mobil, a început să-l caute prin casă însă nu l-a găsit și Oleg Pîrlea a început să sune, apelurile se duceau însă nimeni nu răspundea. După ce au căutat și nu au găsit telefonul a rămas acasă iar Oleg Pîrlea, Togan Oleg și Serghei au plecat. Dimineața la el a venit Serghei Morari, căruia i-a povestit cele întîmplate și el l-a apelat însă telefonul era deconectat apoi s-a dus la Vasile însă nu a deschis nimeni și nici prin oraș nu l-au găsit. La 14.02.2023, după masă a venit fiica lui pe nume Diana Cucier care a apelat la numărul lui însă era deconectatși așa nu a găsit telefonul mobil. Nu a mers la poliție imediat crezînd că îl va găsi și se simțea rău. Telefonul mobil nu avea parolă și nici husă. Referitor la furtul telefonului mobil îl bănuiește pe Vasile Malenchii, deoarece a depistat lipsa telefonului anume cînd Vasile a plecat iar Oleg Pîrlea, Togan Oleg și Serghei au rămas pînă la urmă cu el și l-au ajutat să căute telefonul. Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5280 lei.

Declarațiile martorului Filip Mariana, care a declarat că locuiește împreună cu concubinul Perjovschi Alexandru pe str.Turghenev, 15 A. La începutul lunii decembrie 2022, aproximativ la data de 3 și 5, în jurul orei 20:00 – 20:30, ea se întorcea de la magazin. Când s-a apropiat de gospodăria sa, a observat cum de pe strada Hîjdeu se ridicau niște persoane și ceva duceau în mână, însă ce anume, ea inițial nu a observat căci afară era întuneric și nici nu a atras atenția câte persoane și cine sunt. A intrat în casă și peste scurt timp, a auzit cum latră câinii în

ogradă, la ce a aprins lumina și-a ieșit afară. În acel moment a observat cum la ea în ogradă se află cet. Banu Alexei, ea s-a mirat de acest fapt și l-a întrebat ce caută în gospodăria sa, el i-a spus că a adus la ea niște porți la păstrare și în scurt timp v-a veni să le ia, la moment se grăbește la farmacie. Atunci M. Filip s-a uitat sub casă unde sprijinite peretelui se aflau 2 uși din metal, de culoarea albastră combinat cu verde, una din aceste uși pe mijloc avea un spațiu printr-o ușă mai mică însă atunci această ușă lipsea, ușile descrise nu erau noi. De unde Al. Banu a luat acele porți ea nu l-a întrebat deoarece nu o interesa, el a comunicat că a doua zi le va lua. Totodată, M.Filip a observat că în drum, lângă poartă, mai erau doi bărbați, unul dintre care era Malenchii Vasile și încă o persoană de statură mai înaltă cu corpolența slabă. Ulterior, Banu Al. a ieșit în drum și ei toți împreună au plecat în direcția farmaciei, iar M.Filip a intrat în casă. Spune că în timpul când au fost aduse ușile, concubinul ei Perjovschi Alexandru nu se afla la domiciliu, era la serviciu, a venit a doua zi de dimineață și a întrebat-o ce e cu aceste uși și M.Filip i-a spus că seara le-a adus Al.Banu. A doua zi, la domiciliul lor au venit colaboratorii de poliție și i-au întrebat referitor la ușile albastre care au fost sustrase și atunci ei au înțeles că ușile care se află la ei sunt sustrase și le-au predat colaboratorilor de poliție.

Declarațiile martorului Perjovschi Alexandr, care a declarat că: locuiește pe adresa indicată împreună cu concubina Filip Mariana și ai lor 2 copii minori. La începutul lunii decembrie 2022, data aproximativ între 3 și 5, el se afla la serviciu și în ziua următoare când a venit, a observat sub casă sprijinite de perete 2 uși din metal, de culoarea albastră combinat cu verde, una din aceste uși pe mijloc avea un spațiu pentru o ușă mai mică, însă ușa mică lipsea. Ușile descrise nu erau noi. A intrat în casă șia întrebat-o pe concubina sa M.Filip, de unde sunt aceste porți și ultima i-a povestit că noaptea le-a adus cet.Banu Alexei și le-a lăsat pentru ca a doua zi să vină și să le ia. În aceiași zi, a venit Al.Banu, care a comunicat că ia porțile și le duce la punctul de colectare a metalului. Atunci Al.Perjovschi l-a întrebat cât dorește ca el să-i achite pentru porți, deoarece era metal bun și Al.Banu a zis că 200 lei. Al.Perjovschi i-a achitat 200 lei, iar Banu Al. a plecat. De unde a luat Banu Al. porțile, Al. Perjovschi nu cunoaște și nici nu l-a întrebat. La 14.12.2022, la domiciliul lor au venit colaboratorii de poliție și l-au întrebat de unde a luat porțile, iar el le-a povestit totul, apoi a predat porțile benevol poliției. De atunci și până în prezent cu Al. Banu nu s-a întâlnit ca să afle de unde a luat aceste porți. Susține că dacă știa că porțile sunt sustrase, nu avea să le procure.

Declarațiile martorului Pîrlea Oleg, care fiind audiat a declarat că este vecin cu Trezi Lazari, care locuiește de unul singur. La 13.02.2023, în jurul orei 16.00, împreună cu Oleg Togan se aflau la vecinul său pe nume Iura, unde se afla și Vasile Malenchii. Peste o perioadă de timp ce toți serveau băuturi alcoolice a fost telefonat de Lazari Trezi, care l-a chemat în ospeție pentru a servi vin, el a

refuzat dar Vasile a luat telefonul și a discutat cu Lazari, după ce a plecat. În jurul orei 17.00, el împrună cu Oleg Togan au procurat o sticlă de rachiu din banii dați de Vasile și au plecat la Lazari terzi. Cînd au venit la Lazari Terzi, aici era Serghei, unde au stat la masă și au servit rachiu, între timp a venit și Vasile Malenchii, care s-a așezat la masă. În timp ce ei serveau sticla cu rachiu, Vasile se juca cu telefonul mobil a lui Lazar, însă ei nu prea atrageau atenția ce face . peste un timp Malenchii Vasile a spus că se duce să procure băutură și a plecat. Nu a văzut cu ce anume a plecat și dacă a luat telefonul lui Lazari. Peste o oră Lazari a vrut să telefoneze cu telefonul lui mobil însă nu se afla pe masă, și toți au început să caute telefonul prin apartament, însă nu l-au găsit. El de la telefonul a apelat la numărul lui Lazari însă telefonul era deconectat. Numai Vasile a ieșit din apartament, și după plecarea lui s-a depistat lipsa telefonului, și consideră că Vasile a sustras telefonul, atunci cînd ei nu erau atenți la ultimul. După ce Vasile a sustras telefonul mobil nu l-a văzut în căminul unde locuiesc cu toții.

Declarațiile martorului Țurcan Deonis, care fiind audiat a declarat că în luna februarie anul 2023 a fost telefonat de cunoscutul său Malenchii Vasile, care l-a întrebat dacă nu dorește să procure un telefon mobil la preț de 1500 lei, practic nou. A fost de acord și s-a întîlnit cu Malenchii Vasile în or.Ocnița, și a procurat de la el un telefon mobil de model OPPO, l aprețul de 1500 leei, de care s-a folosit fiica lui, pînă cînd poliția a ridicat telefonul dat la el la domiciuliu.

Tot în luna februarie 2023, a fost apelat de către cunoscutul său Malenchii Vasile din or. Ocniţa, raionul Ocniţa, care i-a propus spre procurare în sumă de 1500 lei o bicicletă de tip sport în stare impecabilă. Astfel, tot în ziua când V. Malenchii a apelat, D. Ţurcan de comun cu Lipov Alexandr, cu automobilul acestuia au mers în or. Ocniţa, raionul Ocniţa şi anume lângă grădiniţa de la planul nou, unde D. Turcan a plecat la căminele din apropiere de unde a ieşit V. Malenchii cu bicicleta. Acesta i-a comunicat că bicicleta i-au transmis-o prietenii din Germania. Astfel, D. Ţurcan i-a achitat lui V. Malenchii suma de 1500 lei, a luat bicicleta şi de comun cu Al. Lipov s-au întors în or. Frunză.

Declarațiile martorului Lipov Alexandr care a declarat că: în luna februarie 2023, data nu ţine minte, seara aproximativ la ora 17:00 - 18:00, a fost telefonat de Denis Ţurcan, locuitor or. Frunză, cu care sunt cunoscuţi, acesta la rugat să plece cu el până în or. Ocniţa, pentru că doreşte să procure o bicicletă de la un cunoscut de-al sau. Al. Lipov deţinând automobilul de model „Opel Astra”, n/î *****, a fost de acord şi împreună cu Denis au veni în or. Ocniţa. Pe drum în timp ce mergeau, Denis a apelat persoana de la care dorea să procure bicicleta, o numea pe nume „Vasea” şi el personal a auzit cum Denis a întrebat de această persoană dacă bicicleta nu este sustrasă de la cineva. Răspunsul lui Vasea, care era vorbitor de limba russă, era că această bicicletă i-a transmis-o un prieten din Germania şi să nu-şi faci griji. Ajungând în or. Ocniţa, Al. Lipov a oprit automobilul la spălătoria

de pe panul nou și denis a coborît spre vale. Peste aproximativ 5-10 min., a venit Denis de unul singur cu o bicicletă de tip sport, modelul nu-l cunoaște, de culoarea alb combinat cu violet şi i-a spus că i-a achitat suma de 1500 lei. Ulterior, ei au remorcat bicicleta în portbagajul automobilului şi-au venit în or. Frunză, raionul Ocniţa, Al. Lipov a plecat la domiciliul său, i-ar Denis cu bicicleta a plecat la al său domiciliul. Despre faptul că această bicicletă a fost sustrasă Al. Lipov nu a cunoscut, a aflat despre acest fapt de la poliţie.

Procesul-verbal de sesizare, prin intermediul căreia este stabilit că, L. Olari în data de 26.12.2022, a sesizat referitor la faptul că, în perioada de timp 01–07.12.2022, persoane necunoscute în împrejurări nestabilite de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au sustras mai multe bunuri materiale de la garajul situat în extravilanul or. Ocnița, ce aparține ultimei, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 7300 lei (f.d. 12, vol. I).

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin intermediul căreia a fost stabilit și fixat locul comiterii crimei și anume garajul din extravilanul or. Ocnița, regiunea punctului de pompare a apei care aparține cet. Olari Lucheria Vladimir, 1952 a.n., dom. or. Ocnița, str. I. Creangă 29, ap. 40 (f.d. 15-17, vol. I).

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare, prin intermediul căreia este stabilit că: la 14.12.2022, de la domiciliul cet.Perjovschi Alexandr situat în or.Ocnița, pe str.Turghenev 15A, au fost ridicate două porți metalice de culoarea albastru combinat cu verde (f.d. 20-22, vol. I).

Procesul-verbal de examinare a obiectului, prin care examinării a fost supusă o poartă metalică confecționată din două părți, de culoarea albastru combinat cu verde. Dimensiunile acestei porți este: înălțimea 2,03 cm, lățimea 1,78. Dimensiunile părții a doua este: înălțimea 2,03 cm, lățimea 1,24 cm și în mijlocul părții descrise este o gaură destinată unei uși mai mici cu dimensiunile: 1,72x0,69 cm. Obiectul descris a fost ridicat în data de 14.12.2022, de la domiciliul cet. Perjovschi Alexandr, situat în or. Ocnița, pe str. Turghenev 15A (f.d. 23-24, vol. I).

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală, prin intermediul căreia este stabilit că la cauza penală nr. 2022260263, a fost recunoscut și anexat drept corp delict, o poartă metalică confecționată din două părți, de culoarea albastru combinat cu verde. Dimensiunile acestei porți este: înălțimea 2,03 cm, lățimea 1,78. Dimensiunile părții a doua este: înălțimea 2,03 cm, lățimea 1,24 cm și în mijlocul părții descrise este o gaură destinată unei uși mai mici cu dimensiunile: 1,72x0,69 cm. Obiectul descris supra a fost ridicat la 14.12.2022, de la domiciliul cet. Perjovschi Alexandr și a fost transmis spre păstrare sub recipisă părții vătămate cet. Olari Lucheria (f.d. 25, vol. I).

Epizodul din 13.02.2023.

Procesul verbal de cercetare la față locului din 17.02.2023 și tabelul fotografic, prin care a fost cercetată locuința nr.404 din or.Ocnița str. Ion creangă 25A. în cadrul cercetării a fost cercetată bucătăria, adică locul de unde a a vut loc sustragerea telefonului mobil și cutia telefonului mobil, pe care erau imprimate caracteristicile telefonului și date cu ajutorul cărora poate fi identificat locul aflării telefonului (f.d. 15-20, vol. III).

Procesul verbal de examinare a obiectului din 02.05.2023, prin care a fost examinată informația parvenită de la operatorii de telefonie mobilă SA Orange, Moldcell și Moldtelecom, potrivit căreai s-a stabilit că în telefonul de model OPPO A96 6/128 GB cu IMEI 1:*****, IMEI 2: *****, care aparține părții vătămate Terzi Lazari, la 14.03.2023 ora 15.35, a fost introdusă și a început să activeze cartela SIm cu nr. 079892963, ce aparține cet. Mereniuc Irina (f.d. 64, vol. III).

Procesul verbal de percheziție din 07.06.2023, conform căruia de pe adresa or. Frunză str. Gr. Cotovschi 6 ap.1 r-nul Ocnița, de la Mereniuc Irina, a fost ridicat telefonul mobil de model OPPO A96 6/128 GB cu IMEI 1:*****, IMEI 2: *****, de culoare neagră, care a fost sustras de la partea vătămată (f.d. 74-75, vol. III).

Procesul verbal de examinare a obiectului din 09.06.2023, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model OPPO A96 6/128 GB cu IMEI 1:*****, IMEI 2: *****, de culoare neagră (f.d. 76-77, vol. III). -ordonanța prin care telefonul mobil de model OPPO A96 6/128 GB cu IMEI 1:*****, IMEI 2: *****, de culoare neagră a fost recunoscut ca corp delict, și care se păstrează la partea vătămată Terzi Lazari (f.d. 78, vol. III).

Epizodul din 06.02.2023-08.02.2023

Procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii, din 08 februarie 2023 depus de Lîsîi Liuba prin care, ultima, solicită de a stabili și lua măsuri cu persoanele neidentificate, care în perioada de timp 06.02.2023- 08.02.2023, au pătruns în scara blocului locativ situat în or. Ocniţa, str. I.Creangă, 43, de unde, pe ascuns au sustras bicicleta ei de tip sport, de model „Crossride” (f.d. 8, vol. II):

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 08.02.2023 potrivit căruia, fiind cercetată scara blocului locativ situat în or. Ocniţa, str. I.Creangă, 43, s-a depistat lipsa bicicletei pretins sustrase (f.d. 11, vol. II).

Orientarea din 09.02.2023 cu fotografia bicicletei sustrase de model „Crossride” a cărei imagine corespunde cu imaginea bicicletei depistate la domiciliul cet. Țurcan Dionis (f.d. 15, vol. II).

Informația telefonică din 07.06.2023 conform căreia inspectorul IP Ocnița M.Poperecnîi a comunicat că la data de 07.06.2023 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Mereniuc Irina or. Frunză str. Cotovschii 6/1 a fost depistată o

bicicletă de model „Crossride” asemănătoare cu cea căutată pe cauza penală nr.2023260039 (f.d. 40, vol. II).

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.06.2023 potrivit căruia, fiind cercetată curtea apartamentului situat or.Frunză str. Cotovschii 6/1 ce aparţine cet.ei Mereniuc Irina s-a depistat o bicicletă de model ’’Crossride ’’ de culoare alba, care a fost ridicată (f.d. 44-45, vol. II).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2023 în cadrul căreia a fost examinată bicicleta de model „Crossride” de culoare alba combinate cu violet și negru, care a fost ridicată în cadrul cercetării din curtea apartamentului situat or. Frunză, str. Cotovschii 6/1, ce aparţine cet. Mereniuc Irina (f.d. 59, vol. II).

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 13.06.2023, prin care a fost recunoscută în calitate de mijloc de probă: bicicleta de model ’’Crossride ’’ care a fost ridicată de la domiciliu cet.ei Mereniuc Irina situat or.Frunză str. Cotovschii 6/1. Bicicleta a fost transmisă spre păstrare părții vătămate Lîsîi Liuba (f.d. 60, vol. II).

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Prin urmare, instanţa de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-su prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpaților a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată.

Acţiunile inculpatului Gusar Vadim sunt corect calificate în baza art. ***** Cod penal după indicile - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Acţiunile inculpatului Malenchii Vasile sunt corect calificate în baza art. *****, 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal după indicile - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Gusar Vadim instanţa de judecată reţine următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea faţă de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform predeverilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Referitor la gravitatea infracţiunii prevăzute de art. ***** Cod penal, săvârşită de către inculpatul Gusar Vadim, instanţa de judecată conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea penală a inculpatului Gusar vadim conform art. 76 şi art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reedecarea a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Sancţiunea art. ***** Cod penal prevede pedepasa penală sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În susţinerele verbale acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului Gusar Vadim sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru achitarea inculpatului Gumen Dmitrii Veaceslav.

Reieşind din caracterul faptei comise, circumstanţele legate de personalitatea inculpatului Gusar Vadim, faptul că inculpatul Gusar Vadim, instanţa de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, reieşind din limitele prevăzute la art. ***** Cod penal.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Malenchii Vasile instanţa de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile articolul 275, punctul 5) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.

În conformitate cu prevederile articolul 332, aliniatul (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit certificatul de deces seria DC-IV 2189348 din 16.09.2025, eliberat de Agenția Servicii Publice, copia căruia a fost atașată la materialele cauzei, Malenchii Vasile a decedat la data de 13.09.2025.

În conformitate cu prevederile articolului 391, aliniatul (1), punctul 2) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal intentat în baza art. *****, 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în privinţa lui Malenchii Vasile, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Soluţionînd chestiunea cu privire la acțiunea civilă, instanţa constată următoarele:

Ceea ce ține de acțiunea civilă înaintată de partea cvilă Olari Lucheria, cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 4300 lei din contul inculpatului Gusar Vadim, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală a RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (4) CPP al RM, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală a RM, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală a RM, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art. 220 alin. (1), (2), (3), (4) CPP al RM, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În conformitate cu prevederile art.1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform prevederilor art. 397 alin. (1) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Analizînd materialele cauzei penale, instanța de judecată stabilește că la materialele cauzei penale este ordonanța de recunoaștere a lui Olari Lucheria în calitate de parte vătămată, însă nu este anexată acțiunea civilă, totodată conform rechizitoriului este stabilit că în perioada de timp 02.12.2022-05.12.2022, Gusar Vadim a sustras bunuri de la Olari Lucheria provocându-i o pagubă în sumă de 4300 lei.

Dat fiind faptul că în urma infracțiunii săvârșite de către Gusar Vadim a fost adusă victimei Olari Luchria o pagubă în sumă de 4300 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Gusar Vadim în beneficiul lui Olari Lucheria a pagubei în sumă de 4300 lei.

Soluţionând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa constată următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului.

Prin ordonanţa din 13.06.2023 cu privire la recunoaşterea și atașarea la materialele cauzei a mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de corp delict și atașat la materialele cauzei penale, bicicleta de model „Crossride", care se păstrează la proprietar (f.d. 60, vol. II).

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca corpul delict și anume bicicleta de model „Crossride", la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Prin ordonanţa din 09.06.2023 cu privire la recunoaşterea și atașarea la materialele cauzei a mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de corp delict și atașat la materialele cauzei penale, telefonul mobil de model „*****", care se păstrează la proprietar (f.d. 78, vol. III).

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca corpul delict și anume telefonul mobil de model „*****", la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Prin ordonanţa din 02.05.2023 cu privire la recunoaşterea și atașarea la materialele cauzei a mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale un suport de tip CD, de model DVD+R Video, pe care sunt stocate rezultatele efectuării măsurii procesuale de ridicare a informației de la SA „Orange", SA „Moldcel" și SA „Moldtelecom" (f.d. 65, vol. III).

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca mijlocul material de probă și anume suport de tip CD, de model DVD+R Video, pe care sunt stocate rezultatele efectuării măsurii procesuale de ridicare a informației de la SA „Orange", SA „Moldcell" și SA „Moldtelecom", care este anexat la materialele prezentei cauze penale, de păstrat la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 384-385, 389, 391 alin. (1) pct. 2), 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Gusar Vadim se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. *****Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedpepsei stabilite prin prezenta sentință și sentinaț Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din

11.12.2025, se stabilește pedepsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, al calcula din din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen, a pedepsei cu închisoarea executat, stabilit prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11.12.2025.

A înceta procesul penal în privința lui Malenchii Vasile, intentat în baza art. ***** Cod penal (epizodul din 06 februarie 2023), art. ***** Cod penal (epizodul din 13 februarie 2023) și art. *****Cod penal (epizodul 02 decembrie 2022), în legătură cu faptul că a intervenit decesul făptuitorului.

Corpurile delicte și anume: bicicleta de model „Crossride" și telefonul mobil de model „*****", la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarilor.

Mijlocul material de probă: suport de tip CD, de model DVD+R Video, pe care sunt stocate rezultatele efectuării măsurii procesuale de ridicare a informației de la SA „Orange", SA „Moldcell" și SA „Moldtelecom", care este anexat la materialele prezentei cauze penale, de păstrat la materialele cauzei penale.

Se încasează de la Gusar Vadim, născut la *****, în beneficiul lui Olari Lucheria, născută la *****, dom. or. Ocnița, str. *****, prejudiciul material în sumă de 4300 (patru mii trei sute) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ghenadie Comerzan**