Dosarul nr. 4-202/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 noiembrie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Cristina Păun
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea
Făptuitorului Babian Ion
În lipsa
Agentului constatator Fediuc Arteom

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Babian** *****născut la ***** IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanța de judecată, –

a c o n s t a t a t:

1. **Babian** *****la data de 05.10.2026, ora 05:05, a condus automobilul de model „Pegeot ” n/î LXW 618, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conform testului Drager având concentrația de alcool în aerul expirat 0,32 mg/l.
2. **În ședința de judecată agentul constatator** Fediuc Arteom nu s-a prezentat fiind legal citat despre ore ora, data și locul examinării cauzei.
3. **În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Babian Ion** –vina a recunoscut-o integral, s-a căit sincer a solicitat aplicarea sancțiunilor minime fără confiscarea automobilului,
4. ***Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
5. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 710217 din 05.10.2026, întocmit de către agentul constatator al Serviciului de patrulare„Sîngerei, *****, Fălești, Rîșcani” a SP „Nord” a DP „Nord” a INSP a IGP– Fediuc Arteom, s-a stabilit că Babian *****a data de 05.10.2026, ora 05:05, a condus automobilul de model „Pegeot” n/î LXW 617 pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, anume în or, Sîngerei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conform testului Drager având concentrația de alcool în aerul expirat 0,29 mg/l, încadrând acțiunile lui Babian *****n baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional (f.d.20).

10. Conform pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

11. Prin art. 233 alin. (1) din Codul Contravențional se impune răspunderea pentru conducerea vehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în

ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *-procesul-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI07 710217 din 05.10.2026, prin care s-a stabilit că Babian *****a data de 05.10.2026, ora 05:05, a condus automobilul de model „Pegeot" n/î LXW 617, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conform testului Drager avînd concentrația de alcool în aerul expirat 0,32 mg/l, încadrând acțiunile lui Babian *****n baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional (f.d.21);
- *raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 05.10.2026,* din care urmează că la data de 05.10.2026 prin intermediul telefonului SG al DP „Nord" a INSP a parvenit raportul agentului Fediuc Arteom care a indicat că în r-nul Sîngerei Traseul R6 a fost stopat mijlocul de transport de model„ Peugeot" cu n/î LXW 617 condus de Babian *****a.n. ***** domiciliat în sat. *****, r-nul ***** suspect în stare de ebrietate. În efectuării testării cu aparatul „Drager" rezultatul fiind de 0,32 mg/l (f.d.12);
- *tichet „Drager 6820" în privința lui Babian Ion din 05.10.2026- rezultatul 0,32 mg/l și proces-verbal de testare alcooscopică din 05.10.2026* (f.d.13);
- *proces-verbal de aducere la cunoștință și explicare a drepturilor și obligațiilor din 05.10.2026* (f.d.14);
- *proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică* (f.d.15)*;*
- *proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.10.2026* (f.d. 16);
- *ordonanță de ridicare din 05.10.2026 a permisului de conducere ce aparține lui Babian* *****.d.17);
- *proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.10.2026 a permisului de conducere ce aparține lui Babian* *****.d.18);
- *proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 05.10.2026*
  (f.d. 19);
- *recipisă prin care Babian Ion își exprimă acordul de a fi făcută concluzia privind starea*
  de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic cu aparatul „Drager" (f.d.21);
- *buletin de verificare metrologică , valabil până la data de 05.01.2027* (f.d.22);

- *certificat din 20.08.2026 prin care Subofițerului superior al Serviciului patrulare ,,Sîngerei, *****, Fălești, Rîșcai" a INSP, agent superior Ursu Mihail i se atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip ,,Laser LTI 2020 TruCAM", ,,Laser LTI 20/20 TruCAM II", ,,Drager 6810", ,,Drager 6820", ,,Drager 7510"* (f.d.23);
- *certificatul de înmatriculare , permis de conducere ce aparține cet. Babian* *****.d.25, 26)
- *cazier contravențional în privința lui Babian* *****.d. 27).

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

15. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

16. În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

17. În aceste condiții, instanța conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, Babian Ion neindicând careva obiecții la rubrica 12 "obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal", iar mai mult, la rubricile „18" şi „19", Babian Ion a confirmat prin semnătură olografă şi autentică despre faptul că recunoaște săvârșirea contravenției şi a primit o copia a acestui act. Instanța de judecată atestă faptul că partea apărării în cadrul examinării cauzei în fața instanței de judecată, nu a invocat

administrarea de noi probe și nici nu au prezentat eventuale argumente privind nulitatea probelor administrate de către agentul constatator.

18. Astfel, interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI07710217 din 05.10.2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

19. În această ordine de idei, instanța remarcă că, Babian Ion este învinuit pe faptul că a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia constituie contravenţie conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.

20. Subsecvent, este necesar de a evidenția că, potrivit pct. 4 lit. a) Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se atestă în stare de ebrietate alcoolică: cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat.

21. Prin urmare, instanţa constată că făptuitorul Babian Ion a fost supus testării alcoolscopică pentru stabilirea stării de ebrietate, iar în baza testului alcootest „Drager” s-a stabilit, că făptuitorul avea stare de ebrietate alcoolică minimă, cu concentrația de alcool în aerul expirat 0,32 mg/l alcool, care în concordanţă cu prevederile pct. 4 lit. a) Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, or aceasta se încadrează în limitele concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/L.

22. În acest mod, instanța de judecată subliniază că fapta contravențională a fost stabilită cu ajutorul aparatului de testare în conformitate cu procedura prevăzută în Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009, de către agentul constatator intruit în acest sens, fapt confirmat prin certificatul şi buletinul de verificare metrologică anexate la caz.

23. La fel, instanța reține cert, că făptuitorul Babian Ion a condus vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit prin pct. 3 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea

Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

24. Instanța atestă că făptuitorul a atentat în acest mod la obiectul juridic special al contravenției prevăzute de art. 233 din Codul penal, care la caz este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

25. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

26. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 7 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

27. Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile făptuitorului fapta de conducere a mijlocului de transport și anume că la data de 05.10.2026, ora 05:05, a condus automobilul de model „Pegeot ” n/î LXW 618, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conform testului Drager având concentrația de alcool în aerul expirat 0,32 mg/l.

28. Totodată, instanța precizează că contravenția prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de contravenție.

29. Cu referire la latura subiectivă a componenței de contravenție, instanța de judecată mai conchide că făptuitorul își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor şi a dorit în mod conștient survenirea acestora, în special urcând la volan, în pofida faptului că a consumat anterior băuturi alcoolice și efectuând acțiuni directe orientate spre conducerea mijlocului de transport, iar în acest fel se confirmă anume caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

30. De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către Babian *****n raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

31. Din punct de vedere al calității de subiect al contravenției, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani și la caz deține permis de conducere.

32. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

33. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

34. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

35. În acest context, instanța precizează că pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancționat cu amendă de la cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

36. Concomitent, instanța statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului contravențional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

37. La fel, la adoptarea sancțiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

38. Astfel, ținând cont de atitudinea făptuitorului, care a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției, împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, precum şi nu se atestă la materialele cauzei alte antecedente penale sau contravenționale şi informații care l-ar caracteriza negativ, rezultă ca în cauză dată, în defavoarea făptuitorului nu au fost stabilite circumstanțe agravante, fiind identificate doar

circumstanțe atenuante, precum recunoașterea vinovăției, acceptată în temeiul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional.

39. Respectiv, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conținutul art. 32 alin. (1) din Codul contravențional.

40. În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanța apreciază că în privința lui Babian Ion poate fi aplicabilă o sancțiune cu un grad mai redus de severitate şi în limita minimă a acesteia, iar prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantumul minim de 700 de unități convenționale.

41. De asemenea, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

42. Concomitent, reieşind din caracterul imperativ al normei contravenţionale prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul penal, instanţa va aplica şi pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen 6 (șase) luni, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

43. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

44. La fel, instanța reține că potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

45. Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452

din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice", circumstanțe iterate şi în pct. 53 al Regulamentului în vigoare din 8 mai 2022.

46. Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

47. Prin urmare, permisul de conducere eliberat pe numele lui Babian Ion cu nr. 055603656, a fost ridicat provizoriu în baza ordonanței de ridicare din 05.10.2026 și a procesului verbal de ridicare a obiectelor și a documentelor din 05.10.2026 (f.d. 17-18), fiind anexat la materialele cauzei contravenționale.

48. Astfel, permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele lui Babian *****ridicat prin Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare din 05.10.2026, păstrat și anexat la materialele cauzei contravenționale pendinte, urmează să fie remis în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice".

49. Referitor la solicitarea cu privire la confiscarea mijlocului de transport de model „Peugeot" n/î LXW 617 ce îi aparține lui Babian *****instanța menționează următoarele.

50. Potrivit Declarației Universale a Drepturilor Omului (art.17), Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale (art.1 al Protocolului

adiţional nr.1) şi ale Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate atît singură cît şi în asociere cu alții, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

51. Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

52. În această ordine de idei, se relevă că principiul proporţionalităţii, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituţie, presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică. Dacă nu există dispoziţii legale care să determine limitele proporţionalităţii, problema se soluţionează pornind de la situaţiile şi circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate şi apreciate de către autoritatea (instanţa), în faţa căreia se invocă neproporționalitatea.

53. În acest sens, fiind relevantă şi jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 06.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță şi de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)".

54. Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că agentul constatator nu a examinat cu suficientă diligență circumstanțele cauzei deduse judecății și pripit a solicitat confiscarea specială a vehiculului de model Peugeot cu n/î LXW 617, care era condus de BABIAN *****a momentul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

55. Avînd în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge solicitarea confiscării, instanţa de judecată consideră necesar de a menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 13 octombrie 2026, pînă la devenirea definitivă a hotărârii.

56. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Babian** ******născut la ***** IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul ******* vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în

mărime de 700 unităţi convenţionale – 35 000 (treizeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se aduce la cunoștința lui Babian Ion , că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Termenul executării măsurii de siguranță de suspendare a dreptului de a conduce vehicule, a se va calcula din data rămânerii definitive a prezentei hotărârii cu includerea, perioadei din care a fost ridicat permisul de conducere din data de 05.10.2026.

Permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele lui Babian *****ridicat prin Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare din 05.10.2026, păstrat și anexat la materialele cauzei contravenționale pendinte, urmează să fie remis în adresa „Agenției Servicii Publice”.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă în adresa „Agenției Servicii Publice” și Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate lui Babian Ion.

Se respinge solicitarea agentului constatator cu privire la confiscarea automobilului de model Pegeot cu numărul de înmatriculare LXW 617, ca fiind neîntemeiată.

La rămânerea definitivă a hotărârii de ridicat sechestrul aplicat prin încheierea din 13 octombrie 2026 asupra automobilului de model „Peugeot” cu n/î LXW617 ce îi aparține lui Babian Ion.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Păun Cristina