Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – M. Bușuleac
Dosarul nr. 2 – 22059943 – 05 – 2ai – 02052023

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

10 octombrie 2023 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Cahul
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă Natalia Bondarenco**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, apelurile declarate de SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei, de Baciu Valeriu și de SRL ”Molpetgaz-Service” împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 aprilie 2023 în cauza civilă la *cererea introductivă* depusă de SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Frima ”Rapira” SRL, și *cererile de alăturare* la cererea introductivă depusă de ÎCS ”Premier Energy” SRL, de SRL ”Molpetgaz-Service”, de SRL ”Petsimplast”, de ÎM ”Tirex Petrol” SA, de SA ”Apă-Canal Chișinău” și Baciu Valeriu privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Frima ”Rapira” SRL, -

C O N S T A T Ă:

Cererea creditorilor:

La data de 29 aprilie 2022 SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei, prin intermediul avocatului Buhnari Tudor a înaintat în instanța de judecată cerere introductivă prin care solicită: intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Firma ”Rapira” SRL, cu desemnarea administratorului autorizat Bostan Nicolae, în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator; validarea creanței creditorului SRL ”Servexpert” în sumă de 656667, 72 lei, după cum urmează: creanțe chirografare de rangul V în mărime de 325 820 lei care constituie datoria pentru serviciile prestate în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 140820

din 14 august 2020 și creanțe chirografare de rangul VI în mărime de 330 847,72 lei, care constituie penalitatea de întârziere; validarea creanței creditorului Rusu Alexei în sumă de 1 638 468, 11 lei, după cum urmează: creanțe chirografare de rangul V în mărime de 1 474 000 lei, care constituie datoria în temeiul contractului de împrumut a banilor din 27 noiembrie 2020 și creanțe chirografare de rangul VI în mărime de 1 644 468,11 lei, care reprezintă dobânda de întârziere.

Argumentele de fapt şi de drept ale cererii creditorului:

În motivarea cererii creditorii a indicat că, deține față de debitorul FIRMA „RAPIRA" SRL creanțe în sumă totală de 2 295 135,83 MDL, dintre care creanța creditorului SRL „SERVEXPERT" constituie suma în mărime de 656 667,72 MDL, iar creanța creditorului Rusu Alexei constituie suma în mărime de 1 638 468,11 MDL.

Referitor la creanțele creditorului SRL „SERVEXPERT" față de debitorul FIRMA „RAPIRA" SRL în sumă totală de 656 667,72 MDL, menționează că acestea sunt formate din suma de 325 820,00 MDL care constituie datoria debitorului FIRMA „RAPIIRA" SRL pentru serviciile prestate în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 140820 din 14.08.2020 și suma de 330847,72 MDL reprezintă penalitatea de întârziere. Astfel, debitorul FIRMA „RAPIRA" SRL nu și-a onorat, total și în modul corespunzător obligațiile, conform contractului de prestare a serviciilor nr. 140820 din 14.08.2020 față de creditorul SRL „SERVEXPERT".

Afirmă că potrivit pct.3.3 al contractului, serviciile prestate urmau a fi achitate în termen de 15 zile, din data recepționării facturilor fiscale și actelor de confirmare a executării serviciilor și lucrărilor. Susține că, restanța la zi constituie suma de 325 820,00 MDL, potrivit facturilor fiscale: nr. AA16828367 din data de 31.08.2020, nr. AA16828370 din data de 11.09.2020, nr.AA16828374 din data de 30.09.2020, nr. AA16828378 din data de 31.10.2020, nr.AA16828382 din data de 30.11.2020 și nr. AA16828383 din data de 22.12.2020.

Adaugă că potrivit pct.4.4 din Contract, pentru încălcarea termenului de achitare a prețului serviciilor prestate, beneficiarul FIRMA „RAPIRA" S.R.L. va achita o penalitate în mărime de 0,2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere. În acest fel, a fost calculate penalitatea, pentru perioada 16.09.2020 - 12.04.2022, în sumă de 330847,72 MDL.

Cu privire la creanțele creditorului Rusu Alexei față de debitorul FIRMA „RAPIRA” SRL în sumă totală de 1 638 468,11 MDL, menționează că acestea sunt formate din suma de 1 474 000,00 MDL, care constituie datoria debitorului FIRMA „RAPIRA” SRL în temeiul contractului de împrumut a banilor din 27 noiembrie 2020 și suma de 164 468,11 MDL care reprezintă dobânda de întârziere. Astfel susține că, debitorul FIRMA „RAPIRA” SRL nu și-a onorat, total și în modul corespunzător obligațiile, conform contractului de împrumut a banilor din 27 noiembrie 2020, or potrivit pct.1 al contractului, debitorul FIRMA „RAPIRA” SRL a împrumutat suma de 1 474 000,00 lei de la creditorul Rusu Alexei, iar potrivit pct.3 din contract s-a obligat să restituie suma împrumutată până la data limită, de 01 iunie 2021. Reține că, până la moment debitorul FIRMA „RAPIRA” SRL nu și-a îndeplinit obligația de plată a sumei împrumutate.

Relatează că, potrivit Codului Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata procentuală de bază a Băncii Naționale a Moldovei plus 9 puncte procentuale pe an. În acest fel au fost calculate dobânzile de întârziere, în mărime de 164 468,11 MDL.

Ca etapă prealabilă adresării cererii introductive, creditorii SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei au expediat reclamații la adresa de sediu al debitorului, prin care i-au solicitat să achite datoria în termen de 5 zile. De asemenea, potrivit notificărilor, debitorul a fost informat că, în cazul neachitării datoriei va fi prezumată incapacitatea de plată a „RAPIRA” SRL, inclusiv fiind informat că creditorii se vor adresa în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate. Susțin creditorii că, notificările prealabile au fost restituite cu mențiunea nereclamat. Însă, conform datelor din registrul de stat al persoanelor juridice, adresa de sediu actuală a debitorului FIRMA „RAPIRA” SRL este *****. În această ordine, reține că potrivit verificărilor din Registrul de stat, nu rezultă că, debitorul și-a schimbat sediul, la care creditorii au și expediat reclamațiile (notificările prealabile) în sensul achitării datoriei.

Notează că, până în prezent, debitorul FIRMA „RAPIRA” SRL nu și-a onorat obligațiile de plată a datoriei în mărime totală 2 295 135,83 MDL față de creditorii SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, motiv din care apreciază că debitorul este în incapacitate de plată, iar pe cale de consecință atestă temeiul

general de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul FIRMA „RAPIRA” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 mai 2022 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma ”Rapira” SRL.

S-a pus sub observație Firma ”Rapira” SRL, fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului Firma ”Rapira” SRL în perioada de observație, au fost aplicate mai multe măsuri de asigurare.

S-a obligat administratorul provizoriu Bostan Nicolae să prezinte instanței de insolvabilitate un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de Firma ”Rapira” SRL, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a Firmei ”Rapira” SRL în perioada procesului de insolvabilitate, în termen de până la 06 iulie 2022.

Cererile de alăturare la cererea introductivă:

La data de *12 mai 2022* ***ÎCS ”Premier Energy” SRL*** a înaintat *cerere de alăturare la cererea introductivă*, cu concretizările ulterioare, depusă de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, în care solicită: admiterea cererii de alăturare; admiterea cererii introductive; intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Firma ”Rapira” SRL, cu desemnarea administratorului autorizat Bostan Nicolae, în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator; validarea creanței creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL în sumă de 130 214,88 lei.

În susținerea cererii de alăturare a invocat creditorul că debitorul Firma ”Rapira” SRL nu a achitat facturile de plată, devenite scadente, acumulând datorii în sumă de 107 583,12 lei. Deoarece debitorul nu a achitat facturile în termenul indicat, creditorul în temeiul contractului și a Codului civil a calculat dobânda de întârziere în mărime de 829, 79 lei, precum și penalitate în mărime de 439,22 lei și suma cheltuielilor de judecată în mărime de 21 362,75 lei. Prin urmare, creditorul deține față de debitorul Firma ”Rapira” SRL creanțe în sumă totală de 130 214,88 lei, care nu au fost achitate până în prezent de către debitor, ceia ce demonstrează faptul că debitorul se află în incapacitate de plată.

La data de *15 iulie 2022* ***SC ”Petsimplast” SRL*** a înaintat *cerere de alăturare la cererea introductivă* depusă de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, în care solicită: primirea cererii de alăturare; intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Firma ”Rapira” SRL și validarea creanței creditorului SC ”Petsimplast” în sumă de 226 144,79 lei cu titlu de datorie.

În susținerea cererii de alăturare a indicat că, în conformitate cu factura fiscală nr. IM2887414 din 05 octombrie 2021, compania a executat lucrări de amenajare către debitor în sumă totală de 574 351,85 lei. Parțial datoria a fost stinsă, astfel, la moment SRL ”Rapira” datorează SRL ”Petsimplast” suma totală de 226 144, 79 lei.

SRL ”Molpetgaz Service” a depus *cerere de alăturare la cererea introductivă* depusă de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, în care solicită: admiterea cererii de alăturare; admiterea cererii introductive; intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Firma ”Rapira” SRL; validarea creanței creditorului SRL ”Molpetgaz-Service” în sumă de 1 044 736,42 lei.

În susținerea cererii de alăturare a indicat că în temeiul contractelor cu nr. M09-20 și M09/1-20 din 24 august 2020, actelor de predare -primire a lucrărilor efectuate la 30 octombrie 2020 și din 28 decembrie 2020 și a facturilor fiscale din 30 octombrie 2020 și din 28 decembrie 2020, creditorul a efectuat lucrări de instalare a echipamentelor tehnice și conducte la benzinăria din r-nul Cantemir, s. Stoianovca în folosul debitorului în sumă de 1 285 962 lei, iar debitorul a achitat doar parțial lucrările efectuate, acumulând o restanță de 845 962 lei. Astfel, SRL ”Molpetgaz-Service” are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, întrucât creanța sa este una certă, lichidă și exigibilă. Creanța în sumă de 845 962 lei a devenit scadentă în perioada 19 noiembrie 2020 – 17 ianuarie 2021, care nu a fost achitată de către debitor, rațiuni din care s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de 198 774,42 lei. Circumstanțe care denotă incapacitatea de plată a debitorului.

La data de *16 august 2022* ***ÎM ”Tirex Petrol” SA*** a depus *cerere de alăturare la cererea introductivă* depusă de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, în care solicită: admiterea cererii de alăturare; intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Firma ”Rapira” SRL; validarea creanței

creditorului ÎM ”Tirex Petrol” SA în sumă de 350 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanța în mărime de 21 700 lei, cu titlu de penalitate, ca creanță chirografară de rangul VI.

În susținerea cererii s-a indicat că la 21 august 2021 între ÎM ”Tirex-Petrol” SA și Firma Rapira SRL a fost semnată tranzacția nr. 1-08/2021 în temeiul Legii nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere confirmată de mediatorul autorizat al Centrului de Mediere al Camerei de Comerț și Industrie a R. Moldova. Conform pct.4.2 Firma ”Rapira” SRL s-a obligat față de ÎM ”Tirex-Petrol” SA să achite până la 01 iulie 2022 datoria în sumă de 350 000 lei apărută în urma achitării de către creditor în avansa a cheltuielilor legate de reconstrucția stației de alimentare cu combustibil din r-nul Cantemir, s. Stoinovca, ce aparține cu drept de proprietate creditorului. Menționează că Firma Rapira SRL s-a obligat să achite datoria la data de 01 iulie 2022.

La data de *13 martie 2023* ***SA ”Apă-Canal Chișinău”*** a înaintat *cerere de alăturare la cererea introductivă* depusă de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, în care solicită: admiterea cererii de alăturare; admiterea cererii introductive; intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Firma ”Rapira” SRL; validarea creanței creditorului SA ”Apă-Canal Chișinău” în sumă de 327 868,48 lei.

În susținerea cererii s-a indicat că în temeiul contractelor nr. 19-247-33/01 din 28.02.2018 și a facturilor fiscale, Firma ”Rapira” SRL nu și-a onorat obligațiunile de plată pentru serviciul utilizat, acumulând astfel datoriei în sumă de 327 868,48 lei, formată din datorii acumulate în perioada 09.2020 – 02.2023 în sumă de 327 868,48 lei conform actului de control din 02 martie 2023 și a facturilor fiscale.

La data de *17 martie 2023* ***Baciu Valeriu*** a înaintat *cerere de alăturare la cererea introductivă* depusă de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, în care solicită: admiterea cererii de alăturare; admiterea cererii introductive; intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Firma ”Rapira” SRL; validarea creanței creditorului Baciu Valeriu în sumă de 188 643,45 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 aprilie 2023 s-a respins *cererea introductivă* depusă de SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Frima ”Rapira” SRL și *cererile de alăturare* la cererea introductivă depusă de ÎCS ”Premier Energy” SRL, de SRL ”Molpetgaz-Service”, de SRL ”Petsimplast”, de ÎM ”Tirex Petrol” SA, de SA ”Apă-Canal Chișinău” și Baciu Valeriu, ca fiind neîntemeiate.

S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorului SRL ”Rapira”.

S-a anulat măsurile de asigurare aplicate față de debitorul SRL ”Rapira” prin încheierea din 03 mai 2022.

Apelul împotriva hotărârii instanței de fond:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanțe de fond este contestată cu ***apel*** la data de *25 aprilie 2023* de către ***SRL ”SERVEXPERT” și Rusu Alexei, de Baciu Valeriu și de SRL ”MOLPETGAZ-SERVICE”***, ***prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor***, în care solicită: casarea integrală a hotărârii, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Argumentele apelului SRL ”SERVEXPERT” și Rusu Alexei:

Drept argumente pentru înaintarea apelului, s-au indicat că la data de 29.04.2022, SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei au depus la instanța de judecată, cerere introductivă, prin care au solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul/intimat FIRMA ”RAPIRA” SRL.

Potrivit cererii introductive, creditorii SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei au indicat că dețin faţă de debitorul FIRMA ”RAPIRA” SRL creanțe certe, lichide şi exigibile în sumă totală de 2 295 135,83 MDL, dintre care creanța creditorului SRL „SERVEXPERT” constituie suma în mărime de 656 667,72 MDL, iar creanța creditorului Rusu Alexei constituie suma în mărime de 1 638 468,11 MDL.

Creanțele creditorului SRL „SERVEXPERT” faţă de debitorul FIRMA ”RAPIRA” SRL în sumă totală de 656 667,72 MDL, sunt formate din suma de 325 820,00 MDL care constituie datoria debitorului FIRMA ”RAPIRA” SRL pentru serviciile prestate în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 140820 din 14.08.2020, confirmate prin facturile fiscale nr. AAI6828367 din data de 31.08.2020, nr. AAI6828370 din data de 11.09.2020, nr. AAI6828374 din data de

30.09.2020, nr. AAI6828378 din data de 31.10.2020, nr. AAI6828382 din data de 30.11.2020, nr. AAI6828383 din data de 22.12.2020 şi actele de confirmare a executării lucrărilor, semnate şi ștampilate de către creditorul SRL „SERVEXPERT” şi debitorul FIRMA ”RAPIRA” SRL, iar suma de 330 847,72 MDL reprezintă penalitatea de întârziere.

Creanțele creditorului Rusu Alexei faţă de debitorul FIRMA ”RAPIRA” SRL în sumă totală de 1 638 468,11 MDL, sunt formate din suma de 1 474 000,00 MDL, care constituie datoria debitorului FIRMA ”RAPIRA” SRL în temeiul contractului de împrumut a banilor din 27 noiembrie 2020 şi suma de 164 468,11 MDL care reprezintă dobânda de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Firma „RAPIRA” SRL, cu punerea sub observație a debitorului Firma „RAPIRA” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Bostan Nicolae.

La data de 12.05.2022, creditorul SRL „MOLPETGAZ-SERVICE” a depus în instanța de insolvabilitate, cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL„SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

La data de 12.05.2022, creditorul ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

La data de 14.07.2022, creditorul ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL a depus în instanţa de insolvabilitate cerere de concretizare la cererea de alăturare, prin care a invocat că deţine faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL creanţe certe, lichide şi exigibile în sumă totală de 37325,74 MDL, dintre care suma de 35980,49 MDL constituie datoria pentru energia electrică consumată şi suma de 345,25 MDL reprezintă penalitatea a de întârziere.

La data de 09.09.2022, creditorul ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL a depus în instanţa de insolvabilitate cerere de concretizare la cererea de alăturare, prin care a invocat că deţine faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL creanţe certe, lichide şi exigibile în sumă totală de 83119,79 MDL, dintre care suma de 60927,25 MDL constituie datoria pentru energia electrică consumată, cheltuielile de judecată care

au fost suportate pentru asistenţă juridică în mărime de 21362,75 MDL, iar suma de 829,79 MDL reprezintă dobânda a de întârziere.

La data de 03.04.2023, creditorul ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL a depus în instanţa de insolvabilitate cerere de concretizare la cererea de alăturare, prin care a invocat că deţine faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL creanţe certe, lichide şi exigibile în sumă totală 130214,88 MDL, dintre care suma de 107583,12 MDL constituie datoria pentru energia electrică consumată, cheltuielile de judecată care au fost suportate pentru asistenţă juridică în mărime de 21362,75 MDL, suma de 829,79 MDL reprezintă dobânda de întârziere, iar suma de 439,22 MDL constituie penalitatea de întârziere.

La data de 15.07.2022, creditorul SC ”PETSIMPLAST” SRL a depus în instanţa de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

La data de 16.08.2022, creditorul ÎM ”Tirex Petrol” SA a depus în instanţa de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

La data de 13.03.2023, creditorul SA ”Apă-Canal Chişinău” a depus în instanţa de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

La data de 13.03.2023, creditorul Baciu Valeriu a depus în instanţa de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

Prin urmare, în cauza dedusă judecăţii, s-a elucidat că 8 creditori au înaintat cerere introductivă şi de alăturare la cererea introductivă, deţinând creanţe certe, lichide şi exigibile faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, dintre care creanţele creditorilor chirografare de rangul V constituie suma de 3 863 710,54 MDL, care reprezintă mărimea obligaţiilor pecuniare al debitorului Firma ”RAPIRA” SRL faţă de creditorii menţionaţi, pentru prestarea serviciilor, îndeplinirea lucrărilor şi mărimea datoriilor la împrumuturi şi creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 720 733,31 MDL.

Potrivit raportului privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, depus de către administratorul provizoriu Bostan Nicolae la materialele dosarului de insolvabilitate, în total, conform informaţiei deţinute de administratorul provizoriu, obţinute de la băncile comerciale din RM, debitorul Firma ”RAPIRA” SRL deţine mijloace băneşti în conturile bancare în cuantum de 24 323,29 lei.

Susține apelantul că în speţa dedusă judecăţii sunt întrunite cumulativ cele 2 condiţii prevăzute de Legea insolvabilităţii pentru intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL în baza temeiului general - incapacitatea de plată şi anume deţinerea de către creditorii care au depus cerere introductivă SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, precum şi de către creditorii care s-au alăturat la cererea introductivă a drepturilor de creanţă certe, lichide şi exigibile, în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, dintre care creanţele creditorilor chirografare de rangul V constituie suma de 3 863 710,54 MDL, care reprezintă mărimea obligaţiilor pecuniare al debitorului Firma ”RAPIRA” SRL pentru prestarea serviciilor, îndeplinirea lucrărilor şi mărimea datoriilor la împrumuturi şi creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 720 733,31 MDL şi incapacitatea de plată a debitorului Firma ”RAPIRA” SRL, caracterizată prin insuficienţa lichidităţilor, absenţa fondurilor băneşti necesare pentru plata obligaţiilor ajunse la scadenţă pe conturile bancare ale debitorului, fapt demonstrat expres prin raportul privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, depus de către administratorul provizoriu Bostan Nicolae la materialele dosarului de insolvabilitate, conform căruia potrivit informaţiei deţinute de administratorul provizoriu, obţinute de la băncile comerciale din RM, debitorul Firma ”RAPIRA” SRL deţine mijloace băneşti în conturile bancare în cuantum de 24 323,29 lei, mijloace care sunt insuficiente pentru a stinge integral creanţele creditorilor în sumă totală de 4 584 443,85 MDL.

Menţionează apelantul că, interesul legitim al apelanţilor – creditorii SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, în intentarea procesului de insolvabilitate reprezintă creanţa acestora faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL în sumă totală de 2295135,83 MDL, dintre care creanţa creditorului SRL „SERVEXPERT” constituie suma în mărime de 656667,72 MDL, iar creanţa creditorului Rusu Alexei constituie suma în mărime de 1638468,11 MDL, care este certă, lichidă şi exigibilă.

Astfel, cu privire la creanţele creditorului SRL „SERVEXPERT” faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL în sumă totală de 656667,72 MDL, menţionează că acestea sunt formate din suma de 325820,00 MDL care constituie datoria debitorului Firma ”RAPIRA” SRL pentru serviciile prestate în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 140820 din 14.08.2020 şi suma de 330847,72 MDL reprezintă penalitatea de întârziere.

Astfel, debitorul Firma ”RAPIRA” SRL nu şi-a onorat, total şi în modul corespunzător obligaţiile, conform contractului de prestare a serviciilor nr. 140820 din 14.08.2020 faţă de creditorul SRL „SERVEXPERT”. Conform p. 3.3 al contractului serviciile prestate urmau a fi achitate în termen de 15 zile, din data recepţionării facturilor fiscale şi actelor de confirmare a executării serviciilor şi lucrărilor. Au fost achitate cu întârziere sau nu au fost achitate facturile de către debitorul Firma ”RAPIRA” SRL: nr. AAI6828367 din data de 31.08.2020, nr. AAI6828370 din data de 11.09.2020, nr. AAI6828374 din data de 30.09.2020, nr. AAI6828378 din data de 31.10.2020, nr. AAI6828382 din data de 30.11.2020 şi nr. AAI6828383 din data de 22.12.2020. Restanţa la zi, constituie 325 820,00 MDL.

Drept urmare, apelantul/ creditor SRL „SERVEXPERT” deţine un drept de creanţă în sumă de 325820,00 MDL faţă de intimatul/debitor Firma ”RAPIRA” SRL, care reprezintă datoria debitorului pentru serviciile prestate, apărută în temeiul contractului menţionat şi confirmată prin facturile fiscale scadente şi neachitate cu nr. AAI6828367 din data de 31.08.2020, nr. AAI6828370 din data de 11.09.2020, nr. AAI6828374 din data de 30.09.2020, nr. AAI6828378 din data de 31.10.2020, nr. AAI6828382 din data de 30.11.2020 şi nr. AAI6828383 din data de 22.12.2020 şi prin actele de confirmare a executării serviciilor şi lucrărilor. Prin urmare, creanţa menţionată este certă şi neîndoielnică, în sensul că asupra ei să nu este conturat un litigiu, iar existenţa acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic.

Mai mult ca atât, certitudinea creanţei creditorului se confirmă şi prin faptul că debitorul nu a obiectat şi nu a negat existenţa datoriei faţă de creditor.

Totodată, creanţa menţionată este lichidă având un cuantum precis determinat în sumă de 325820,00 MDL, care reprezintă datoria debitorului pentru serviciile prestate.

Cu privire la scadenţa creanţei notează că conform p. 3.3 al contractului serviciile prestate urmau a fi achitate în termen de 15 zile, din data recepţionării facturilor fiscale şi actelor de confirmare a executării serviciilor şi lucrărilor.

Astfel, creanţa creditorului SRL „SERVEXPERT” în sumă de 325 820,00 MDL a devenit scadentă conform facturilor fiscale scadente în perioada 16.09.2020 - 07.01.2021, creanţă care nu a fost achitată creditorului de către debitor. La multiplele încercări ale creditorului cu privire la achitarea creanţei scadente, acestea nu s-au soldat cu succes, în orice caz debitorul nu a plătit creditorului creanţa scadentă, fapt care a pus la îndoială capacitatea de plată a debitorului, atât la momentul depunerii cererii introductive, cât şi în perioada de observaţie al debitorului, astfel fiind exigibilă, deoarece a ajuns la scadenţă, creditorul fiind îndreptăţit să apeleze la forţa coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit.

Cu privire la creanţele creditorului Rusu Alexei faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL în sumă totală de 1638468,11 MDL, notează apelantul că acestea sunt formate din suma de 1 474 000,00 MDL, care constituie datoria debitorului Firma ”RAPIRA” SRL în temeiul contractului de împrumut a banilor din 27 noiembrie 2020 şi suma de 164468,11 MDL care reprezintă dobânda de întârziere.

Astfel, debitorul Firma ”RAPIRA” SRL nu şi-a onorat, total şi în modul corespunzător obligaţiile, conform contractului de împrumut a banilor din 27 noiembrie 2020.

Conform p.l al contractului sus-menţionat, debitorul Firma ”RAPIRA” SRL a împrumutat suma de bani 1474000,00 lei de la creditorul Rusu Alexei, iar potrivit p.3 din contract debitorul s-a obligat să restituie suma împrumutată până la data limită, de 01 iunie 2021. Până la moment debitorul nu şi-a îndeplinit obligaţia de plată a sumei împrumutate de 1474000,00 lei.

Drept urmare, apelantul/creditor Rusu Alexei deţine un drept de creanţă în sumă de 1474000,00 MDL faţă de intimatul/debitor Firma ”RAPIRA” SRL, care reprezintă datoria debitorului Firma ”RAPIRA” SRL, apărută în temeiul contractului menţionat. Prin urmare, creanţa menţionată este certă şi neîndoielnică, în sensul că asupra ei să nu este conturat un litigiu, iar existenţa acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic.

Mai mult ca atât, certitudinea creanţei creditorului se confirmă şi prin faptul că debitorul nu a obiectat şi nu a negat existenţa datoriei faţă de creditor.

Totodată, creanţa menţionată este lichidă având un cuantum precis determinat în sumă de 1474000,00 MDL, care reprezintă debitorului Firma ”RAPIRA” SRL pentru împrumutul acordat de către creditor - debitorului.

Cu privire la scadenţa creanţei menţionăm că conform p. 3 din contract debitorul s-a obligat să restituie suma împrumutată până la data limită, de 01 iunie 2021.

Astfel, creanţa creditorului Rusu Alexei în sumă de 1474000,00 MDL a devenit scadentă la data de 01 iunie 2021, creanţă care nu a fost achitată creditorului de către debitor. La multiplele încercări ale creditorului cu privire la achitarea creanţei scadente, acestea nu s-au soldat cu succes, în orice caz debitorul nu a plătit creditorului creanţa scadentă, fapt care a pus la îndoială capacitatea de plată a debitorului, atât la momentul depunerii cererii introductive, cât şi în perioada de observaţie al debitorului, astfel fiind exigibilă, deoarece a ajuns la scadenţă, creditorul fiind îndreptăţit să apeleze la forţa coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit.

Totodată, subliniază apelanții că şi creanţele creditorilor care s-au alăturat cererii introductive, precum ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, ÎM ”Tirex Petrol” SA, SC ”PETSIMPLAST” SRL, SA ”Apă-Canal Chişinău” şi Baciu Valeriu sunt certe, lichide şi exigibile.

Cu privire la incapacitatea de plată a debitorului menţionează apelanții că, conform raportului privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, depus de către administratorul provizoriu Bostan Nicolae la materialele dosarului de insolvabilitate, în total, conform informaţiei deţinute de administratorul provizoriu, obţinute de la băncile comerciale din RM, debitorul Firma „RAPIRA” SRL deţine mijloace băneşti în conturile bancare în cuantum de 24 323,29 lei, mijloace care sunt insuficiente pentru a stinge integral creanţele creditorilor S.R.L. „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei care au înaintat cererea introductivă şi a creditorilor care s-au alăturat la cererea introductivă: ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, ÎM ”Tirex Petrol” SA, SC ”PETSIMPLAST” SRL, SA ”Apă-Canal Chişinău” şi Baciu Valeriu în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, dintre care creanţele creditorilor chirografare de rangul V constituie suma de 3 863 710,54 MDL, care reprezintă mărimea obligaţiilor pecuniare al debitorului Firma ”RAPIRA” SRL faţă de creditorii menţionaţi, pentru prestarea serviciilor, îndeplinirea lucrărilor şi mărimea datoriilor la împrumuturi, care potrivit art. 11 alin. (2) a Legii insolvabilităţii urmează să fie luate în calcul la determinarea temeiurilor de insolvabilitate şi creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 720 733,31 MDL.

Totodată, potrivit raportului sus-menţionat s-a constatat că conform situaţiei financiare prezentate de debitor la Biroul Naţional de Statistică, la situaţia din 01.01.2021, debitorul declară datorii curente în mărime totală de 11 733 214,00 lei, iar în urma analizei situaţiei patrimoniale ale întreprinderii cât şi în urma analizei coeficientului lichidităţii absolute, coeficientul lichidităţii curente şi cel al lichidităţii imediate a întreprinderii, s-a constatat că debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor ajunse la scadenţă ceea ce constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 10 a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Prin urmare, reieşind din materialele dosarului de insolvabilitate se constată fară echivoc că debitorul Firma „RAPIRA" SRL este în întârziere de plată faţă de creditorii săi cu mai mult de 60 de zile, respectiv potrivit art. 2 Legea insolvabilităţii se află în incapacitate de plată.

Menţionează apelanții că hotărârea instanţei de insolvabilitate este total neîntemeiată şi a fost emisă cu încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept precum şi cu interpretarea eronată a legii. La caz, instanţa de insolvabilitate la emiterea hotărârii urma să aplice prevederile art. 10 alin. (1-2), art. 2, art. 18 alin. (1) art. 34 alin. (1), alin. (3) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi să intenteze procedura de insolvabilitate faţă de intimatul (debitorul) Firma "RAPIRA" SRL, în baza temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate - incapacitatea de plată a debitorului.

Susțin apelanții că, în speţa respectivă se constată fără echivoc existenţa temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de intimatul (debitorul) Firma "RAPIRA" SRL – incapacitatea de plată a acestuia, care se caracterizează prin incapacitatea debitorului de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente faţă de creditorii SRL „SERVEXPERT" şi Rusu Alexei care au înaintat cererea introductivă şi faţă de creditorii care s-au alăturat la cererea introductivă: ÎCS „PREMIER ENERGY" SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE", ÎM "Tirex Petrol" SA, SC "PETSIMPLAST" SRL, SA "Apă-Canal Chişinău" şi Baciu Valeriu în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, dintre care creanţele creditorilor chirografare de rangul V constituie suma de 3 863 710,54 MDL, care reprezintă mărimea obligaţiilor pecuniare al debitorului Firma "RAPIRA" SRL faţă de creditorii menţionaţi, pentru prestarea serviciilor, îndeplinirea lucrărilor şi mărimea datoriilor la împrumuturi, care potrivit art 11 alin. (2) a Legii insolvabilităţii urmează să fie luate în calcul la determinarea temeiurilor de insolvabilitate şi

creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 720 733,31 MDL, din considerentul că mijloace băneşti în sumă de 24 323,29 lei de pe conturile bancare ale debitorului sunt insuficiente pentru a stinge integral creanţele creditorilor în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, cât şi datoriile scadente ale debitorului faţă de alţi creditori în sumă de 11 733 214,00 lei, declarate de către debitor în situaţia financiară prezentata de organele de conducere a debitorului la Biroul Naţional de Statistică.

Susține apelanții că, hotărârea din 07.04.2023, prin care instanţa de insolvabilitate a respins cererea introductivă şi cererile de alăturare este una total nefondată şi lipsită de temei legal, iar concluzia la care a ajuns instanţa de insolvabilitate, denotă o examinare superficială a cauzei de insolvabilitate şi neaplicarea prevederilor Legii insolvabilităţii în privinţa intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitor, or în cauza dedusă judecăţii, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept şi ţinând cont de materialul probator administrat, rezultă *expressis verbis* că debitorul Firma ”RAPIRA” SRL se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente faţă de creditorii acestuia, din cauza insuficienţei mijloacelor băneşti, a lichidităţilor, care constituie temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate – incapacitatea de plată a debitorului.

Mai notează apelanții că bunurile mobile şi imobile deţinute de debitor nu pot fi îndreptate imediat în vederea stingerii creanţelor creditorilor care a înaintat cererea introductivă / cereri de alăturare la cererea introductivă sau altor creditori cunoscuţi, acestea însă vor fi luate în consideraţie la continuitatea procesului de insolvabilitate în conformitate cu dispoziţiile Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi urmând a fi valorificate în cadrul procesului de insolvabilitate şi îndreptate în scopul stingerii datoriilor faţă de creditori.

De asemenea, consideră apelanții că, instanţa de insolvabilitate în mod eronat a aplicat prevederile art. 123 alin.(2) din Codul de procedură civilă în speţa dedusă judecăţii, or această prevedere legală stabileşte ca faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sânt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane. Respectiv, faptele constatate prin Decizia Curţii de Apel Cahul în cauza civilă la cererea depusă de SRL „Tofan Veli” prin intermediul avocatului Furculiţa Teodor privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Firma „Rapira” SRL, nu sânt obligatorii şi nu au nici o putere legală şi probantă la examinarea cererii

introductive depusă de creditorii SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, or creditorii respectivi nu au participat şi nu au deţinut nici o calitate procesuală în dosarul de insolvabilitate SRL „Tofan Veli” vs. Firma „RAPIRA” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Mai mult conform, art. 37 alin. (4) a Legii insolvabilităţii, respingerea cererii introductive nu împiedică depunerea ulterioară a unei noi cereri introductive în cazul întrunirii condiţiilor prevăzute la art. 18.

Prin prisma prevederilor art. 2, art. 10 alin. (1-2), art. 11 alin. (1-2), art. 34 alin. (1) a Legii insolvabilităţii, temeiul general privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor (incapacitatea de plată) sau temeiul special – supraîndatorarea debitorului, se examinează şi se stabileşte de către instanţa de insolvabilitate în mod individual pentru fiecare cauză de insolvabilitate aparte în şedinţa de examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, instanţa de insolvabilitate apreciind situaţia economico-financiară a debitorului existentă la momentul examinării cererii introductive, în cadrul şedinţei de intentare a procesului de insolvabilitate, în baza constatărilor şi concluziilor administratorului provizoriu din raportul acestuia privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

La fel susțin apelanții că la depunerea cererii introductive creditorul nu este obligat să-şi întemeieze creanţele exclusiv pe copia de pe hotărârea irevocabilă a instanţei de judecată reieşind din considerentul că prin Hotărârea nr. 19 din 13 iulie 2021 a Curţii Constituţionale s-a declarat neconstituţională Legea nr. 252 din 16.12.2020 privind modificarea Legii insolvabilităţii şi s-au revigorat prevederile Legii insolvabilităţii în redactarea anterioară Legii nr. 252 din 16.12.2020. Prin urmare, la momentul înaintării şi examinării cererii introductive şi a cererilor de alăturare se aplică prevederile art. 20 alin. (2) a Legii insolvabilităţii în redacţia anterioară Legii nr. 252 din 16.12.2020, potrivit cărora la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului, nefiind obligat creditorul să-şi întemeieze cererea introductivă pe o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă.

Astfel, instanţa de insolvabilitate a aplicat în speţă o prevedere legală, declarată neconstituţională prin Hotărârea nr. 19 din 13 iulie 2021 a Curţii

Constituţionale şi anume Legea nr. 252 din 16.12.2020 privind modificarea Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, prin care Legea insolvabilităţii a fost modificată după cum urmează: 1. La articolul 2, în noţiunea „creditor”, după cuvintele „care poate face dovada” se introduce cuvântul „incontestabilitâţii”. 2 La articolul 20, alineatul (2) se completează cu litera d) cu următorul cuprins: „d) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărârii judecătoreşti sau a hotărârii arbítrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin lege executorie la acel moment”.

Susțin apelanţii/creditori cu au demonstrat existenţa în cauza dedusă judecăţii a temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate şi anume incapacitatea de plată a debitorului.

Administratorul provizoriu prin raportul privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, a concluzionat că se constată că debitorul Firma „RAPIRA” SRL se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente, ceea ce potrivit art. 10 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate, iar bunurile deţinute în proprietate de debitor nu pot fi îndreptate imediat la stingerea datoriilor scadente dar pot fi valorificate în cadrul procesului de insolvabilitate şi îndreptate în scopul stingerii datoriilor faţă de creditori. Respectiv, administratorul provizoriu a ajuns la concluzia că debitorul Firma „RAPIRA” SRL se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente, ceea ce potrivit art. 10 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii, reprezintă temeiul general pentru intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, însă instanţa de insolvabilitate în mod arbitrar nu a ţinut cont de acest fapt şi a considerat arbitrar şi abuziv că investigarea situaţiei económico-financiare a debitorului Firma „RAPIRA” SRL demonstrează lipsa temeiului special supraîndatorarea, în vederea intentării procesului de insolvabilitate, pe când administratorul provizoriu nici nu a menţionat despre temeiul special privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor -supraîndatorarea acestuia.

Organele de conducere a debitorului nu au pus la dispoziţia administratorului provizoriu datele referitoare la activitatea întreprinderii, patrimoniul, contabilitate, evidenţă economică etc., administratorul provizoriu a reconstituit în măsura posibilităţilor informaţia şi documentele aferente patrimoniului debitorului. Astfel, în vederea reconstituirii tabloului patrimonial al

societăţii debitoare, odată cu remiterea interpelărilor la organele menţionate mai sus (organele de conducere) au fost solicitate concomitent şi datele consemnate în registrele publice privind evidenţa bunurilor înregistrate după societatea debitoare.

Astfel, conform raportului administratorului provizoriu privind verificarea existenţei temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitor, s-a constatat incapacitatea de plată a debitorului şi s-a propus instanţei de insolvabilitate de a intenta procesul de insolvabilitate faţă de acesta.

Respectiv, conform concluziilor administratorului provizoriu se constată fară echivoc incapacitatea de plată a intimatului/debitor şi este imperios necesar de a intenta procesul de insolvabilitate faţă de debitor.

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate a dat o apreciere arbitrară, abuzivă, după bunul plac, dar nu după intima convingere a probelor invocate de către apelanţii/creditori, nu a reflectat în hotărâre motivele concluziilor sale privind respingerea acestora şi totodată a dat o apreciere arbitrară, abuzivă şi ilegală a concluziilor din raportul administratorului provizoriu.

Notează apelanții că art. 6 al CEDO, obligă judecătorii naţionali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părţile într-o stare de incertitudine şi a nu le crea impresia că nu au fost auziţi (ECHR Case Law nr. 49684/99 Hirvisaari vs Finland).

Prevederea din art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fară a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar. Aşadar, orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată şi să reprezinte premisa pentru soluţia din dispozitiv. Aceasta dispoziţie este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiţiei şi încrederii ce trebuie să inspire justiţiabililor, cât şi pentru a se da instanţelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanţe. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt şi de drept care au format convingerea lor, să enunţe cele constatate şi dovezile care au determinat-o.

La caz, hotărârea recurată este una neîntemeiată, bazată pe concluzii nemotivate. Or, motivarea este un element esenţial al hotărârii judecătoreşti, o puternica garanţie a imparţialităţii judecătorului şi a calităţii actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 239 CPC şi art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

În cadrul şedinţei de judecată din 15.07.2022, apelanţii/creditorii SRL „SERVEXPERT" şi Rusu Alexei au înaintat instanţei de insolvabilitate o cerere, prin care au solicitat reclamarea probelor şi anume actul judecătoresc (încheiere, hotărâre), în temeiul căruia, la data de 07.07.2022, a fost radiat din registrul de stat al bunurilor imobile – sechestrul de pe bunul imobil ce aparţine cu drept de proprietate debitorului Firma „RAPIRA" SRL cu nr. cadastral *****.02 şi contractele de vânzare-cumpărare prin care a fost înstrăinat dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** persoanelor fizice terţe, precum şi reclamarea rulajelor bancare al debitorului Firma „RAPIRA" SRL pe ultimii 2 ani de zile şi până în prezent din conturile bancare deţinute de debitor în băncile comerciale din RM.

La data de 19.05.2022, în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022, Departamentul Cadastru al ASP a înregistrat sechestrul pe bunurile imobile ale debitorului Firma „RAPIRA" SRL în registrul de stat al bunurilor imobile, inclusiv pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în *****, *****, cu suprafaţa de 0.3368 ha.

Potrivit informaţiei din registrul de stat al bunurilor imobile, sechestrul aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022, pe bunul imobil terenul cu nr. cadastral *****, situat în *****, *****, cu suprafaţa de 0.3368 ha, a fost radiat din registrul de stat al bunurilor imobile la data de 07.07.2022.

La materialele dosarului de insolvabilitate aflat pe rol la Judecătoria Cahul, sediul Central cu nr. 2U8/2022, nu se regăseşte nici o încheiere (act judecătoresc) a instanţei de insolvabilitate privind anularea (ridicarea) sechestrului de pe bunurile debitorului Firma „RAPIRA" SRL, inclusiv de pe bunurile imobile şi implicit de pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în *****, *****, cu suprafaţa de 0.3368 ha.

Ţinând cont de faptul că doar instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă şi doar aceasta este în drept să ridice, la cerere, printr-o încheiere motivată, măsurile de asigurare aplicate, iar la materialele dosarului de insolvabilitate nu există nicio încheiere a instanţei de insolvabilitate privind anularea/ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile ale debitorului Firma „RAPIRA" SRL şi în temeiul art 5 alin. (5) lit. m) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, radierea la data de 07.07.2022, din registrul de stat al bunurilor imobile a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022, reprezintă o acţiune ilegală întreprinsă de către organele de conducere al debitorului şi de către registratorul din cadrul Departamentului Cadastru al ASP.

Mai mult ca atât, după radierea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, organele de conducere al debitorului au încheiat mai multe contracte de vânzare-cumpărare cu persoane fizice, prin care a înstrăinat dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, autentificând tranzacţiile respective la notar şi depunând contractele menţionate la Departamentul Cadastru al ASP pentru a fi înregistrate în registrul de stat al bunurilor imobile.

Prin radierea din registrul de stat al bunurilor imobile al sechestrului aplicat de către instanţa de insolvabilitate asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cât şi prin înstrăinarea ulterioară al dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****unor persoane terţe, organele de conducere al debitorului cauzează nemijlocit micşorarea (pierderea) patrimoniului întreprinderii debitoare, ceea ce va duce la imposibilitatea satisfacerii creanţelor creditorilor în cazul intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitor sau a lipsei probabilităţii de realizare a unui plan raţional de activitate a întreprinderii în scopul achitării creanţelor creditorilor. Confirmarea acestor fapte ilegale, prin probele solicitate de a fi reclamate reprezintă temei expres prevăzut de art. 25 alin. (2-3) a Legii insolvabilităţii pentru ridicarea dreptului de administrare a organelor de conducere al debitorului.

Prin urmare, în scopul stabilirii şi confirmării circumstanţelor expuse supra, care sunt esenţiale şi pertinente la examinarea cauzei deduse judecăţii şi ţinând cont de faptul că creditorii nu pot obţine probele menţionate din motivul că informaţiile respective reprezintă date cu caracter personal, creditorii au solicitat concursul instanţei de insolvabilitate pentru a obţine actul judecătoresc (încheiere, hotărâre), în temeiul căruia, la data de 07.07.2022, a fost radiat din registrul de stat

al bunurilor imobile - sechestrul de pe bunul imobil ce aparţine cu drept de proprietate debitorului FIRMA „RAPIRA” SRL cu nr. cadastral *****.02 şi contractele de vânzare-cumpărare prin care a fost înstrăinat dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** persoanelor fizice terţe.

Totodată, menţionăm că în scopul examinării situaţiei economice a debitorului în mod obiectiv şi real, precum şi pentru verificarea existenţei temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, inclusiv al temeiului general al incapacităţii de plată al debitorului, caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale, care reprezintă circumstanţe esenţiale, pertinente şi concludente pentru soluţionarea obiectivă a cauzei în fond, ţinând cont de faptul că creditorii nu pot obţine informaţia solicitată din motivul că aceasta reprezintă date cu caracter personal, creditorii au solicitat concursul instanţei de insolvabilitate pentru reclamarea probelor - rulajele bancare al debitorului Firma „RAPIRA” SRL pe ultimii 2 ani de zile şi până în prezent.

În pofida acestor argumentelor, instanţa de insolvabilitate a respins în mod neîntemeiat cererea de reclamare a probelor, înaintată de creditori.

În cadrul şedinţei de judecată din 16.09.2022, ora 12:00, la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, în scopul examinării obiective a cauzei de insolvabilitate, aflării adevărului, examinării multiaspectuale a cauzei, pentru a aprecia şi constata temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma „RAPIRA” SRL, care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, precum şi pentru buna desfăşurare a procesului de judecată, în temeiul rolului diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului civil a instanţei de insolvabilitate, întru respectarea principiului egalităţii în faţa legii şi a justiţiei şi a dreptului la un proces echitabil consfinţit de art. 6 CEDO, creditorul SRL „SERVEXPERT” a înaintat 2 cereri de reclamare a probelor, prin care a solicitat concursul instanţei de insolvabilitate la adunarea şi prezentarea probelor necesare, prin obligarea organelor de conducere al debitorului FIRMA „RAPIRA” SRL în persoana administratorului statutar dna. Mocanu Tatiana să prezinte şi să transmită administratorului provizoriu actele prevăzute la art 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii şi instanţei de insolvabilitate actele prevăzute la art. 17 a Legii insolvabilităţii şi reclamarea probelor privind informaţia cu privire la situaţia datoriilor la creditele contractate şi neachitate de către FIRMA RAPIRA SRL, faţă de BC „Moldindconbank” SA, BC „Comerţbank” SA, BC „Energbank” SA, BC

„EXIMBANK” SA, BC „FinComBank” SA, BC „Moldova Agroindbank” SA, BC „Victoriabank” SA.

Ambele cereri privind reclamarea probelor au fost respinse de către instanţa de judecată în mod neîntemeiat şi fară o justificarea legală.

În cadrul aceleiaşi şedinţe de judecată, în temeiul art. 56 alin. (1), art. 117 alin. (2), art. 118 alin. (2), art 183, art 185 al Codului de procedură civilă, în scopul bunei pregătiri a cauzei pentru dezbateri judiciare şi întru realizarea dreptului la apărare, a înaintat 2 demersuri prin care a solicitat citarea în judecată a martorului Piveni Anna, care deţine funcţia de contabil al debitorului Firma ”RAPIRA” SRL şi audierea acesteia în scopul confirmării circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei de insolvabilitate, cu privire la activitatea şi la patrimoniul debitorului Firma ”RAPIRA” SRL, situaţia economică-financiară al debitorului, datoriile debitorului faţă de creditorii săi, bunurile imobile grevate cu gaj, ipotecă şi cu alte drepturi reale, mijloacele băneşti din conturile bancare ale debitorului şi din casieria acestuia.

Cel de-al doilea demers a fost cu privire la citarea în judecată şi audierea administratorului statutar al debitorului Firma „RAPIRA” SRL pe Mocanu Tatiana, din motivul că creditorul SRL „SERVEXPERT” nu şi-a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi faptele cu privire la situaţia economică-financiară al debitorului Firma „RAPIRA” SRL, la masa credală, a bunurilor imobile grevate cu gaj, ipoteca şi cu alte drepturi reale, precum şi la alte fapte şi circumstanţe importante şi pertinente cauzei deduse judecăţii, din considerentul că instanţa de insolvabilitate a respins toate cererile de reclamare a probelor înaintate de creditor cu privire la faptele şi circumstanţele menţionate, iar reprezentantul debitorului Firma „RAPIRA” S.R.L. -avocatul Berezovschi Adrian în cadrul şedinţelor de judecată declară că nu cunoaşte informaţiile importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar administratorul statutar al debitorului - Mocanu Tatiana potrivit Legii privind societăţile cu răspundere limitată şi a Legii contabilităţii şi raportării financiare este responsabilă şi asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire.

Nominalizează că ambele demersuri au fost respinse de către instanţa de insolvabilitate fară nici o justificare legală sau faptică.

Astfel, prin respingerea neîntemeiată şi ilegală a cererilor de reclamare a probelor şi a demersurilor privind audierea administratorului statutar al debitorului Firma „RAPIRA” SRL, Mocanu Tatiana şi a martorului Piveni Anna, care deţine

funcţia de contabil al debitorului Firma „RAPIRA” SRL, instanţa de insolvabilitate a încălcat principiul contradictorialităţii şi a egalităţii părţilor în drepturile procedurale, precum şi dreptul la un proces echitabil al apelanţilor/ creditori.

Argumentele apelului înaintat de Baciu Valeriu:

Drept argumente pentru înaintarea apelului s-a indicat că, la data de 13.03.2023, apelantul/creditorul Baciu Valeriu a depus în instanţa de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL. Conform cererii de alăturare, creditorul Baciu Valeriu a indicat că deţine faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL creanţe certe, lichide şi exigibile în sumă totală de 188643,45 lei faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL, dintre care suma de 184 969,40 lei reprezintă avansul achitat de către creditor şi nerestituit de către debitor pentru procurarea unui bun imobil şi anume apartament situat la parter în *****, *****, iar suma de 3674,05 lei reprezintă dobânda de întârziere, creanţele fiind întemeiate în baza chitanţelor la dispoziţiile de încasare a numerarului anexate la cererea de alăturare.

Prin urmare, în cauza dedusă judecăţii, s-a elucidat că 8 (opt) creditori au înaintat cereri introductivă şi de alăturare la cererea introductivă, deţinând creanţe certe, lichide şi exigibile faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, dintre care creanţele creditorilor chirografare de rangul V constituie suma de 3 863 710,54 MDL, care reprezintă mărimea obligaţiilor pecuniare al debitorului Firma ”RAPIRA” SRL faţă de creditorii menţionaţi, pentru prestarea serviciilor, îndeplinirea lucrărilor şi mărimea datoriilor la împrumuturi şi creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 720 733,31 MDL.

Potrivit raportului privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, depus de către administratorul provizoriu Bostan Nicolae la materialele dosarului de insolvabilitate, în total, conform informaţiei deţinute de administratorul provizoriu, obţinute de la băncile comerciale din RM, debitorul Firma „RAPIRA” SRL deţine mijloace băneşti în conturile bancare în cuantum de 24 323,29 lei.

În speţa dedusă judecăţii sunt întrunite cumulativ cele 2 condiţii prevăzute de Legea insolvabilităţii pentru intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL în baza temeiului general - incapacitatea de plată

şi anume deţinerea de către apelantul/creditor Baciu Valeriu, de către creditorii care au depus cerere introductivă SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, precum şi de către creditorii care s-au alăturat la cererea introductivă a drepturilor de creanţă certe, lichide şi exigibile, în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, dintre care creanţele creditorilor chirografare de rangul V constituie suma de 3 863 710,54 MDL, care reprezintă mărimea obligaţiilor pecuniare al debitorului Firma ”RAPIRA” SRL faţă de creditorii menţionaţi, pentru prestarea serviciilor, îndeplinirea lucrărilor şi mărimea datoriilor la împrumuturi şi creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 720 733,31 MDL şi incapacitatea de plată a debitorului Firma ”RAPIRA” SRL, caracterizată prin insuficienţa lichidităţilor, absenţa fondurilor băneşti necesare pentru plata obligaţiilor ajunse la scadenţă pe conturile bancare ale debitorului, fapt demonstrat expres prin raportul privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, depus de către administratorul provizoriu Bostan Nicolae la materialele dosarului de insolvabilitate, conform căruia potrivit informaţiei deţinute de administratorul provizoriu, obţinute de la băncile comerciale din RM, debitorul Firma „RAPIRA” SRL deţine mijloace băneşti în conturile bancare în cuantum de 24 323,29 lei, mijloace care sunt insuficiente pentru a stinge integral creanţele creditorilor în sumă totală de 4 584 443,85 MDL.

Menţionează apelantul că, interesul legitim al apelantului/creditor Baciu Valeriu în intentarea procesului de insolvabilitate reprezintă creanţa acestuia faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL în mărime totală de 188 643,45 lei, care este certă, lichidă şi exigibilă.

Creanţa în sumă de 184 969,40 lei este certă şi neîndoielnică, în sensul că asupra ei să nu este conturat un litigiu, iar existenţa acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic, fiind întemeiată în baza chitanţelor la dispoziţiile de încasare a numerarului anexate la prezenta cerere. Totodată, creanţa menţionată este lichidă având un cuantum precis determinat în sumă de 184 969,40 lei.

La multiplele încercări ale creditorului cu privire la achitarea creanţei scadente, acestea nu s-au soldat cu succes, în orice caz debitorul nu a plătit creditorului creanţa, fapt care a pus la îndoială capacitatea de plată a debitorului. Respectiv creditorul este îndreptăţit să apeleze la forţa coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit, prin intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

Cu privire la incapacitatea de plată a debitorului menţionează că, conform raportului privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, depus de către administratorul provizoriu Bostan Nicolae la materialele dosarului de insolvabilitate, în total, conform informaţiei deţinute de administratorul provizoriu, obţinute de la băncile comerciale din RM, debitorul Firma ”RAPIRA” SRL deţine mijloace băneşti în conturile bancare în cuantum de 24 323,29 lei, mijloace care sunt insuficiente pentru a stinge integral creanţele creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei care au înaintat cererea introductivă şi a creditorilor care s-au alăturat la cererea introductivă: ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, ÎM ”Tirex Petrol” SA, SC ”PETSIMPLAST” SRL, SA ”Apă-Canal Chişinău” şi Baciu Valeriu în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, dintre care creanţele creditorilor chirografare de rangul V constituie suma de 3 863 710,54 MDL, care reprezintă mărimea obligaţiilor pecuniare al debitorului Firma ”RAPIRA” SRL faţă de creditorii menţionaţi, pentru prestarea serviciilor, îndeplinirea lucrărilor şi mărimea datoriilor la împrumuturi, care potrivit art. 11 alin. (2) a Legii insolvabilităţii urmează să fie luate în calcul la determinarea temeiurilor de insolvabilitate şi creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 720 733,31 MDL.

Totodată, potrivit raportului sus-menţionat s-a constatat că conform situaţiei financiare prezentate de debitor la Biroul Naţional de Statistică, la situaţia din 01.01.2021, debitorul declară datorii curente în mărime totală de 11 733 214,00 lei, iar în urma analizei situaţiei patrimoniale ale întreprinderii cât şi în urma analizei coeficientului lichidităţii absolute, coeficientul lichidităţii curente şi cel al lichidităţii imediate a întreprinderii, s-a constatat că debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor ajunse la scadenţă ceea ce constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 10 a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Prin urmare, reieşind din materialele dosarului de insolvabilitate se constată fară echivoc că debitorul Firma „RAPIRA” SRL este în întârziere de plată faţă de creditorii săi cu mai mult de 60 de zile, respectiv potrivit art. 2 Legea insolvabilităţii se află în incapacitate de plată.

Menţionează apelantul că hotărârea instanţei de insolvabilitate din 07.04.2023 este total neîntemeiată şi a fost emisă cu încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept precum şi cu interpretarea eronată a legii. La caz, instanţa de

insolvabilitate la emiterea hotărârii din 07.04.2023 urma să aplice prevederile art. 10 alin. (1-2), art. 2, art. 18 alin. (1) art. 34 alin. (1), alin. (3) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi să intenteze procedura de insolvabilitate faţă de intimatul (debitorul) Firma ”RAPIRA” SRL, în baza temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate – incapacitatea de plată a debitorului.

Astfel, consideră apelantul că, hotărârea din 07.04.2023, prin care instanţa de insolvabilitate a respins cererea introductivă şi cererile de alăturare este una total nefondată şi lipsită de temei legal, iar concluzia la care a ajuns instanţa de insolvabilitate, denotă o examinare superficială a cauzei de insolvabilitate şi neaplicarea prevederilor Legii insolvabilităţii în privinţa intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitor, or în cauza dedusă judecăţii, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept şi ţinând cont de materialul probator administrat, rezultă expressis verbis că debitorul Firma ”RAPIRA” SRL se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente faţă de creditorii acestuia, din cauza insuficienţei mijloacelor băneşti, a lichidităţilor, care constituie temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate - incapacitatea de plată a debitorului.

Menţionează apelantul că bunurile mobile şi imobile deţinute de debitor nu pot fi îndreptate imediat în vederea stingerii creanţelor creditorilor care a înaintat cererea introductivă/cereri de alăturare la cererea introductivă sau altor creditori cunoscuţi, acestea însă vor fi luate în consideraţie la continuitatea procesului de insolvabilitate în conformitate cu dispoziţiile Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi urmând a fi valorificate în cadrul procesului de insolvabilitate şi îndreptate în scopul stingerii datoriilor faţă de creditori.

Consideră apelantul că, instanţa de insolvabilitate în mod eronat a aplicat prevederile art. 123 alin.(2) din Codul de procedură civilă în speţa dedusă judecăţii, or această prevedere legală stabileşte că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sânt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane. Respectiv, faptele constatate prin Decizia Curţii de Apel Cahul în cauza civilă la cererea depusă de SRL „Tofan Veli” prin intermediul avocatului Furculiţa Teodor privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Firma „RAPIRA”, SRL, nu sânt obligatorii şi nu au nici o putere legală şi probantă la examinarea cererii introductive depusă de creditorii SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, la care s-a alăturat apelantul/creditor Baciu

Valeriu, or creditorii respectivi nu au participat şi nu au deţinut nici o calitate procesuală în dosarul de insolvabilitate SRL „Tofan Veli” vs. Firma „RAPIRA” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate.

De asemenea, conform art. 37 alin. (4) a Legii insolvabilităţii, respingerea cererii introductive nu împiedică depunerea ulterioară a unei noi cereri introductive în cazul întrunirii condiţiilor prevăzute la art. 18.

Prin prisma prevederilor art. 2, art. 10 alin. (1-2), art. 11 alin. (1-2), art. 34 alin. (1) a Legii insolvabilităţii, temeiul general privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor (incapacitatea de plată) sau temeiul special - supraîndatorarea debitorului, se examinează şi se stabileşte de către instanţa de insolvabilitate în mod individual pentru fiecare cauză de insolvabilitate aparte în şedinţa de examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, instanţa de insolvabilitate apreciind situaţia economico-financiara a debitorului existentă la momentul examinării cererii introductive, în cadrul şedinţei de intentare a procesului de insolvabilitate, în baza constatărilor şi concluziilor administratorului provizoriu din raportul acestuia privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

La depunerea cererii introductive creditorul nu este obligat să-şi întemeieze creanţele exclusiv pe copia de pe hotărârea irevocabilă a instanţei de judecată reieşind din considerentul că prin Hotărârea nr. 19 din 13 iulie 2021 a Curţii Constituţionale s-a declarat neconstituţională Legea nr. 252 din 16.12.2020 privind modificarea Legii insolvabilităţii şi s-au revigorat prevederile Legii insolvabilităţii în redactarea anterioară Legii nr. 252 din 16.12.2020. Prin urmare, la momentul înaintării şi examinării cererii introductive şi a cererilor de alăturare se aplică prevederile art. 20 alin. (2) a Legii insolvabilităţii în redacţia anterioară Legii nr. 252 din 16.12.2020, potrivit cărora la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului, nefiind obligat creditorul să-şi întemeieze cererea introductivă pe o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă.

Astfel, instanţa de insolvabilitate a aplicat în speţă o prevedere legală, declarată neconstituţională prin hotărârea nr. 19 din 13 iulie 2021 a Curţii

Constituţionale şi anume Legea nr. 252 din 16.12.2020 privind modificarea Legii insolvabilităţii nr. 149/2012.

Conchide apelantul că hotărârea din 07.04.2023 este ilegală şi neîntemeiată, emisă cu aplicarea şi interpretarea eronată a prevederilor legale ale Legii insolvabilităţii, fiind pasibilă de a fi casată integral.

Apelantul/creditor Baciu Valeriu a demonstrat existenţa în cauza dedusă judecăţii a temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate şi anume incapacitatea de plată a debitorului.

Organele de conducere a debitorului nu au pus la dispoziţia administratorului provizoriu datele referitoare la activitatea întreprinderii, patrimoniul, contabilitate, evidenţă economică etc., administratorul provizoriu a reconstituit în măsura posibilităţilor informaţia şi documentele aferente patrimoniului debitorului. Astfel, în vederea reconstituirii tabloului patrimonial al societăţii debitoare, odată cu remiterea interpelărilor la organele menţionate mai sus (organele de conducere) au fost solicitate concomitent şi datele consemnate în registrele publice privind evidenţa bunurilor înregistrate după societatea debitoare.

Astfel, conform raportului administratorului provizoriu privind verificarea existenţei temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitor, s-a constatat incapacitatea de plată a debitorului şi s-a propus instanţei de insolvabilitate de a intenta procesul de insolvabilitate faţă de acesta.

Respectiv, conform concluziilor administratorului provizoriu se constată fără echivoc incapacitatea de plată a intimatului / debitor şi este imperios necesar de a intenta procesul de insolvabilitate faţă de debitor.

Prin urinare, instanţa de insolvabilitate a dat o apreciere arbitrară, abuzivă, după bunul plac, dar nu după intima convingere a probelor invocate de către apelantul / creditor Baciu Valeriu, nu a reflectat în hotărâre motivele concluziilor sale privind respingerea acestora şi totodată a dat o apreciere arbitrară, abuzivă şi ilegală a concluziilor din raportul administratorului provizoriu.

Menţionează că, art. 6 CEDO, obligă judecătorii naţionali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părţile într-o stare de incertitudine şi a nu le crea impresia că nu au fost auziţi (ECHR Case Law nr. 49684/99 Hirvisaari vs Finland). Prevederea din art. 6 CEDO garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii, îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor,

fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Aşadar, orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată şi să reprezinte premisa pentru soluţia din dispozitiv. Aceasta dispoziţie este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiţiei şi încrederii ce trebuie să inspire justiţiabililor, cât şi pentru a se da instanţelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanţe. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt şi de drept care au format convingerea lor, să enunţe cele constatate şi dovezile care au determinat-o.

La caz, hotărârea recurată este una neîntemeiată bazată pe concluzii nemotivate. Or, motivarea este un element esenţial al hotărârii judecătoreşti, o puternica garanţie a imparţialităţii judecătorului şi a calităţii actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 239 CPC şi art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

Argumentele apelului SRL ”Molpetgaz-Service”:

Drept argumente pentru înaintarea apelului, s-au indicat că la data de 29.04.2022, creditorii SRL„SERVEXPERT” şi Rusu Alexei au depus în instanța de judecată, cerere introductivă, prin care au solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul/intimat Firma ”RAPIRA” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-8/2022 din 03.05.2022 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Firma „RAPIRA” SRL, cu punerea sub observaţie a debitorului, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Bostan Nicolae.

La data de 12.05.2022, apelantul /creditor SRL „MOLPETGAZ-SERVICE” a depus în instanța de insolvabilitate, cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL„SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

La data de 12.05.2022, creditorul ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL„SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

La data de 14.07.2022, creditorul ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere de concretizare la cererea de alăturare, prin care a invocat că deține faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL creanțe certe, lichide şi exigibile în sumă totală de 37325,74 MDL, dintre care suma de 35980,49 MDL constituie datoria pentru energia electrică consumată şi suma de 345,25 MDL reprezintă penalitatea a de întârziere.

La data de 09.09.2022, creditorul ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere de concretizare la cererea de alăturare, prin care a invocat că deține faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL creanțe certe, lichide şi exigibile în sumă totală de 83119,79 MDL, dintre care suma de 60927,25 MDL constituie datoria pentru energia electrică consumată, cheltuielile de judecată care au fost suportate pentru asistenţă juridică în mărime de 21362,75 MDL, iar suma de 829,79 MDL reprezintă dobânda a de întârziere.

La data de 03.04.2023, creditorul ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere de concretizare la cererea de alăturare, prin care a invocat că deține faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL creanțe certe, lichide şi exigibile în sumă totală 130214,88 MDL, dintre care suma de 107583,12 MDL constituie datoria pentru energia electrică consumată, cheltuielile de judecată care au fost suportate pentru asistenţă juridică în mărime de 21362,75 MDL, suma de 829,79 MDL reprezintă dobânda de întârziere, iar suma de 439,22 MDL constituie penalitatea de întârziere.

La data de 15.07.2022, creditorul SC ”PETSIMPLAST” SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

La data de 16.08.2022, creditorul ÎM ”Tirex Petrol” SA a depus în instanța de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

La data de 13.03.2023, creditorul SA ”Apă-Canal Chişinău” a depus în instanța de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor

SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

La data de 13.03.2023, creditorul Baciu Valeriu a depus în instanța de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL.

Prin urmare, în cauza dedusă judecății, se observă că 8 creditori au înaintat cerere introductivă şi de alăturare la cererea introductivă, deținând creanțe certe, lichide şi exigibile faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, dintre care creanțele creditorilor chirografare de rangul V constituie suma de 3 863 710,54 MDL, care reprezintă mărimea obligațiilor pecuniare al debitorului Firma ”RAPIRA” SRL faţă de creditori, pentru prestarea serviciilor, îndeplinirea lucrărilor şi mărimea datoriilor la împrumuturi şi creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 720 733,31 MDL.

Potrivit raportului privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, depus de către administratorul provizoriu Bostan Nicolae la materialele dosarului de insolvabilitate, în total, conform informației deținute de administratorul provizoriu, obținute de la băncile comerciale din RM, debitorul Firma „RAPIRA” SRL deține mijloace bănești în conturile bancare în cuantum de 24 323,29 lei.

Consideră apelantul că la cazm sunt întrunite cumulativ cele 2 condiții prevăzute de Legea insolvabilității pentru intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma ”RAPIRA” SRL în baza temeiului general – incapacitatea de plată şi anume deținerea de către apelantul/creditor SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, de către creditorii care au depus cerere introductivă SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei, precum şi de către creditorii care s-au alăturat la cererea introductivă a drepturilor de creanță certe, lichide şi exigibile, în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, care reprezintă mărimea obligațiilor pecuniare al debitorului Firma ”RAPIRA” SRL faţă de creditori. Incapacitatea de plată a debitorului Firma ”RAPIRA” SRL, este caracterizată prin insuficiența lichidităților, absența fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență pe conturile bancare ale debitorului, fapt demonstrat expres prin raportul privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, depus de către administratorul provizoriu Bostan Nicolae la materialele dosarului de insolvabilitate, conform căruia potrivit

informației deținute de administratorul provizoriu, obținuți de la băncile comerciale din RM, debitorul deține mijloace bănești insuficiente pentru a stinge integral creanțele creditorilor.

Menționează apelantul că, interesul legitim al apelantului/creditor SRL „MOLPETGAZ-SERVICE" în intentarea procesului de insolvabilitate reprezintă creanța acestuia faţă de debitorul Firma "RAPIRA" SRL în sumă totală de 1 044 736,42 lei, care este certă, lichidă şi exigibilă.

Astfel, creditorul SRL „MOLPETGAZ-SERVICE" are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Firma "RAPIRA" SRL, deoarece creditorul deține faţă de debitor o creanță în sumă de 845 962,00 lei, care este certă, lichidă şi exigibilă.

Creanța în sumă de 845 962,00 lei este certă şi neîndoielnică, în sensul că asupra ei să nu este conturat un litigiu, iar existența acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic, fiind întemeiată în baza contractelor cu nr. M09-20 şi nr. M09/1-20 din 24.08.2020, actelor de predare-primire a lucrărilor efectuate din 30.10.2020 şi din 28.12.2020 şi a facturilor fiscale 30.10.2020 şi din 28.12.2020.

Totodată, creanța este lichidă având un cuantum precis determinat în sumă de 845 962,00 lei, care reprezintă datoria debitorului faţă de creditor pentru efectuarea lucrărilor de instalare a echipamentelor tehnice şi conducte la benzinăria din r-nul Cantemir, s. Stoianovca.

Cu privire la scadența creanței afirmă apelantul că, potrivit pct. 6 a contractelor cu nr. M09-20 şi nr. M09/1-20 din 24.08.2020, plata pentru lucrările efectuate se face în termen de 20 de zile calendaristice din momentul semnării actului de predare-primire a lucrărilor efectuate. Astfel, creanța creditorului SRL „MOLPETGAZ-SERVICE" în sumă de 845 962,00 lei a devenit scadentă în perioada 19.11.2020 - 17.01.2021, care nu a fost achitată creditorului de către debitor. La multiplele încercări ale creditorului cu privire la achitarea creanței scadente, acestea nu s-au soldat cu succes, în orice caz debitorul nu a plătit creditorului creanța scadentă, fapt care a pus la îndoială capacitatea de plată a debitorului. Astfel fiind exigibilă, deoarece a ajuns la scadență, creditorul este îndreptățit să apeleze la forța coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit.

Totodată, notează că şi creanțele creditorilor care au depus cerere introductivă SRL „SERVEXPERT" şi Rusu Alexei şi a creditorilor care s-au alăturat cererii introductive, precum ÎCS „PREMIER ENERGY" SRL, ÎM "Tirex

Petrol” SA, SC ”PETSIMPLAST” SRL, SA ”Apă-Canal Chişinău” şi Baciu Valeriu sunt certe, lichide şi exigibile.

Cu privire la incapacitatea de plată a debitorului menționează apelantul că, conform raportului privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, depus de către administratorul provizoriu Bostan Nicolae la materialele dosarului de insolvabilitate, în total, conform informației deținute de administratorul provizoriu, obținute de la băncile comerciale din RM, debitorul Firma „RAPIRA” SRL deține mijloace bănești în conturile bancare în cuantum de 24 323,29 lei, mijloace care sunt insuficiente pentru a stinge integral creanțele creditorilor SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei care au înaintat cererea introductivă şi a creditorilor care s-au alăturat la cererea introductivă: ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, ÎM ”Tirex Petrol” SA, SC ”PETSIMPLAST” SRL, SA ”Apă-Canal Chişinău” şi Baciu Valeriu în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, care potrivit art. 11 alin. (2) a Legii insolvabilității urmează să fie luate în calcul la determinarea temeiurilor de insolvabilitate şi creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 720 733,31 MDL.

Totodată, potrivit raportului administratorului provizoriu s-a constatat că conform situației financiare prezentate de debitor la Biroul National de Statistică, la situația din 01.01.2021, debitorul declară datorii curente în mărime totală de 11 733 214,00 lei, iar în urma analizei situației patrimoniale ale întreprinderii, cât şi în urma analizei coeficientului lichidității absolute, coeficientul lichidității curente şi cel al lichidității imediate a întreprinderii, s-a constatat că debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor ajunse la scadență ceea ce constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 10 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Prin urmare, reieșind din materialele dosarului de insolvabilitate se constată fără echivoc că debitorul Firma „RAPIRA” SRL este în întârziere de plată faţă de creditorii săi cu mai mult de 60 de zile, respectiv potrivit art. 2 Legea insolvabilității se află în incapacitate de plată.

Susține apelantul că, instanța de insolvabilitate la emiterea hotărârii judecătorești urma să aplice prevederile art. 10 alin. (1-2), art. 2, art. 18 alin. (1) art. 34 alin. (1), alin. (3) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 şi să intenteze procedura de insolvabilitate faţă de intimatul (debitorul) Firma

”RAPIRA” SRL, în baza temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate – incapacitatea de plată a debitorului.

Contrar circumstanțelor de fapt şi de drept prezente în speța dedusă judecății, instanța de insolvabilitate prin hotărârea judecătorească nu a aplicat prevederile legale şi a respins cererea introductivă depusă de către creditorii SRL „SERVEXPERT” şi Rusu Alexei şi cererile de alăturare a creditorilor: ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, ÎM ”Tirex Petrol” SA, SC ”PETSIMPLAST” SRL, SA ”Apă-Canal Chişinău” şi Baciu Valeriu. În speţa respectivă consideră apelantul că se constată fără echivoc existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de intimatul (debitorul) Firma ”RAPIRA” SRL – incapacitatea de plată a acestuia, care se caracterizează prin incapacitatea debitorului de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente faţă de creditorii din considerentul că mijloace bănești în sumă de 24 323,29 lei de pe conturile bancare ale debitorului sunt insuficiente pentru a stinge integral creanțele creditorilor în sumă totală de 4 584 443,85 MDL, cât şi datoriile scadente ale debitorului faţă de alți creditori în sumă de 11 733 214,00 lei, declarate de către debitor în situația financiară prezentată de organele de conducere a debitorului la Biroul Naţional de Statistică.

Astfel, consideră apelantul că hotărârea din 07.04.2023, prin care instanța de insolvabilitate a respins cererea introductivă şi cererile de alăturare de către este una total nefondată şi lipsită de temei legal, iar concluziile la care a ajuns instanța de insolvabilitate, denotă o examinare superficială a cauzei de insolvabilitate şi neaplicarea prevederilor Legii insolvabilității în privința intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitor, or în cauza dedusă judecății, reieșind din circumstanțele de fapt şi de drept şi ținând cont de materialul probator administrat, rezultă *expressis verbis* că debitorul Firma ”RAPIRA” SRL se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente faţă de creditorii acestuia, din cauza insuficienței mijloacelor bănești, a lichidităților, care constituie temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate – incapacitatea de plată a debitorului.

Astfel, după cum rezultă din jurisprudența Curţii de Apel Cahul, incapacitatea de plată nu presupune în mod obligatoriu ca activul patrimonial să fie inferior pasivului or, pentru existența incapacității de plată este necesar constatarea insuficienței lichidităților, absența fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență pe conturile bancare ale debitorului, fapt demonstrat expres prin raportul privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea

temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, depus de către administratorul provizoriu Bostan Nicolae la materialele dosarului de insolvabilitate.

Susține apelantul că bunurile mobile şi imobile deținute de debitor nu pot fi îndreptate imediat în vederea stingerii creanțelor creditorilor care a înaintat cererea introductivă / cereri de alăturare Ia cererea introductivă sau altor creditori cunoscuți, acestea însă vor fi luate în considerație la continuitatea procesului de insolvabilitate în conformitate cu dispoziţiile Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 şi urmând a fi valorificate în cadrul procesului de insolvabilitate şi îndreptate în scopul stingerii datoriilor faţă de creditori.

Notează apelantul că, instanța de insolvabilitate în mod eronat a aplicat prevederile art. 123 alin.(2) din Codul de procedură civilă în speţa dedusă judecăţii, or această prevedere legală stabilește că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sânt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane. Respectiv, faptele constatate prin Decizia Curţii de Apel Cahul în cauza civilă la cererea depusă de SRL „Tofan Veli" prin intermediul avocatului Furculiţa Teodor privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Firma „Rapira" SRL, nu sânt obligatorii şi nu au nici o putere legală şi probantă la examinarea cererii introductive depusă de creditorii SRL „SERVEXPERT" şi Rusu Alexei, Ia care s-a alăturat apelantul/creditor SRL „MOLPETGAZ-SERVICE" or creditorii respectivi nu au participat şi nu au deținut nici o calitate procesuală în dosarul de insolvabilitate intentat la cererea SRL „Tofan Veli" față de Firma „RAPIRA" SRL.

Mai mult ca atât, prin prisma prevederilor art. 2, art. 10 alin. (1-2), art. 11 alin. (1-2), art. 34 alin. (1) a Legii insolvabilității, temeiul general privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor (incapacitatea de plată) sau temeiul special - supraîndatorarea debitorului, se examinează şi se stabilește de către instanța de insolvabilitate în mod individual pentru fiecare cauză de insolvabilitate aparte în ședința de examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, instanța de insolvabilitate apreciind situația economico-financiară a debitorului existentă la momentul examinării cererii introductive, în cadrul ședinței de intentare a procesului de insolvabilitate, în baza constatărilor şi concluziilor administratorului provizoriu din

raportul acestuia privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Apelantul subliniază că la depunerea cererii introductive creditorul nu este obligat să-şi întemeieze creanțele exclusiv pe copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată reieșind din considerentul că prin Hotărârea nr. 19 din 13 iulie 2021 a Curții Constituționale s-a declarat neconstituțională Legea nr. 252 din 16.12.2020 privind modificarea Legii insolvabilității şi s-au revigorat prevederile Legii insolvabilității în redactarea anterioară Legii nr. 252 din 16.12.2020. Prin urmare, la momentul înaintării şi examinării cererii introductive şi a cererilor de alăturare se aplică prevederile art. 20 alin. (2) a Legii insolvabilității în redacția anterioară Legii nr. 252 din 16.12.2020, potrivit cărora la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului, nefiind obligat creditorul să-şi întemeieze cererea introductivă pe o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă.

Mai mult ca atât, în speţa diferită judecății, creditorul deponent al cererii introductive are aceleași drepturi ca şi alţi creditori ai debitorului, care înaintează cereri de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, or care după intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, înaintează cereri de admitere a creanțelor în temeiul art. 140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, din care rezultă că, creditorii trebuie să facă cererea de admitere a creanțelor chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Or, art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, stabilește expres statutul juridic al cererii de admitere a creanțelor şi anume că, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19, sau prin analogie cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate, are același statut juridic ca şi cererea de admitere a creanțelor pentru care, prin Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, este stabilită expres posibilitatea înaintării, iar a fi stabilită creanța creditorului printr-un titlu.

De asemenea, apelantul invocă că administratorul provizoriu prin raportul privind executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, a concluzionat că debitorul Firma „RAPIRA” SRL se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente, ceea ce potrivit art. 10 alin. (1) şi

(2) din Legea insolvabilității constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate, iar bunurile deținute în proprietate de debitor nu pot fi îndreptate imediat la stingerea datoriilor scadente, dar pot fi valorificate în cadrul procesului de insolvabilitate şi îndreptate în scopul stingerii datoriilor faţă de creditori. Respectiv, administratorul provizoriu a ajuns la concluzia că debitorul Firma „RAPIRA" SRL se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente, însă instanța de insolvabilitate în mod arbitrar nu a ținut cont de acest fapt şi a considerat arbitrar şi abuziv că investigarea situației economico-financiare a debitorului Firma „RAPIRA" SRL demonstrează lipsa temeiului special supraîndatorarea, în vederea intentării procesului de insolvabilitate, pe când administratorul provizoriu nici nu a menționat despre temeiul special privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor - supraîndatorarea acestuia.

Având în vedere că organele de conducere a debitorului nu au pus la dispoziția administratorului provizoriu datele referitoare la activitatea întreprinderii, patrimoniul, contabilitate, evidenţă economică etc., administratorul provizoriu a reconstituit în măsura posibilităților informația şi documentele aferente patrimoniului debitorului. Astfel, în vederea reconstituirii tabloului patrimonial al societății debitoare, odată cu remiterea interpelărilor la organele menţionate mai sus (organele de conducere) au fost solicitate concomitent şi datele consemnate în registrele publice privind evidenţă bunurilor înregistrate după societatea debitoare.

Astfel, conform raportului administratorului provizoriu privind verificarea existenței temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitor, s-a constatat incapacitatea de plată a debitorului şi s-a propus instanței de insolvabilitate de a intenta procesul de insolvabilitate faţă de acesta.

Respectiv, conform concluziilor administratorului provizoriu se constată fără echivoc incapacitatea de plată a intimatului / debitor şi este imperios necesar de a intenta procesul de insolvabilitate faţă de debitor.

Susține apelantul că, instanța de insolvabilitate a dat o apreciere arbitrară, abuzivă, după bunul plac, dar nu după intima convingere a probelor invocate de către apelantul/creditor, nu a reflectat în hotărâre motivele concluziilor sale privind respingerea acestora şi totodată a dat o apreciere arbitrară, abuzivă şi ilegală a concluziilor din raportul administratorului provizoriu.

Art. 6 din CEDO, obligă judecătorii naționali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine şi a nu le crea impresia că nu au fost auziți (ECHR Case Law nr. 49684/99 Hirvisaari vs Finland).

La caz, hotărârea recurată este una neîntemeiată bazată pe concluzii nemotivate. Or, motivarea este un element esențial al hotărârii judecătorești, o puternica garanție a imparțialității judecătorului şi a calității actului de justiție, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie.

Termenul de depunere a apelului:

Conform art. 8 alin.(1) din Legea insolvabilității, *hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

Analizând lucrările dosarului se atestă că prima instanță a pronunțat hotărârea judecătorească în ședința din 07 aprilie 2023 în prezența reprezentantului SRL ”Firma Rapira”, căruia în aceiași dată i-a fost înmânată copia de pe hotărâre. Prin scrisoarea de expediere, copia de pe hotărârea judecătorească a fost expediată în adresa celorlalte părți la proces în data de 10 aprilie 2023.

Cererile de apel au fost înregistrate la Judecătoria Cahul în data de 25 aprilie 2023.

Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a apelului împotriva hotărârii emise de prima instanță de către SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei, de Baciu Valeriu și de SRL ”Molpetgaz-Service”.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea contestată în raport cu argumente de fapt și de drept invocate în cererea de apel, Completul de judecată ajunge la concluzia că apelurile înaintate de SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei, de Baciu Valeriu și de SRL ”Molpetgaz-Service”, prin intermediul avocatului Buhnari Tudor, sunt neîntemeiate, motiv care impune respingerea acestora, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi,

precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 10 octombrie 2023.

Conform art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din actele dosarului, SRL „Rapira", a fost fondată și înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice la 23 octombrie 1997 cu numărul de identificare de stat şi codul fiscal: *****.

La moment administratorul debitorului este Mocanu Tatiana, asociatul unic Dulgan Cristina cu cota parte –100 %.

Înscrisurile anexate la dosar confirmă exigența unor relații comerciale între SRL „SERVEXPERT", și Firma „Rapira" SRL în baza contratului de prestare a serviciilor de construcții nr.140820 semnat la 14 august 2020, precum și între Rusu Alexei și Firma „Rapira" SRL în baza contractului de împrumut a banilor din 27 noiembrie 2020.

Creditorul SRL „SERVEXPERT" invocă față de SRL "Rapira" existența unei datorii în sumă de 656 667,72 lei rezultată din neonorarea obligației de achitarea a a serviciilor prestate în baza conrtactului de prestări servicii din 14 august 2020. În acest sens, drept dovadă SRL „SERVEXPERT" a prezentat mai multe înscrisuri, și anume: contractul de prestare a serviciilor nr. 140820 din 14 august 2020 semnat de ambele părți; Actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2020 până la 31.12.2020 între SRL „SERVEXPERT" și Firma „Rapira" SRL restanța constituind suma de 325 820,00 MDL; facturile fiscale: nr. AA16828367 din data de 31.08.2020, nr. AA16828370 din data de 11.09.2020, nr. AA16828374 din data de 30.09.2020, nr. AA16828378

din data de 31.10.2020, nr. AA16828382 din data de 30.11.2020 și nr. AA16828383 din data de 22.12.2020.

În temeiul pct.4.4 din Contract, pentru încălcarea termenului de achitare a prețului serviciilor prestate, SRL „SERVEXPERT” a calculat penalitatea în mărime de 0,2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 16.09.2020 - 12.04.2022, în sumă de 330847,72 MDL.

Prin urmare, Firma „Rapira” SRL înregistrează o datorie față de SRL „SERVEXPERT” în mărime totală de 656 667,72 lei.

De asemenea, și creditorul Rusu Alexei invocă față de debitorul Firma „Rapira” SRL existența unei datorii în mărime totală de 1 474 000 lei, în temeiul contractului de împrumut a banilor din data de 27 noiembrie 2020, fără număr, semnat de Rusu Alexei și de SRL ”Rapira”, Dulgan Cristina, precum și pentru neexecutării obligației de restituire a împrumutului în termenul stabilit, Rusu Alexei a calculat dobânda de întârziere în sumă de 164 468,11 lei.

Din motivul neachitării de către SRL ”Rapira” a datoriilor formate în sumă de 656 667,72 lei față de SRL „SERVEXPERT” și în sumă de 1 638 468,11 lei față de Rusu Alexei, în termenul de 5 zile acordat prin Reclamațiile expediate la data de 14.03.2022, creditorii la 29 aprilie 2022 prin intermediul avocatului, au înaintat în instanța de insolvabilitate cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Rapira”.

Totodată, ÎCS „Premier Energy” SRL, SRL „Molpetgaz-Service”, SRL „Petsimplast”, ÎM „Tirex Petrol” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor au depus cereri de alăturare la cererea introductivă, invocând temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” SRL ce rezultă din facturile fiscale neachitate de debitor.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 mai 2022 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Rapira”. S-a pus sub observație SRL ”Rapira”, fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL ”Rapira” în perioada de observație au fost aplicate mai multe măsuri de asigurare, inclusiv fiind numit în calitate de administrator provizoriu al SRL ”Rapira”, Bostan Nicolae.

În urma acțiunilor întreprinse și a informației parvenite de la autoritățile notificate, prin raportul din 05 iulie 2022 administratorul provizoriu Bostan

Nicolae propune instanței de insolvabilitate admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma ”Rapira” SRL, fiind în incapacitate de plată față de datoriile scadente. Sub acest aspect, administratorul provizoriu a conchis că SRL „Rapira” are datorii faţă de creditorii care au depus cerere introductivă și cerere de alăturare la cererea introductivă în mărime de 3 441 943,65 lei.

Activitatea întreprinderii potrivit ultimei situații financiare depuse de debitor la Biroul Național de Statistică, pentru anul 2020, debitorul declară datorii curente în mărime totală de 11733214,00 lei.

De asemenea, a concluzionat administratorul provizoriu că, debitorul are înregistrat drept de proprietate a careva bunuri mobile (mijloace de transport) și imobile, iar în corespundere cu informația prezentată Biroului Național de Statistică, debitorul declară existența unor active sub formă de mijloace fixe, terenuri, imobilizări în curs de execuție, stocuri, mărifuri etc.., bunurile deținute în proprietate de debitor nu pot fi îndreptate imediat la stingerea datoriilor scadente, dar pot fi valorificate în cadrul procesului de insolvabilitate și îndreptate în scopul stingerii datoriilor față de creditori. Analiza coeficienților lichidității absolute, curente și imediate pentru perioada anului 2020, arată că întreprinderea este în incapacitate de a-și onora datoriile curente, respectiv întreprindere este insolvabilă în incapacitate de plată.

Prin urmare, consideră administratorul provizoriu Bostan Nicolae că debitorul se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente, ceea ce potrivit art. 10 alin.(1), (2) din Legea insolvabilității, constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cererii introductive depuse de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, SRL „PETSIMPLAST”, ÎM „TIREX PETROL” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor și având în vedere concluziile expuse de administratorul provizoriu în raportul său cu privire la executarea măsurilor de asigurare, a hotărâri în sensul respingerii cererii introductive și a cererilor de alăturare, și a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Firma ”Rapira” SRL. Totodată au fost anulate măsurile de asigurare aplicate față de debitorul SRL ”Rapira” prin încheierea din 03 mai 2022.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată consideră întemeiată și legală soluția instanței de fond de respingere a cererii introductive depuse de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei și a și cererilor de alăturare la cererea introductivă depuse de ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, SRL „PETSIMPLAST”, ÎM „TIREX PETROL” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor privitor la intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma ”Rapira” SRL și a refuza în intentarea procesului de insolvabilitate, soluție rezultată din interpretarea și aplicarea corectă a normelor materiale și procesuale relevante cazului, aprecierea obiectivă a probelor administrate de părțile procesului și a raportului întocmit de administratorul provizoriu.

În acord cu dispozițiile art. 2 din Legea insolvabilității (în vigoare la data depunereii cererii intrdocutive-29.04.2022), ***creditor*** – persoană fizică sau persoană juridică *deținător al unui drept de creanță* asupra patrimoniului debitorului, ***care poate face dovada creanței*** sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi; ***incapacitatea de plată*** – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile; ***insolvabilitate*** – situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a își onora obligațiile.

În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 10 alin. (1)-(2) al Legii insolvabilității, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special*.

Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

În acord cu prevederile art. 11 alin. (1), (2) al Legii insolvabilității, componența şi mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității, ***creditorul poate depune cerere introductivă*** dacă ***are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate***.

Conform art. 28 alin. (3) din Legea insolvabilității, dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

Conform art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În contextual normelor citate, Completul de judecată notează că în rezultatul examinării cererii introductive, instanța de insolvabilitate apreciază circumstanțele invocate de titularul cererii introductive în sensul intentării procesului de insolvabilitate față de debitor şi constările administratorului provizoriu formulate în raportul său privind măsurile de asigurare, iar în dependență de existența sau inexistența temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate, adoptă una din soluțiile enumerate la art. 30 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Astfel, pentru admiterea cererii introductive, creditorul SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei trebuie să demonstreze că sunt deținătorii unui drept de creanță asupra patrimoniului SRL ”Rapira”, care poate face dovada creanței sale față de patrimoniu debitorului, astfel spus creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. În confirmarea existenței creanței faţă de patrimoniul SRL ”Rapira” creditorul “Servexpert” SRL a anexat mai multe înscrisuri, cum sunt: contractul de prestare a serviciilor nr. 140820 din 14 august 2020 semnat de ambele părți; Actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2020 până la

31.12.2020 între SRL „SERVEXPERT” și Firma „Rapira” SRL restanța constituind suma de 325 820,00 MDL; facturile fiscale: nr. AA16828367 din data de 31.08.2020, nr. AA16828370 din data de 11.09.2020, nr. AA16828374 din data de 30.09.2020, nr. AA16828378 din data de 31.10.2020, nr. AA16828382 din data de 30.11.2020 și nr. AA16828383 din data de 22.12.2020. La rândul său, creditorul Rusu Alexei a anexat contractului de împrumut a banilor din data de 27 noiembrie 2020, fără număr, semnat de Rusu Alexei și de SRL ”Rapira”, în persoana asociatuluui unic Dulgan Cristina.

De asemenea, la cererea introductivă depusă de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, prin cerere de alăturare ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL a invocat dreptul său de creanță față de patrimoniul SRL ”Rapira” în sumă de 130 214,88 lei, prezentând în acest sens mai multe facturi fiscale pentru energia electrică consumată; SRL „MOLPETGAZ-SERVICE” a invocat dreptul său de creanță față de patrimoniul SRL ”Rapira” în sumă de 1 044 736,42 lei, prezentând în acest sens mai multe contracte nr. M 09-20 și M 09/1-20 ambele din 24 august 2020, facturi fiscale din 30 octombrie 2020 seria, nr. IM2562217 și din 28 decembrie 2020 seria, nr. IM2562244, act de verificare privind decontările reciproce, fără a fi semnat de SRL ”Rapira”; SRL „PETSIMPLAST” a invocat dreptul său de creanță față de patrimoniul SRL ”Rapira” în sumă de 226 144,79 lei, prezentând în acest sens factura fiscală din 05 octombrie 2021 seria, nr. M2887414 și actul de verificare din 30 aprilie 2022, fără a fi semnat de SRL ”Rapira”; ÎM „TIREX PETROL” SA a invocat dreptul său de creanță față de patrimoniul SRL ”Rapira” în sumă de 371 700 lei, prezentând în acest sens tranzacție nr.1-08/2021 din 21 august 2021 și actul de verificare a decontărilor din 21 august 2021, semnat de amebele părți, inclusiv SRL ”Rapira”; SA „Apă-Canal Chișinău” a invocat dreptul său de creanță față de patrimoniul SRL ”Rapira” în sumă de 327 868,48 lei, prezentând în acest sens contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă consumatorii noncasnici din 28 februarie 2018, act de verificare a decontările reciproce din 02 martie 2023, fără a fi semnat de SRL ”Rapira” și facturi fiscale din 31 ianuarie 2023 și 21 februarie 2023 și Baciu Valeriu a invocat dreptul său de creanță față de patrimoniul SRL ”Rapira” în sumă de 188 643,45 lei, prezentând în acest sens mai multe chitanțe eliberate de SRL ”Rapira” pe parcursul anului 2020.

În temeiul art. 28 al Legii insolvabilității, debitorul SRL ”Rapira” a depus referință la cererea introductivă în care solicită respingerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate invocând că creditorii SRL „SERVEXPERT” și Rusu

Alexei nu au demonstrat incapacitatea de plată a SRL ”Rapira”, precum și supraîndatorarea acesteia. Astfel, lipsește temeiul de incapacitate de plată în vederea intentării procesului de insolvabilitate. Mai mult, examinând minuțios Raportul financiar a debitorului SRL ”Rapira” înotcmit de administtorul de insolvabilitate s-a stabilit că debitorul dispune de mijloace imobile în sumă de 50 796 102 lei, astfel, este evident că activitarea debitorul nu cade sub incidența prevederilor art. 2 și 10 din Legea insolvabilității. Creditorii au neglijat existența altor bunuri imobile și mobile aflate în proprietatea debitorului, care raportate la valoarea creanțelor debitoriale ale societății debitoare, valoarea acestor bunuri este suficientă pentru acoperirea integrală a creanțelor invocate.

În ședința instanței de fond reprezentantul debitorului SRL ”Rapira” nu a recunoscut creanțele invocate de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, explicând că SRL ”Rapira” nu este în incapacitate de plată, dispune de bunuri mobile și imobile care depășește valoarea creanțelor invocate în acest proces, datoria invocată de SRL „SERVEXPERT” nu o recunoaște și este una litigioasă, iar datoria invocată de Rusu Alexei în baza contractului de împrumut, este obiect de examinare în cadrul urmăririi penale. În ceia ce privește creanțele invocate de ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, SRL „PETSIMPLAST”, ÎM „TIREX PETROL” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Valeriu, la fel nu au fost recunoscute, invocându-se existența unui creanțe incerte.

Analizând argumentele cererii introductive și din cererile de alăturare în coraport cu argumentele invocate în referința debitorului, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia instanței de fond referitor la existența între SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, cât și ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, SRL „PETSIMPLAST”, ÎM „TIREX PETROL” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Valeriu și SRL „Rapira” a unei situație litigioase, care urmează a fi examinată în cadrul unui proces civil cu prezentare de probe întru apărarea unui drept subiectiv civil în cazul neexecutării obligațiilor izvorâte dintr-un act juridic/contract. Respectiv, neexecutarea obligațiilor contractuale generează răspundere civilă, în conformitate cu normele civile, scopul căreia este de a repara prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor care rezidă dintr-un act juridic/contract valabil încheiat.

Drept urmare, creditorii SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, SRL „PETSIMPLAST”, ÎM „TIREX PETROL” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și Baciu

Valeriu, nu au dovedit prin probe pertinente și suficiente că dețin o creanță incontestabilă (certă) faţă de patrimoniul debitorul SRL „Rapira”, corespunzător nu a demonstrat interesul său legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, precum o stabilesc dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, conform cărora creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

În context, Completul de judecată conchide legalitatea concluziei instanței de fond în sensul că temeiuri de intentare a procedurii de insolvabilitate în privința SRL „Rapira” nu s-au stabilit, iar sub aspectul art. 118 alin.(1) CPC nu au fost prezentate probe pertinente, care ar demonstra incapacitatea de plată debitorului SRL ”Rapira”, dimpotrivă la materialele cauzei sunt administrate probe care denotă că debitorul deține mai multe bunuri imobile și mobile, valoarea cărora depășește creanțele invocate de creditori.

Se impune a menționa că pentru intentarea procedurii de insolvabilitate creditorul trebuie să dovedească existența unei *creanțe certe, lichide şi exigibile* de mai multe de 60 zile și existența stării de insolvență a debitorului, condiții care trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa unei va determina respingerea cererii introductive.

Înscrisurile, sub formă de contracte, facturi fiscale și acte de decontare reciprocă, anexate de credictorii SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, cât și ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, SRL „PETSIMPLAST”, ÎM „TIREX PETROL” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Valeriu, în susținerea existenței unui drept de creanță față de patrimoniul Firmei ”Rapira” SRL în lipsa altor probe confirmative, nu demonstrează existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, în condițiile în care datoria invocată este una contestată de debitor. Neexecutarea unor obligații de Firma ”Rapira” SRL față de creditori nu este susceptibilă să confirme existența unui temei de intentare a procesului de insolvabilitate față de Firma ”Rapira” SRL, prevăzut de art. 10 din Legea insolvabilității, decât în cazul în care creditorii fac dovada stării insolvabilitate a debitorului. Or, invocarea existenței unor creanțe ale debitorului nu poate justifica intentarea unui proces de insolvabilitate în sensul definit de art. 10 din Legea insolvabilității, deoarece este necesară și realizarea acelei stări a patrimoniului debitorului, care se caracterizează prin insuficiența fondurilor disponibile pentru achitarea datoriilor exigibile.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate întemeiat a considerat că SRL „Rapira” dispune de active ce depășesc pasivele societății, și anume, debitorul dispune de mai multe bunuri imobile și mobile (mijloace de transport), valoarea cărora sunt în măsură să acopere datoriile invocate de creditori. Lipsa în conturile bancare ale Firmei ”Rapira” SRL a mijloacelor financiare care ar acoperi integral creanțele invocate de creditori în prezentul proces, nu constituie temei de a reține incapacitatea debitorului, în condițiile în care la această a ajuns administratorul insolvabilității pe perioada de observare a debitorului, prin interpelarea informațiilor de la băncile comerciale, nefiind depuse acțiuni suplimentare pentru a identifica existența unor mijloace financiare ale debitorului în casă.

De asemenea, instanța de insolvabilitate corect a respins concluziile administratorului provizoriu, referitor la existența temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate,- incapacitatea de plată, iar bunurile deținute în proprietate de debitor nu pot fi îndreptate imediat la stingerea datoriilor scadente, dar pot fi valorificate în cadrul procesului de insolvabilitate și îndreptate în scopul stingerii datoriilor față de creditori. Analiza coeficienților lichidității absolute, curente și imediate pentru perioada anului 2020 (la situația din 01.01.2021) arată că întreprinderea este în incapacitate de a-și onora datoriile curente, respectiv întreprinderea este insolvabilă/în incapacitate de plată. Or, concluziile administratorului provizoriu se bazează în principal pe situația financiară a debitorului Firma ”Rapira” SRL pe parcursul anului 2020, nefiind făcută o evaluarea acuală a situației economico-financiară a debitorului, respectiv concluziile nu au fost confirmate prin probe pertinente și suficiente, dimpotrivă raportul financiar al SRL „Rapira” pe perioada anului 2020 atestă că ultima deține mai multe bunuri imobile și mobile.

Mai mult, concluzia administratorului provizoriu prezentată în raportul său referitor la incapacitatea de plată a debitorului nu poate fi reținută în condițiile în care chiar administratorul provizoriu în raportul său indică la o analiză incompletă a situației economice-financiare a persoanei juridice întrucât administatorul statutar nu a prezentat informații cu privire la activitatea și patrimoniul debitorului, precum și documentele activității economice și documente de evidență contabilă, iar informația pusă la baza raportului se bazează exclusiv pe datele și documententele furnizate de instituțiile și organizațiile interpelate ce dețin registre publice. În același timp administratorul provizoriu în raportul său nu a reflectată informații despre activitarea economică curentă a debitorului Firma ”Rapira” SRL conform

genurilor de activitate, or, din informația parvenită de la Agenția Servicii Publice Serviciul Cadastral teritorial Chișinău, debitorul are înregistrat dreptul de proprietate asupra mai multor bunuri viitoare. Astfel, instanța de insolvabilitate în lipsa unor indicatori care să ateste cu certitudine existența stării de insolvabilitate a debitorului SRL ”Rapira” nu poate intenta procedura de insolvabilitate, întrucât nu s-a demonstrat o condiție esențială pentru intentarea procesului de insolvabilitate – incapacitatea de plată a debitorului Firma ”Rapira” SRL. Dimpotrivă capacitatea societății debitoare de a face faţă obligațiilor curente este posibilă pe seama bunurilor imobile, mobile, chiar și mijloacelor bănești care se află pe conturile bancare deținute de debitor, care pot fi transformate în lichidități pentru acoperirea datoriilor scadente.

În ceia ce privește contractul de împrumut anexat de Rusu Alexei la cererea introductivă, se notează că acesta formează obiectul urmăririi penale, pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) și art. 310 alin.(1) Cod penal, iar Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4753 din 01 februarie 2023, potrivit căruia au fost supuse cercetării științifice semnăturile executate pe contractul de împrumut al banilor din 27 noiembrie 2020, nu poate fi reținut de către instanța de insolvabilitate ca o dovadă a certitudinii creanței invocate de Rusu Alexei față de patrimoniul Firmei ”Rapira” SRL, dimpotrivă determină caracterul incert al creanței lui Rusu Alexei.

Drept concluzie, instanța de insolvabilitate întemeiat a ajuns la concluzia că analiza situației economice-financiare a debitorului Firma „Rapira” SRL demonstrează lipsa temeiului general – incapacitatea de plată, pentru admiterea cererii introductivă înaintate de creditorul SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, cât și a cererilor de alăturare depuse de ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, SRL „PETSIMPLAST”, ÎM „TIREX PETROL” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Valeriu de intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma ”Rapira” SRL.

Argumentele SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, cât și ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, SRL „PETSIMPLAST”, ÎM „TIREX PETROL” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Valeriu, că interesul lor legitim rezidă în satisfacerea dreptului de creanță, care este una certă, lichidă și exigibilă, fiind demonstrată prin probe incontestabile, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, deoarece debitorul SRL ”Rapira” contestă datoriile invocate de creditori, iar între părți se atestă existența unui litigiu de drept ce ține

de competența instanței de drept comun, dar nu a instanței de insolvabilitate. Astfel, neîntemeiate sunt afirmațiile din cererile de apel precum că certitudinea creanțelor creditorilor se confirmă prin faptul că debitorul nu a obiectat și nu a negat existența datoriilor.

Neîntemeiate sunt și invocările din cererile de apel în sensul încălcării și aplicării eronate de către instanța de insolvabilitate a normelor de drept, precum și eronata concluzie a instanței de judecată privitor la lipsa temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate, - incapacitatea de plată a debitorului Firma Rapira SRL. Instanța de apel analizând constatările și conlcuziile expuse în hotărârea instanței de fond în coraport cu normele de drept aplicabile cauzei și cu înscrisurile prezentat de fiecare parte în susținerea circumstanțelor invocate și a cerințelor înaintate față de debitorul Firma ”Rapira” SRL, nu a stabilit erori de drept care ar afecta legalitatea și temeinicia hotărâri judecătorești adoptate la caz. Alegațiile apelanților în raport cu constatările reținute de către instanța de fond urmare a examinării cauzei, reflectate în motivarea soluției adoptate, reprezintă opinia subiectivă a apelanților, care nu constituie temei pentru casarea hotărârii adoptate de către prima instanță, or o hotărâre legală în fond, nu poate fi casată pe motive formale.

De asemenea, neîntemeiate sunt și argumentele apelanților în sensul că trimiterile instanței de fond la constatările expuse în decizia Curții de Apel Cahul din 13 mai 2022 în cauza la cererea introductivă depusă de SRL ”Tofan Veli” prin intermediul avocatului Furculița Teodor privind interntarea procesului de insolvabilitate față de Firma ”Rapira” SRL, este contrară dispozițiilor arrt. 123 alin.(2) CPC, or instanța de fond a reflectat în hotărârea sa constatările instanței de recurs care denotă lipsa temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate față de Firma ”Rapira” SRL, iar în prezenta hotărârea adoptată la cererea introducitvă depusă de SRL „SERVEXPERT” și Rusu Alexei, cât și cererile de alăturare înaintate de ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, SRL „MOLPETGAZ-SERVICE”, SRL „PETSIMPLAST”, ÎM „TIREX PETROL” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Valeriu, instanța de insolvabilitate a analizat circumstanțele constatate în ședința de judecată în baza probelor administrate de părți, inclusiv și raportul administratorului provizoriu Bostan Nicolae, fără a se limita exclusiv la constatările din decizia Curții de Apel Cahul emisă la 13 mai 2022.

Declarative sunt invocările apelanților în sensul în care pretind că instanța de fond a aplicat la soluționarea cauzei o normă declarată neconstituțională prin hotărârea nr. 19 din 13 iulie 2021 a Curții Constituționale prin care s-a declarat neconstituțională Legea nr. 252 din 16 decembrie 2020 privind modificarea Legii insolvabilității. Notarea în motivarea hotărârii a următoarelor aspecte : ”instanța de judecată menționează că pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introducitvă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Creanța este certă atunci câns rezultă din însuși titlu executoriu, este lichidă cânt obiectul este determina sau când titlul executoriu conține elementele care pemit stabilirea lui, este exigibilă dacă obligația este ajunsă la scadență.”, nu constituie temei pentru a reține aplicarea de către instanța de fond la soluționarea cauzei a unei norme declarate neconstituțională, or avocatul în cererile de apel nu a indicat expres norma materială declarată neconstituțională, reținută la examinarea cauzei.

La fel, neîntemeiate sunt și cricitile apelanților cu privire la motivarea hotărârii judecătorești, deoarece făcând o analiză a hotărârii adoptate în prezenta cauză, instanța de fond a respectat criteriilor prevăzute de art. 239 -240 CPC.

Afirmațiile apelanților SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei, prin intermediul avocatului Buhnari Tudor, precum că respingerea cererilor de reclamare a probelor, instanța de fond a încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturi procedurale, reglementat de art. 26 CPC, Completul de judecată le atestă a fi neîntemeiate, întrucât încheierile instanței de respingerea demersurilor de reclamare a probelor nu au fost contestate odată cu hotărârea judecătorească.

Cerințele din apelurile înaintate de SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei, de Baciu Valeriu și de SRL ”Molpetgaz-Service” prin intermediul avocatului Buhnari Tudor, de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată este neîntemeiată, în condițiile în care apelanții nu au indicat nici unul din temeiurile de restituire a cauzei spre rejudecare în instanța de fond prevăzute la art. 385 lit.d) CPC, dar nici instanța de apel din oficiu nu a indentificat erori de drept care ar impune soluția de restituire a cauzei în prima instanță pentru rejudecare.

Conform art. 386 alin.(2) CPC, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numei din motive formale.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile apelanților.

Astfel, din rațiunile dezvoltate mai sus şi ținând cont de faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată şi legală, Completul de judecată respinge

apelurile declarate de SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei, de Baciu Valeriu și de SRL ”Molpetgaz-Service” prin intermediul avocatului Buhnari Tudor şi menține hotărârea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 385 lit.a), art. 389-390 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se resping apelurile declarate de SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei, de Baciu Valeriu și de SRL ”Molpetgaz-Service” prin intermediul avocatului Buhnari Tudor.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 aprilie 2023 în cauza civilă la *cererea introductivă* depusă de SRL ”Servexpert” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Frima ”Rapira” SRL și *cererile de alăturare* la cererea introductivă depusă de ÎCS ”Premier Energy” SRL, de SRL ”Molpetgaz-Service”, de SRL ”Petsimplast”, de ÎM ”Tirex Petrol” SA, de SA ”Apă-Canal Chișinău” și Baciu Valeriu privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma ”Rapira” SRL.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Galina Vavrin

Judecători Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco